

**Відповідь**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**на проект експертного висновку ГЕР підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми**  
**1715 «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання»,**  
**рівень вищої освіти Бакалавр,**  
**спеціальність 014 Середня освіта**  
**спеціалізація 014.02 Мова і література**

**До розділу 2. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР**

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ на звіт ЕГ</i>	<i>Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p><b>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми. Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</b>  ЕГ дійшла висновку, що сильною стороною цієї ОП є її літературоцентричність, що визначає затребуваність її здобувачів у сучасних умовах розвитку загальної середньої освіти та ринку освіти загалом. Позитивним вбачаємо саме теоретично-практичну спрямованість ОП, що уможлиблює фахову підготовку здобувачів. Опис ОП відповідає потребам здобувачів й усіх інших зацікавлених сторін</p>	<p>1) <b>Рекомендацію</b> залучати потенційних роботодавців до обговорень ОП під час засідань кафедри і відповідно це документально оформлювати буде враховано стосовно ОП, що наслідують тій, що проходить акредитаційну експертизу</p> <p>2) <b>Рекомендацію</b> щодо модернізації Стратегічного плану розвитку КНУ, розробленого на період 2018–2025 рр., та конкретизації у ньому місії та стратегічних завдань</p>	<p><b>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</b>  Рівень відповідності (експертна група)  <b>Рівень В</b>  Рівень відповідності (ГЕР)  <b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування ГЕР*</b>  1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти</p> <p><i>У поданих документах існує розбіжність у назві ОП, що акредитується, до Відомостей СО за програмою «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» подана ОП «Зарубіжна література та англійська мова: теорія та методика навчання»,</i></p>	<p><b>До п.1.1</b>  Для акредитаційної експертизи були подані документи:  - Освітньо-професійна програма «Зарубіжна література та англійська мова: теорія і методика навчання», затверджена рішенням 25.06.2018 року, на титульному аркуші якої зазначено «перелік для 2016 року: 014 Середня освіта (за предметними спеціалізаціями)* Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання»  - Навчальний план до ОП «Світова література та</p>

<p>(стейкхолдерів) і відповідає Національній рамці кваліфікацій.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</b></p> <p>1) Зустріч з потенційними роботодавцями підтверджує той факт, що співпраця з ними налагоджена на достатньому рівні, проте ЕГ рекомендує залучати їх і до обговорень ОП під час засідань кафедри і відповідно це документально оформлювати або ж створити онлайн форму для зворотного зв'язку, наприклад, на сторінці кафедри, що уможливить залучення усіх стейкхолдерів освітнього процесу бути дотичними до обговорення ОП, що якісно покращить цю співпрацю у майбутньому.</p> <p>2) Стратегічний план розвитку КНУ, розроблений на період 2018–2025 рр., рекомендуємо</p>	<p>розвитку ЗВО в контексті Інституту філології або ж чинної ОП вважаємо недоречною, оскільки цей документ «є інструментом, завдяки якому Університет встановлює конкретні, адаптовані до потреб суспільства і тенденцій розвитку освіти та науки, цілі» для всього Університету. Як вказано у цьому стратегічному плані і документах прийнятих для його реалізації на його основі формуються окремі стратегічні плани структурних підрозділів (які, як і плани на кожен рік наявні і могли бути надані ЕГ на її прохання). Вважаємо недоречною і неможливою деталізацію завдань Стратегічного плану розвитку Університету у контексті кожної ОП, які реалізуються в усіх структурних підрозділах КНУ, оскільки лише в Інституті філології у 2020 році оголошено набір на 36</p>	<p><i>затверджена 2018 р, а також навчальний план до ОП «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання», затверджений у 2016 р.</i></p> <p><i>У коментарях ЗВО щодо звіту ЕГ зазначено, що конкретизація місії та стратегічних завдань розвитку ЗВО в контексті Інституту філології та деталізація завдань в контексті кожної ОП у Стратегічному плані розвитку КНУ недоцільна, оскільки у стратегічному плані і документах прийнятих для його реалізації на його основі формуються окремі стратегічні плани структурних підрозділів.</i></p> <p><i>На сайті Інституту філології у 2019 р. були оприлюднені стратегічні плани розвитку кафедри зарубіжної літератури, а також кафедри англійської філології та міжкультурної комунікації на період 2019 -2024 рр.</i></p> <p>1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних</p>	<p>англійська мова: теорія, методика навчання», затверджений 21.02.2016 року. На вимогу ЕГ їм було надано «Паспорт ОП «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання», затверджений 4.12.2015 р.</p> <p><b>Розбіжність у документах відсутня:</b> набір абітурієнтів у 2016 році здійснювався за Паспортом ОП та Навчальним планом до неї, у яких назва ОП збігається і відповідає заявленій для проходження акредитаційної експертизи: <b>«Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання».</b></p> <p><b>До п.1.3</b> Урахувати досвід аналогічних зарубіжних ОП не було можливим, оскільки предмет «світова література» (сьогодні «зарубіжна література») не викладається у зарубіжних закладах середньої освіти і, відповідно, програм підготовки фахівців такого профілю не існує.</p> <p><b>До п.1.4.</b></p>
---	--	---	--

<p>модернізувати та конкретизувати у ньому місію та стратегічні завдання розвитку ЗВО в контексті Інституту філології або ж чинної ОП чи оприлюднити на сайті стратегічні плани розвитку кафедр, які відповідають за реалізацію ОП.</p> <p><b>Рівень відповідності</b> <b>Критерію 1.</b></p> <p><b>Рівень В</b> <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.</b></p> <p>У зв'язку з тим, що зазначені слабкі сторони є несуттєвим недоліком у контексті Критерію 1, бо не мають значного впливу на відповідний аспект якості освітньої програми, експертна група оцінює Критерій 1 як такий, що має рівень відповідності В.</p>	<p>ОП за ОР «Бакалавр» та на 29 ОП за ОР «Магістр» (загалом по Університету реалізується понад 600 програм).</p> <p><b>3) Рекомендацію</b> оприлюднити стратегічні плани розвитку кафедр, які відповідають за реалізацію ОП, приймаємо частково, оскільки на сайті Інституту філології на момент здійснення акредитаційної експертизи були оприлюдненими стратегічні плани розвитку кафедри зарубіжної літератури (<a href="http://phil.knu.ua/wp-content/uploads/2019/04/Prog_rozv_zarub_lit1.pdf">http://phil.knu.ua/wp-content/uploads/2019/04/Prog_rozv_zarub_lit1.pdf</a>), а також кафедри англійської філології та міжкультурної комунікації (<a href="https://drive.google.com/file/d/1ufWPDx8J6jYaTnw1sYKVdGG-02Hs3JsM/view">https://drive.google.com/file/d/1ufWPDx8J6jYaTnw1sYKVdGG-02Hs3JsM/view</a>).</p>	<p>вітчизняних та іноземних освітніх програм</p> <p><i>Під час формулювання цілей та програмних результатів ОП не враховано досвід аналогічних іноземних ОП.</i></p> <p>1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня</p> <p><i>Сфера працевлаштування (Бакалавр-педагог може працювати у закладах загальної середньої освіти; закладах позашкільної освіти учнівської молоді, зокрема спеціалізованої (початкової та профільної мистецької, спортивної), у друкованих та електронних засобах масової інформації, PR-агентствах, у різноманітних фондах, спілках, фундаціях гуманітарного спрямування, займатися</i></p>	<p>Вважаємо, що бакалавр-педагог може працювати у заявлених у програмі закладах у межах здобутих за ОП програмних результатів навчання. Розширюючи сферу працевлаштування здобувачів за ОП, КНУТШ реагує на швидку зміну вимог ринку праці щодо професійних компетентностей працівників, а також диверсифікує ризики щодо працевлаштування випускників.</p>
--	--	---	---

		<i>перекладацькою діяльністю, здійснювати підтримку культурних і мистецьких заходів, організовувати дозвілля.) є надто широкою й ПР і ОК не охоплюють усі зазначені спеціальності.</i>	
<p><b>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</b></p> <p><b>п.9 У разі здійснення підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти структура освітньої програми та навчальний план узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.</b></p> <p>Підготовка здобувачів вищої освіти за ОПП “Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання” першого рівня вищої освіти за спеціальністю 014 Середня освіта галузі знань 01 Освіта за дуальною формою освіти не передбачена і, відповідно, не здійснюється. Проте, на думку ЕГ, ЗВО має всі потенційні ресурси для її впровадження у майбутньому.</p>	<p><b>п.9 У разі здійснення підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти структура освітньої програми та навчальний план узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.</b></p> <p>1) Думку ЕГ про те, що ЗВО має всі потенційні ресурси для впровадження дуальної форми освіти у майбутньому сприймаємо як зважене судження, яке не має рекомендаційного характеру. Університет не планує здійснювати підготовку здобувачів вищої освіти за ОП, яка наслідують тій, що проходить акредитаційну експертизу, за дуальною формою освіти (ця форма освіти показує добрі результати і розвивається</p>	<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p><b>Рівень В</b></p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування ГЕР*</b></p> <p>2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)</p> <p><i>Відповідно до ст. 14 Наказу МОН від 16.07.18 № 776 педагогічна практика має складати не менше 30 кредитів. У ОП ВПП з викладання світової літератури і англійської мови складають по 8 кредитів відповідно.</i></p>	<p><b>До п.2.1.</b></p> <p>Наказ МОН від 16.07.2018 №776 не містить ст.14, на яку покликається ГЕР, натомість у п. <b>2.5. Розширення практичної підготовки, присвоєння професійної кваліфікації педагогічного працівника</b> зазначеного документа читаємо: «Обов’язковою складовою освітнього процесу підготовки здобувачів вищої або фахової передвищої освіти до педагогічної професії є безперервна педагогічна практика. Для виконання цього ключового завдання <b>обсяг практичної підготовки має складати не менше 30 кредитів ЄКТС у межах обов’язкової частини бакалаврських програм</b>».</p> <p>Також п.2.5. містить інформацію: «Практична педагогічна діяльність</p>

<p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</b> Обсяг і зміст ОПП “Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання” відповідає вимогам законодавства і предметній сфері. Компоненти ОП логічно пов’язані, що дає змогу досягти заявлених програмних результатів навчання. ОП передбачає достатню практичну підготовку здобувачів та забезпечує формування soft skills, підтримуючи належний баланс між обсягом аудиторного й позааудиторного навантаження здобувачів вищої освіти.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b> Відповідно до наявної фактичної ситуації щодо реального здійснення індивідуального вибору</p>	<p>європейськими університетами майже виключно в прикладних науках).</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b></p> <p>2) <b>Рекомендація</b> «розглянути можливість розширення блоку дисциплін вільного вибору» незрозуміла, оскільки здобувачі освіти не обмежені у своєму виборі тим що їм пропонує ця програма (див. Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=855">http://senate.univ.kiev.ua/?p=855</a>).</p> <p>3) <b>Рекомендація</b> оптимізувати набір академічних груп для повноцінного формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача є дивною,</p>	<p>Відповідно до «ПОЛОЖЕННЯ ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» Навчальні дисципліни та практики плануються звичайно в обсязі 3 і більше кредитів ЄКТС, однак ОП містить три ОК, які складаються з 2 кредитів.</p> <p>Психолого-педагогічна складова в ОП складає тільки 13 кредитів.</p>	<p>здобувана вищої або фахової передвищої педагогічної освіти під час навчання може бути врахована як практична підготовка. <b>Не менше половини обсягу практичної підготовки має бути відведено для проходження виробничої практики із самостійним виконанням професійних завдань.</b></p> <p>Дві виробничо-педагогічні практики, передбачені ОП, сукупно становлять 16 кредитів ЄКТС, що є більше половини від 30 кредитів і не суперечить вимогам зазначеного наказу МОН України.</p> <p>Три ОК у програмі в обсязі 2 кредити ЄКТС є обов’язковим компонентом загально-наукових дисциплін кожної ОП ОС «Бакалавр».</p> <p>Вважаємо, що 13 кредитів для психолого-педагогічної складової є достатнім обсягом для оволодіння відповідними програмними результатами навчання.</p>
--	---	---	---

<p>здобувачами навчальних дисциплін рекомендовано розглянути можливість розширення блоку дисциплін вільного вибору й провадження заходів з оптимізації набору академічних груп для повноцінного формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача.</p> <p><b>Рівень відповідності</b> <b>Критерію 2.</b> <b>Рівень В</b> <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</b> Загалом ОП відповідає Критерію 2, проте простежуються несуттєві недоліки, які можна усунути у процесі подальшої реалізації ОП, тому критерій 2 оцінюємо як такий, що має рівень відповідності В.</p>	<p>оскільки освітня траєкторія здобувача освіти жодним чином не залежить від чисельності академічної групи (важливо лише те скільки студентів різних програм обрали дану дисципліну).</p>		
<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</b> <b>п.2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої</b></p>	<p><b>п.2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми.</b> 1) Категорично не погоджуємося з тим, що довести факт відповідності</p>	<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</b>  Рівень відповідності (експертна група) <b>Рівень В</b> Рівень відповідності (ГЕР) <b>Рівень В</b></p>	<p><b>До п.3.2. Зауваження вважаємо необґрунтованим.</b> Набір на ОП «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» був одноразовим (2016 р.). З 2017 року і дотепер набір</p>

<p><b>програми.</b> Довести факт відповідності правил прийому на навчання за освітньою програмою «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» особливостям самої освітньої програми не є можливим, оскільки набір майбутніх студентів був у 2016 році. В архівних даних за 2016 можна лише знайти списки зарахованих і рекомендованих студентів, ліцензійних обсяг та план набору на бюджет <a href="http://www.univ.kiev.ua/ua/bit/2016/Waves/1/Recommend/940/350874/1">http://www.univ.kiev.ua/ua/bit/2016/Waves/1/Recommend/940/350874/1</a>. <b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</b> Оскільки набір здобувачів на ОП «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» здійснюється не кожного року, ЕГ може рекомендувати КНУ вказувати або орієнтовний рік набору на подібні ОП,</p>	<p>правил прийому на навчання за освітньою програмою «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» особливостям самої освітньої програми не є можливим, адже Правила прийому до Київського національного університету імені Тараса Шевченка у 2016 році є на сайті Університету: <a href="http://www.univ.kiev.ua/pdfs/rules/rules-2016.pdf">http://www.univ.kiev.ua/pdfs/rules/rules-2016.pdf</a> <b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3</b> 2) <b>Рекомендацію</b> вказувати або орієнтовний рік набору на подібні ОП, або на сторінках таких програм пропонувати здобувачам альтернативні освітні програми з подібними освітніми компонентами вважаємо недоречною, адже програмі, що проходить акредитаційну експертизу, наслідують ОП «Зарубіжна література та англійська</p>	<p><b>Обґрунтування ГЕР*</b>  3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми <i>У коментарях ЗВО щодо звіту ЕГ до рекомендації вказувати орієнтовний рік набору або альтернативні програми зазначено, що програмі, яка проходить акредитаційну експертизу, наслідують ОП «Зарубіжна література та англійська мова: теорія і методика навчання», набір на яку здійснюється з 2017 року і заявлено на 2020 рік, що підтверджують Правила прийому до Київського національного університету імені Тараса Шевченка у 2020 р.</i> <i>Програма з іншою назвою не може наслідувати акредитовану програму. Така програма потребує власної акредитації.</i> <i>ОП «Зарубіжна література та англійська мова: теорія і методика навчання» з набором студентів з 2017 р. потребує окремої акредитації у наступному році.</i> 3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають</p>	<p>здійснюється на ОП «Зарубіжна література та англійська мова: теорія і методика навчання», що відображено у Правилах прийому 2017, 2018, 2019 та 2020 року. <b>КНУТШ не стверджує</b>, що ОП «Зарубіжна література та англійська мова: теорія і методика навчання» не потребує окремої акредитації, зокрема наступного року.  <b>До п.3.3.</b> <b>Думку</b> про те, що попри наявність понад 200 договорів з іншими освітніми закладами світу, здобувачі за ОП не брали участі у програмах академічної мобільності, вважаємо такою, що <b>не суперечить п.3.3.</b>, оскільки інформації про те, що здобувачі не були обізнані з правилами визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському</p>
--	---	---	---

<p>або на сторінках таких програм пропонувати здобувачам альтернативні освітні програми з подібними освітніми компонентами.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 3.</b></p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</b></p> <p>Враховуючи сильні сторони та позитивні практики ЗВО у контексті Критерію 3, відсутність єдиних міністерських вимог до визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, вважаємо, що невизнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті не є підставою для зниження оцінки за цей критерій, й оцінюємо критерій 3 як такий, що має рівень відповідності В.</p>	<p>мова: теорія і методика навчання», набір на яку здійснюється з 2017 року і заявлено на 2020 рік, що підтверджують Правила прийому до Київського національного університету імені Тараса Шевченка у 2020 р.</p> <p><a href="http://vstup.univ.kiev.ua/userfiles/files/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B9%D0%BE%D0%BC%D1%83%202020.pdf">http://vstup.univ.kiev.ua/userfiles/files/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B9%D0%BE%D0%BC%D1%83%202020.pdf</a></p> <p><b>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає.</b></p>	<p>Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p><i>Незважаючи на договори, укладені ЗВО з більше ніж 200 інституціями по всьому світу, випадків участі здобувачів за цією ОП у програмах академічної мобільності не було.</i></p>	<p>регіоні (Лісабон, 1997 р.), або ж їм було відмовлено у можливості реалізувати право на академічну мобільність, немає. <b>Здобувачів за ОП ані обмежували, ані змушували скористатися правом на академічну мобільність.</b></p> <p><b>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає.</b></p>
<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</b></p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b></p> <p>1) Рекомендацію щодо посилення</p>	<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</b></p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p><b>Рівень В</b></p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p><b>Рівень В</b></p>	<p>До п.4.1. Дублювання інформації у пунктах 1 і 2 у звіті ЕГ визнаємо.</p>



<p>Методи навчання, викладання спрямовані на розвиток загальних і фахових компетентностей майбутніх учителів та в повній мірі відповідають заявленим цілям в ОП. ЗВО збалансовано планує освітній процес, ураховує концепцію навчальної автономії здобувачів та їхні навчальні потреби задля досягнення ПРН, які прописані в ОП. Позитивним вважаємо той факт, що значну частку практичних занять присвячено опануванню літературної компетентності здобувачами.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b></p> <p>Онлайн зустрічі підтвердили той факт, що поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відбувається, проте ЕГ рекомендує посилити публікативну активність здобувачів. Зважаючи, що кваліфікація, яку присвоюють після</p>	<p>публікативної активності здобувачів є абстрактною і не зовсім узгоджується із власним висновком ЕГ. Тим не менш її буде враховано у реалізації ОП, яка наслідують тій, що проходить акредитаційну експертизу. Членам ЕГ були надані копії статті, яка вийшла друком, студентки Вікторії Звяги.</p> <p><b>2) Рекомендацію</b> переглянути обсяг фактологічного / теоретичного матеріалу з англійської мови на користь мовної практичної підготовки вважаємо необґрунтованою, адже ОП передбачає ґрунтовну підготовку майбутніх вчителів англійської мови безпосередньо за такими освітніми компонентами з відповідною кількістю кредитів ЄКТС), як «Практичний курс англійської мови» (16 кредитів ЄКТС), «Англійська мова: лексико-граматичний аспект» (16 кредитів ЄКТС),</p>	<p><b>Обґрунтування ГЕР*</b></p> <p>4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи</p> <p><i>У Звіті ЕГ текст у пунктах 1 і 2 за критерієм 4 продубльований.</i></p> <p><i>У коментарях ЗВО щодо звіту ЕГ до рекомендації збільшити обсяг мовної практичної підготовки, ЗВО зазначає, що сукупно обсяг матеріалу з англійської мови представлений 52 кредитами ЄКТС, що становить 22% навчального навантаження студентів.</i></p>	<p><b>Вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 4 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</b></p>
---	---	---	---

<p>опанування ОП, містить у своїй назві вчитель англійської мови, рекомендуємо переглянути обсяг фактологічного/теоретичного матеріалу з англійської мови на користь мовної практичної підготовки.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 4.</b></p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</b></p> <p>Ураховуючи змістовність і суттєвість дотримання ЗВО вимог Критерію 4 щодо відповідності форм та аспектів реалізації навчання і викладання, інформування здобувачів вищої освіти про освітній процес, чіткий фокус на інтернаціоналізацію ЗВО, критерій 4 оцінюємо як такий, що має рівень відповідності В.</p>	<p>«Англійська мова: семантико-стилістичний аспект» (8 кредитів ЄКТС), а також комплексній дисципліні «Теоретичний курс англійської мови» (12 кредитів ЄКТС). Сукупно обсяг матеріалу з англійської мови представлений 52 кредитами ЄКТС, що становить 22% навчального навантаження студентів. Крім того, певні результати навчання, що забезпечують фахову підготовку вчителів англійської мови, студенти здобувають, вивчаючи такі освітні компоненти ОП, як «Лінгвокраїнознавство Великої Британії, країн Співдружності націй та США» (3 кредити ЄКТС). Блок вибіркових дисциплін «Методологічні студії та методика викладання» пропонує студентам курс «Науковий дискурс англомовних літературознавчих досліджень» (8 кредитів ЄКТС), який сприяє їхній фаховій підготовці.</p>		
--	---	--	--

	<p><b>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 4 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</b></p>		
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</b> Здобувачі вищої освіти не мають нарікань щодо необ'єктивності оцінювання з боку викладачів. Налагоджений тісний зв'язок між НПП та студентами, що дає змогу викладачам коригувати форми і методи викладання та оцінювання навчальних дисциплін. <b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b> Процедура дотримання академічної доброчесності, зокрема технічної перевірки на оригінальність результатів</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b> <b>Зауваження, що «процедура дотримання академічної доброчесності, зокрема технічної перевірки на оригінальність результатів наукової та науково-дослідної роботи, потребує вдосконалення системи контролю» незрозуміле:</b> в Університеті діє «Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (<a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a>), розділ 4 якого регулює порядок перевірки</p>	<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</b> Рівень відповідності (експертна група) <b>Рівень В</b> Рівень відповідності (ГЕР) <b>Рівень В</b> <b>Обґрунтування ГЕР*</b> 5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності <i>Механізми системи перевірки на плагіат потребують коригування, враховуючи те, що «Положення про</i></p>	<p><b>До п.5.4.</b> <b>Зауваження</b> щодо потреби у коригуванні механізмів системи перевірки на плагіат, вважаємо необґрунтованим. Затвердження «Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» 10.03.2020 р. засвідчує цілеспрямовану політику Університету у царині забезпечення академічної доброчесності.</p>

<p>наукової та науково-дослідної роботи, потребує вдосконалення системи контролю.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 5.</b></p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</b></p> <p>Прописані вище сильні сторони і позитивні практики при аналізі діяльності ЗВО за критерієм 5 дозволили експертній групі зробити висновок про відповідність ОП за спеціальністю “014 Середня освіта” (бакалаврський рівень) рівню В за критерієм 5 з недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p>студентських кваліфікаційних робіт.</p> <p><b>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 5 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</b></p>	<p><i>систему виявлення та запобігання академічному плагіату в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» тільки 10 березня 2020 р, а до того відповідно до Звіту СО тільки «частина наукових текстів з цих робіт перевіряється з використанням програм, які знаходяться у відкритому доступі у мережі Інтернет та визнані науковою спільнотою» (без зазначення програм).</i></p>	
<p><b>Критерій 6. Людські ресурси</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</b></p> <p>Професійна кваліфікація викладачів, задіяних у реалізації ОП, в повній мірі забезпечує досягнення визначених ОП цілей та результатів навчання, усі викладачі програми мають</p>		<p><b>Критерій 6. Людські ресурси</b></p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p><b>Рівень А</b></p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування ГЕР*</b></p> <p>6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців</p> <p><i>До аудиторних занять при реалізації ОП фактично не залучені</i></p>	<p><b>До п.6.4.</b></p> <p><b>Тезу</b> про те, що до аудиторних занять фактично не залучені, професіонали-практики, експерти галузі, представники роботодавців, <b>категорично не сприймаємо.</b> Як зазначено у Відомостях самоаналізу ОП, «НПП, які забезпечують викладання ОК за цією ОП, також мають актуальний практичний досвід роботи у</p>

<p>відповідність за академічною та професійною кваліфікацією. Процедури добору викладачів є прозорими та публічними. Міжнародна діяльність ЗВО та засоби матеріального заохочення стимулюють НПП до професійного розвитку.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</b></p> <p>До недоліків належить недостатнє залучення представників роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу. В якості рекомендації пропонується проводити майстер-класи вчителів-предметників на практичних заняттях з педагогічної майстерності та з дисциплін «Інноваційні підходи навчання світової літератури у школі профільного, спеціального та дистанційного навчання», «Інноваційні підходи навчання англійської мови у школі профільного, спеціального та</p>		<p><i>професіонали-практики, експерти галузі, представники роботодавців. Спілкування з професіоналами-практиками відбувається тільки під час навчально-виробничих практик у ЗСО шляхом відвідування уроків пасивної практики. Інше спілкування з професіоналами-практиками забезпечено тільки за рахунок НПП, які згідно Звіту СО і Звіту ЕГ мають досвід роботи в середній освіті. Безпосередній досвід роботи у ЗСО є тільки у проф. Жлуктенко Н.Ю., яка вже з 1973 р. безперервно працює на кафедрі зарубіжної літератури відповідно до інформації на сайті ЗВО.</i></p>	<p><i>відповідній сфері й доречно включають його у навчальний процес (участь НПП у написанні підручників для середньої школи мають проф. Михед Т.В., доц. Білик Н.Д., доц. Любарець Н.О.; досвід роботи у ЗСО – проф. Жлуктенко Н.Ю.)».</i></p> <p>Участь проф. Михед Т.В., доц. Білик Н.Д., доц. Любарець Н.О. у написанні підручників для середньої школи свідчить про їхнє визнання у галузі як експертів. Крім того, визнання НПП експертами галузі засвідчує тривала співпраця з Київською Малою академією наук учнівської молоді, зокрема підтверджена подяками доц. Любарець Н.О. Робота проф. Жлуктенко Н.Ю. у ЗСО відбувалася на умовах сумісництва без відриву від роботи у ЗВО, а відтак вважаємо, що досвід НПП не викликає сумнівів.</p>
---	--	---	---

<p>дистанційного навчання» та запрошувати здобувачів на щорічні залікові уроки вчителів-предметників у школі.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 6.</b></p> <p><b>Рівень А</b></p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</b></p> <p>Виходячи з релевантності викладеної інформації та питомої ваги підтверджуючих її фактів, в генеруванні підсумкової оцінки, можна зробити висновок щодо достатньої відповідності ОП Критерію 6, тому критерій 6 оцінюємо як такий, що має рівень відповідності А, адже сам факт залучення представників роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу знайшов підтвердження.</p>			
<p><b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</b></p> <p>Наявність в нормативних</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b></p> <p>1) Зауваження щодо відсутності документації, що підтверджує участь</p>	<p><b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</b></p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p><b>Рівень В</b></p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування ГЕР*</b></p>	<p><b>До п.8.3.</b></p> <p><b>Наполягаємо</b> на тому, що <b>роботодавці залучені</b> до внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти як партнери, оскільки, наприклад, представники</p>

<p>документах процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм і їх послідовне дотримання. Надання якісних освітніх послуг, висока культура науковості серед академічної спільноти Інституту філології, позитивні відгуки всіх стейкхолдерів.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b></p> <p>Відсутня документація, що підтверджує участь роботодавців у процедурах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти. Роботодавці не залучені до внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти як партнери.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 8.</b></p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</b></p> <p>Зважаючи на вказані сильні сторони та позитивні практики, а також рекомендації, експертна</p>	<p>роботодавців у процедурах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, сприймаємо як таке, що частково відповідає дійсності, адже під час проходження виробничо-педагогічної практики з викладання англійської мови та під час проходження виробничо-педагогічної практики з викладання світової літератури студенти отримали характеристики із закладів середньої освіти.</p> <p>2) <b>Зауваження</b> щодо того, що роботодавці не залучені до внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти як партнери, незрозуміле, тому що, наприклад, представники роботодавців обов'язково залучаються до роботи у екзаменаційних комісіях.</p>	<p>8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери</p> <p><i>У коментарях ЗВО щодо звіту ЕГ зазначено, що роботодавці до процедур внутрішнього забезпечення якості вищої освіти залучені тільки на рівні надання характеристик під час практики та участі у екзаменаційних комісіях, що підтверджує зауваження ЕГ щодо незалучення працедавців до переліку осіб, які можуть ініціювати пропозиції щодо внесення змін до затверджених описів ОП і є учасниками-партнерами процедур забезпечення якості вищої освіти.</i></p>	<p>роботодавців обов'язково залучаються до роботи у екзаменаційних комісіях.</p>
--	--	---	--

<p>група дійшла до висновку, що освітня програма відповідає рівню В за Критерієм 8, оскільки її недоліки не є суттєвими</p>			
<p><b>Критерій 9. Прозорість та публічність</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</b>  Правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є чіткими, прозорими, зрозумілими, доступними для ознайомлення професорсько-викладацькому складу, студентам, абітурієнтам та майбутнім роботодавцям. Інформація на веб-сайтах університету, Інституту філології, Науково-методичного центру організації навчального процесу та Відділу Академічної Мобільності постійно оновлюється відповідно до змін законодавства про вищу освіту, а збережена архівна інформація надає можливість</p>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</b>  1) <b>Теза</b>, на якій базується висновок щодо відсутності відкритого доступу та системи зворотнього зв'язку, є хибною, оскільки проект програми розроблявся (2016 рік) і приймався задовго до того як норма про необхідність оприлюднення проектів програм була затверджена наказом МОН України (2019 рік).  2) <b>Зауваження</b> щодо відсутності відкритого доступу та системи зворотнього зв'язку з метою забезпечення можливості врахування позицій усіх бажаючих стейкхолдерів частково спростовує п.2 аналізу критерію 1:</p>	<p>Критерій 9. Прозорість та публічність  Рівень відповідності (експертна група)  <b>Рівень В</b>  Рівень відповідності (ГЕР)  <b>Рівень В</b>  <b>Обґрунтування ГЕР*</b>  9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства  <i>У коментарях ЗВО до Звіту ЕГ зазначає створення сторінки в Фейсбуці варіантом забезпечення відкритого доступу та системи зворотнього зв'язку, однак ОП там не розміщено і відповідно обговорення зі стейкхолдерами не ініційовано.</i></p>	<p><b>До п.9.3.</b>  Зауваження про відсутність ОП на сторінці кафедри зарубіжної літератури у соцмережі Фейсбук сприймаємо як факт, зумовлений потребами приймати виклики сьогодення. Сторінка кафедри містить інформацію про набір на освітні програми, заявлені на 2020 рік. <b>Набір</b> на ОП, яка проходить акредитаційну експертизу, <b>відбувався одноразово</b> (2016 рік).</p>



<p>прослідкувати за змінами, яких зазнає Київський національний університет імені Тараса Шевченка загалом й Інститут філології зокрема. Інформація про зміст ОП та робочі програми усіх освітніх компонентів є загальнодоступними.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</b></p> <p>Проект освітньої програми не було оприлюднено для громадського обговорення, що свідчить про відсутність відкритого доступу та системи зворотнього зв'язку з метою забезпечення можливості врахування позицій усіх бажаних стейкхолдерів. Доцільним є рекомендувати організувати відкритий доступу та систему зворотнього зв'язку, наприклад, на веб-сторінці Інституту філології, що надасть можливість познайомити стейкхолдерів з освітньою програмою та врахувати позиції усіх зацікавлених сторін. Не дуже</p>	<p>«Рецензія викладача-методиста Бердичівського педагогічного коледжу Бабійчук Т.В. є додатковим підтвердженням факту, що під час створення освітньої програми усі зацікавлені сторони могли ознайомитись з її освітніми компонентами, представленими у навчальному плані. Від представників академічної спільноти участь у рецензуванні навчального плану цієї ОП брала доктор філологічних наук, професор кафедри теорії та історії світової літератури імені професора В.І. Фесенко КНЛУ, М.М. Шимчишин.»</p> <p>3) <b>Рекомендацію</b> організувати відкритий доступ та систему зворотнього зв'язку, наприклад, на веб-сторінці Інституту філології, що надасть можливість познайомити стейкхолдерів з освітньою програмою та врахувати позиції усіх зацікавлених сторін, можна</p>		
--	---	--	--

<p>зручна навігація з пошуку інформації по веб-сайтах університету та Інституту філології. Рекомендується надати лінки до підрозділів університету на вебсайті ЗВО та керуватися єдиним критерієм при розміщенні дотичної інформації на веб-сайті Інституту філології.</p> <p><b><i>Рівень відповідності Критерію 9.</i></b></p> <p><b>Рівень В</b></p> <p><b><i>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.</i></b></p> <p>Беручи до уваги зазначені вище сильні сторони, факт одноразового набору студентів за цією освітньою програмою та позитивні практики, експертна група вважає, що освітня програма “Світова література та зарубіжна література: теорія та методика навчання” відповідає рівню В за Критерієм 9</p>	<p>вважати частково врахованою шляхом створення сторінки кафедри зарубіжної літератури у соціальній мережі Facebook (<a href="https://www.facebook.com/zarlit2019">https://www.facebook.com/zarlit2019</a>)</p> <p>4) <b>Зауваження</b> щодо не дуже зручної навігації з пошуку інформації по веб-сайтах Університету та Інституту філології вважаємо як таке, що частково враховується і виконується, адже сайт Інституту філології знаходиться саме у процесі модернізації.</p>		
--	---	--	--

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

<i>Рекомендації ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ на звіт ЕГ</i>	<i>Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Рекомендації ЕГ з подальшого удосконалення освітньої програми є наступними:</p> <p>1) конкретизувати стратегічні завдання розвитку ЗВО в контексті факультетів або напрямів;</p> <p>2) надати можливість здобувачам вищої освіти обирати навчальні дисципліни з інших освітніх програм ЗВО, які б здобувачі могли поєднати з вузькопрофільними вибірковими дисциплінами зазначеної ОП, для запровадження міждисциплінарності в освітній процес, сприяння особистісного розвитку здобувачів вищої освіти;</p> <p>3) розробити заходи з оптимізації повноцінного набору академічних груп для забезпечення повноцінного формування</p>	<p>Конкретні пояснення чи заперечення Університету щодо рекомендацій викладено:</p> <p>1 – у коментарях до критерію 1, 2, 3, 4 – у коментарях до критерію 2, 5 – у коментарях до критерію 4, 7 – у коментарях до критерію 1, 8 – у коментарях до критеріїв 8 і 9, 9 – у коментарях до критерію 9.</p> <p><b>Рекомендація 6</b> «переглянути процедуру моніторингу якості навчальних дисциплін для забезпечення своєчасного оновлення рекомендованої літератури» – не знайшла відображення у тексті оцінки</p>	<p><b>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми *</b></p> <p>1.1. Узгодити назви ОП, що акредитується, у відповідній документації.</p> <p>1.2. Залучати потенційних роботодавців до обговорень ОП під час засідань кафедри і документально оформлювати результати або розробити інші форми отримання зворотного зв'язку.</p> <p>1.3. Врахувати досвід аналогічних іноземних ОП під час формулювання цілей та програмних результатів ОП.</p> <p><b>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми *</b></p> <p>2.1. Розглянути можливість перегляду періодизації шкільної</p>	<p><b>До п.1.1.</b> Назва ОП, що проходить акредитаційну експертизу, відображена у документах «Паспорт ОП» (2015), «Навчальний план до ОП» (2016), а також на титульному аркуші «Освітньо-професійна програма» у рядку «перелік для 2016» (2018), <b>збігається:</b> Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання.</p> <p><b>Пропозиція – зняти рекомендацію.</b></p> <p><b>До п.1.2.</b> Рекомендація залучати потенційних роботодавців до обговорень ОП під час засідань кафедри і документально оформлювати результати або розробити інші форми отримання зворотного зв'язку <b>буде виконуватися.</b></p> <p><b>До п.1.3.</b> Досвід споріднених іноземних ОП буде враховано під час формулювання цілей і програмних результатів наступних програм, які будуть розроблятися і упроваджуватися.</p> <p><b>До п.2.1.</b> Рекомендацію розширити можливості перебування здобувачів у ЗСО буде розглянуто з урахуванням позиції</p>

<p>індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача;  4) розглянути можливість запровадження дуальної освіти за ОП;  5) посилити публікативну активність здобувачів та їхню участь у програмах міжнародної академічної мобільності;  6) переглянути процедуру моніторингу якості навчальних дисциплін для забезпечення своєчасного оновлення рекомендованої літератури;  7) розглянути можливість залучення роботодавців до регулярного обговорення ОП і відповідно це документально оформлювати або ж створити онлайн форму для зворотного зв'язку, наприклад, на сторінці кафедри, що уможливить залучення усіх стейкхолдерів освітнього процесу бути дотичними до обговорення ОП;</p>	<p>критерію 4 звіту ЕГ, а відтак коментуємо його одразу: маємо констатувати, що за ОП, яка проходить акредитаційну експертизу, набір студентів здійснювався один раз (2016 р.), таким чином фізично потреби в оновленні рекомендованої літератури у робочих програмах дисциплін не було.</p>	<p>практики, розширити можливості перебування здобувачів у ЗСО.  2.2. Розглянути можливість збільшення кредитів на практику і освітні компоненти відповідно до чинних вимог.  2.3. Розглянути можливість збільшення психолого-педагогічної складової в ОП.</p>	<p>здобувачів та роботодавців, особливо готовності останніх брати участь у цьому процесі та безпосередньо забезпечувати його.  <b>До п.2.2.</b>  Передбачені ОП обсяги виробничо-педагогічних практик (сукупно 16 кредитів ЄКТС) не суперечать чинним вимогам нормативно-правових актів МОН (п.2.5 наказу МОН від 16.07.2018 р. №776).  <b>Вимога – зняти рекомендацію.</b>  <b>До п.2.3.</b>  КНУТШ не бачить підстав і необхідності у збільшенні психолого-педагогічної складової в ОП. ОП, яка наслідують тій, що проходить акредитаційну експертизу, буде обов'язково переглядатися та увідповіднюватися вимогам Стандарту вищої освіти за спеціальністю 014 Середня освіта після його затвердження.</p>
		<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання *</b>  3.1. Розробити практики інформування студентів про переваги та можливості участі в програмах академічної мобільності та заохочувати їх до участі у таких програмах.</p>	<p><b>До п.3.1.</b>  Відповідні практики інформування та заохочення студентів розроблені, впроваджені та функціонують.  <b>Пропозиція – зняти рекомендацію.</b>  <b>До п.3.2.</b>  Набір на ОП, яка проходить акредитаційну експертизу, відбувався одноразово (2016 р.). З 2017 і дотепер</p>

<p>8) дотримуватися регламенту оприлюднення проєкту ОП, процедури громадського обговорення затвердженої ОП та залучати усіх стейкхолдерів до процесу її періодичного перегляду; 9) удосконалити навігацію по сайту.</p>		<p>3.2. Вказувати або орієнтовний рік набору на подібні ОП, або на сторінках таких програм пропонувати здобувачам альтернативні освітні програми з подібними освітніми компонентами.</p>	<p>набір здійснюється на ОП «Зарубіжна література та англійська мова: теорія і методика навчання», що було заявлено у Правилах прийому на 2017, 2018, 2019 та 2020 рік. Абітурієнти були і є проінформованими. <b>Пропозиція – зняти рекомендацію.</b></p>
		<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою *</b> 4.1. Посилити публікаційну активність здобувачів. 4.2. Розглянути можливість розміщення у відкритому доступі результатів опитування студентів щодо задоволеності методами навчання і викладання.</p>	<p><i>До п.4.1.</i> Здобувачі поінформовані про можливості та переваги публікаційної активності у контексті щосеместрового рейтингування успішності. <i>До п.4.2.</i> КНУТШ <b>не бачить необхідності</b> розміщення у відкритому доступі результатів опитування студентів щодо задоволеності методами навчання і викладання. Опитування проводиться анонімно із попередженням здобувачів про дотримання режиму використання результатів опитування виключно стейкхолдерами.</p>
		<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність *</b> 5.1. Розглянути доцільність впровадження додаткових заходів з ознайомлення здобувачів з процедурою та вимогами щодо процедури дотримання академічної</p>	<p><i>До п.5.1.</i> В КНУТШ ухвалено всі необхідні документи, що містять політику, стандарти і процедуру дотримання академічної доброчесності («Положення про організацію освітнього процесу» <a href="http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf">http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf</a>, «Етичний кодекс університетської</p>

		<p>добросовісності з огляду на впровадження нової технічної бази для перевірки наукових робіт на наявність академічного плагіату.</p>	<p>спільноти»,  <a href="http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf">http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf</a>, «Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка»  <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a>), з якими здобувачі ознайомлені. Здобувачі також поінформовані та ознайомлені із процедурою та вимогами щодо процедури дотримання академічної добросовісності з використанням системи UNICHECK.</p> <p><b>Вимога – зняти рекомендацію.</b></p>
		<p><b>Критерій 6. Людські ресурси *</b>          6.1. Розробити план та розширити напрямки залучення до аудиторних занять представників роботодавців – педагогічних працівників шкіл та гімназій, державних та приватних установ і підприємств, які є замовниками фахівців за цією ОП.</p>	<p><i>До п.6.1.</i>          Рекомендацію <b>буде враховано</b> шляхом обговорення та розроблення плану щодо розширення напрямків залучення представників роботодавців до аудиторних занять.</p>
		<p><b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми *</b>          8.1. Розглянути можливість залучення роботодавців до регулярного обговорення ОП і</p>	<p><i>До п.8.1.</i>          Рекомендацію <b>буде враховано:</b> можливість залучення роботодавців до регулярного обговорення ОП, буде розглянуто та документально оформлено.</p>

		<p>відповідно це документально оформлювати або ж створити онлайн форму для зворотного зв'язку, наприклад, на сторінці кафедри, що уможливить залучення усіх стейкхолдерів освітнього процесу бути дотичними до обговорення ОП.</p>	
		<p><b>Критерій 9. Прозорість та публічність *</b>  9.1. Дотримуватися регламенту оприлюднення проєкту ОП, процедури громадського обговорення затвердженої ОП та залучати усіх стейкхолдерів до процесу її періодичного перегляду.  9.2. Удосконалити навігацію по сайту.</p>	<p><i>До п.9.1.</i>  Рекомендацію буде враховано.  <i>До п.9.2.</i>  Рекомендацію удосконалити навігацію по сайту вважаємо як таку, що частково виконується, адже сайт Інституту філології знаходиться саме у процесі модернізації.</p>