

Відповідь

Київського національного університету імені Тараса Шевченка

на проект експертного висновку ГЕР підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми 42030 «Англійська філологія та дві іноземні мови (мова навчання англійська) / English Studies and Two Foreign Languages», рівень вищої освіти Бакалавр, спеціальність 035 – Філологія

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ на звіт ЕГ</i>	<i>Рекомендації ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p><i>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</i> Удосконалити процедуру реалізації права здобувачів вищої освіти на формування індивідуальної освітньої траєкторії за рахунок збільшення кількості вибіркових блоків чи практичного забезпечення обрання з дисциплін (в обов'язі 60 кредитів) з інших ОП.</p>		<p><i>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</i> Удосконалити процедуру реалізації права здобувачів вищої освіти на формування індивідуальної освітньої траєкторії за рахунок збільшення кількості вибіркових блоків чи практичного забезпечення обрання з дисциплін (в обов'язі 60 кредитів) з інших ОП.</p>	<p>Категорично не можемо погодитись із рекомендацією. Здобувачі освіти не обмежені у своєму виборі тим що їм пропонує ця програма (див. Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін http://senate.univ.kiev.ua/?p=855). Згідно цього положення, яке на сьогодні є найбільш прогресивним в ЗВО України студенти мають повне право (і багато з них за іншими програмами вже скористалися цим правом) обирати дисципліни із вибіркових блоків і обов'язкових дисциплін інших програм.</p>

<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою: Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Рекомендовано: оновлювати робочі програми включенням новітньої (за наявності) літератури з фаху та авторських науково-методичних розробок; на регулярній основі проводити опитування студентів та задокументувати їх результати, щоб у подальшому використовувати отримані дані для поліпшення ОП; розробити силабуси навчальних курсів та за можливості оприлюднити їх на сайті ІФ.</p>	<p>Абсолютно незрозумілою і неприйнятною є рекомендація щодо розробки і оприлюднення силабусів навчальних курсів. Робочі програми навчальних дисциплін затвердженої в Університеті форми (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod5_rob_prog.pdf) виконують всі функції, які має виконувати силабус щодо інформування здобувача освіти. За звітом самої ж ЕГ «Інформація про робочі програми навчальних дисциплін є у вільному доступі на сайті Інституту філології». Тому Університет не бачить жодної потреби у розробці зайвого документу, не передбаченого жодним нормативним документом. Про відсутність такої необхідності свідчить і формулювання підкритерію 4.2: «Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб).»</p>	<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою *</p> <p>3. Запровадити практику використання силабусів у навчальному процесі.</p>	<p>Рекомендація суперечить формулюванню підкритерія 4.2: «Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб).» Робочих програм навчальних дисциплін у затвердженій Університетом формі цілком вистачає для забезпечення інформування здобувачів освіти. Якщо експерти так наполягають на силабусах, і намагаються переконати КНУ у необхідності таких документів, пропонуємо експертам створити силабус на прикладі будь-якої навчальної програми для ОП, що акредитується. В ідеалі будь-яка перевірка, акредитація в тому числі, передбачає не лише пошук недоліків, а й навчання, Пропонуємо експертам продемонструвати відмінності силабуса і навчальної програми, враховуючи той факт , що англійське слово syllabus позначає навчальний план і спроба вкласти інший смисл у це запозичене слово не сприяє термінологічній прозорості.</p> <p>Вимога – зняти рекомендацію</p>
--	--	---	--