

Відповіді

Київського національного університету імені Тараса Шевченка на проєкт експертного висновку ГЕР щодо можливості акредитації освітньо-наукової програми 37112 Психологія, рівень вищої освіти «Доктор філософії», спеціальність «053 - Психологія»

Критерій	Проект експертного висновку ГЕР	Коментар Університету
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Рівень відповідності (експертна група)Рівень В Рівень відповідності ГЕР Рівень В</p>	<p>1. Серед 8 рецензій, наданих на ОП як відповідь на запит ЕГ щодо підтвердження участі стейхолдерів у її розробці (оновленні), 2 - підписані її розробниками (А.Б. Коваленко, О.І. Власова). Пропозиції є тільки в 1 (Купчик О.Р.), а саме "... варто було б вказати особливості програми (розділ 3)". В ОП 2018 ця пропозиція розробниками не врахована, пояснень цьому у відомостях СО немає, що свідчить про недостатню уважність до пропозицій стейкхолдерів.</p>	<p>1. Не можемо погодитись із зауваженням: а) Відбувалося рецензування ОНП стекхолдерами, отримано 8 рецензій на ОПН від керівників організацій та установ, де зазначено сильні сторони ОНП та її відповідність запитам роботодавців(http://www.psy.univ.kiev.ua/ua/science/postgraduate/education) ОНП «Психологія» 2016 р. розміщено на сайті факультету психології http://www.psy.univ.kiev.ua/ua/science/postgraduate/education для ознайомлення та обговорення стейкхолдерами. б) Рецензії на ОНП, підписані д.психол.н. Власовою О.І. і д.психол.н. Коваленко А.Б., підписувались ними не як науково-педагогічними працівниками Університету (чи членами робочої групи програми), а як очільницями громадських організацій професійного спрямування (Українська асоціація психології освіти і розвитку http://uaped.com/ та Українська психологічна асоціація http://upa.guru, відповідно). Ці рецензії підсилюють значущість оцінки якості ОНП з точки зору професійно спрямованих та практикоорієнтованих осередків фахівців у галузі психології, членами яких є як видатні науковці, так і психологи-практики. Керівниці зазначених громадських організацій презентували консолідовану думку членів цих асоціацій, до складу яких входять НПП різних ЗВО України, НП НАПН України та інших установ, які виступають роботодавцями для випускників аспірантури, а також мають великий власний досвід підготовки наукових та науково-педагогічних кадрів. Їх експертна оцінка ОНП підготовки докторів філософії «Психологія» підтвердила якісний рівень рецензованої програми.</p>

2. У відповіді ЗВО на звіт ЕГ наголошується, що основним роботодавцем для аспірантів є КНУТШ (біля 70%). На підставі цього GER вважає, що підготовка кадрів для КНУТШ могла б стати основним фокусом ОП.

3. У відповіді ЗВО на звіт ЕГ наголошується, що основним роботодавцем для аспірантів є КНУТШ, а також установи НАПН, що розташовані у м. Київ. Водночас, ЗВО у відповіді на звіт ЕГ заперечує наявність регіонального контексту ОП, хоча він логічно витікає з місць працевлаштування випускників.

4. У відомостях СО зазначається, що досвід аналогічних вітчизняних програм не врахований внаслідок їх відсутності станом на 2016 рік, при цьому перегляд ОП в 2018 році давав таку можливість.

Якщо ж GER із якихось причин не бажає враховувати ці рецензії то і окрім них наявні ще 6 рецензій, чого має бути достатньо.

в) Стосовно врахування пропозиції Купчика О.Р. відзначаємо, що вона має рекомендаційний характер та не містить конкретної вимоги щодо необхідності внесення змін до опису ОП (<http://www.psy.univ.kiev.ua/files/study/postgraduate/ua/>)

2.-3 а) Не зважаючи на високий показник працевлаштування випускників ОП у КНУ імені Тараса Шевченка, третина випускників аспірантури працевлаштовуються у різних ЗВО та наукових установах України. Це унеможливило визначення основним фокусом ОП підготовку кадрів для КНУТШ, оскільки це суттєво обмежує права випускників програми.

б) Київський національний університет імені Тараса Шевченка є класичним університетом, що має статус національного та здійснює підготовку фахівців для всіх регіонів України. Разом із тим, обмеження прав та інтересів стейкхолдерів програми регіональним контекстом Київського регіону є неправомірним з точки зору вільного вибору наукової та професійної траєкторії випускника ОП «Психологія».

4. Зазначаємо, що у 2018 році жоден ЗВО України не мав досвіду завершеного циклу навчання аспірантів за ОП підготовки докторів філософії. А проміжні результати не дозволяють зробити необхідних системних узагальнень, які би могли бути застосовані для перегляду наявної у 2018 році ОП «Психологія» у КНУТШ. Разом із тим, наявний на той час досвід запровадження ОП у практику вітчизняних ЗВО було акумульовано у проекті Стандарту підготовки докторів філософії зі спеціальності 053 Психологія (розроблений підкомісією зі спеціальності 053 «Психологія»

		<p>Науково-методичної комісії №5 з соціальних наук та журналістики сектору вищої освіти Науково-методичної ради Міністерства освіти і науки України під головуванням Гаранта ОНП «Психологія» у КНУ імені Тараса Шевченка д.психол.н., професора, член-кореспондента НАПН України І. В. Данилюка та знаходиться на етапі затвердження в МОНУ).</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності ГЕР Рівень В</p>	<p>1. Зі звіту ЕГ: "... ОК, що забезпечують оволодіння універсальних навичок дослідника складає у ОНП 2016 року - 5 кредитів (ОК Методологія дисертаційного дослідження з психології). Під час зустрічі із гарантом встановлено, що у проєкті ОНП на 2021 рік планується ввести необхідний обсяг зазначеної ОК".</p> <p>ОП 2016 та 2018 мають відповідати чинній до 2019 року редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23.03.2016 № 261 "Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах)", яка передбачала обсяг такої підготовки не менше 6 кредитів.</p> <p>На теперішній час на сайті ЗВО проєкт ОП 2021 відсутній, що не дозволяє констатувати наявність прагнень ЗВО збільшити обсяг зазначеної складової підготовки.</p> <p>2. Зміст ОП має перспективи щодо вдосконалення чіткості. Серед компетентностей ОП є низка конкретизованих відповідно до сфер прикладної психології (організаційної, військової, клінічної тощо). При цьому в ОП кореспондовані їм результати навчання мають теоретичний або суто дослідницький зміст, позбавлені практичної складової. Серед них:</p> <p>ФК 7 "Вміння розробляти програми психологічного забезпечення оптимізації організаційних структур у сфері праці та рекомендації щодо психологічного забезпечення військово-професійної діяльності на підставі результатів дослідження"</p> <p>ФК 9 "Вміння планувати та здійснювати психологічний супровід особистості в різних</p>	<p>1. Вважаємо за необхідне зазначити, що забезпечення оволодінням універсальними навичками дослідника частково забезпечується також ОК «Філософія науки та інновацій», а саме частиною 2 «Інноваційні технології у психологічних дослідженнях» (2 кредити) та ОК «International Scientific Cooperation in the Field of Psychology» (3 кредити).</p> <p>Проєкт ОНП на 2021 рік буде представлено на сайті факультету психології КНУТШ для обговорення після узгодження із затвердженим Стандартом підготовки докторів філософії зі спеціальності 053 Психологія.</p> <p>2. Компетентності ОП, конкретизовані відповідно до сфер прикладної психології (організаційної, військової, клінічної тощо), при цьому зауважуємо, що кореспондовані їм результати навчання мають не лише теоретичний або суто дослідницький зміст, а безпосереднє практичне спрямування, засноване на використанні науково доведених даних, що унеможливило висновок про позбавленість їх практичної складової. Адже сучасна психологічна практика базується на результатах емпіричних досліджень.</p> <p>До такої ж орієнтації програми нас також спонукає розуміння основних цілей підготовки фахівців на третьому освітньо-науковому рівні, який має формувати саме дослідників.</p>

умовах діяльності та розвитку на підставі результатів теоретичного/емпіричного дослідження"
ФК 11 "Здатність до розробки та застосування психодіагностичного інструментарію у дослідженнях в галузі клінічної психології"
ФК 12 "Вміння розробляти та вирішувати дослідницькі завдання психотерапії у постнекласичній парадигмі"

3. Часткова невідповідність.

Погоджуємось із зауваженням ЕГ, щодо доцільності викладання вибіркових дисциплін, навіть якщо її обрали менше, ніж 3 здобувача.

З відповіді ЗВО на звіт ЕГ: "Університет реалізує своє право на автономність прийняття рішень стосовно організації освітнього процесу ... можливості вільного вибору дисциплін у здобувачів освіти КНУТШ є максимальними, а наявні кількісні обмеження є мінімальними в практиці ЗВО України і обумовлені виключно економічними факторами".

ГЕР не вважає обмеження права здобувача на вибір навчальних дисциплін сферою автономії ЗВО, адже вона врегульована законодавчо, тим більше, що підготовка доктора філософії передбачає індивідуальний підхід і врахування тематики його дослідження при пропонуванні ЗВО курсів за вибором. Не погоджуємось з твердженням, що аналізовані кількісні обмеження не є мінімальними в практиці ЗВО України.

За поточних умов аспіранти 1 року навчання (5 осіб денної форми) не зможуть реалізувати своє право на формування індивідуальної освітньої траєкторії шляхом вибору навчальних дисциплін, тобто для них буде ситуація "вибір без вибору", що є недоліком в контексті цього критерію.

3. Абсолютно не погоджуємось із висновком ГЕР.

Можливість вільного вибору дисциплін (і відповідна пропозиція) **у здобувачів освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка найбільша серед університетів України!:**

- вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти регулює Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка

([http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20\(03_12_2018\).PDF](http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF))

згідно якого **здобувач освіти має можливість обирати навчальні дисципліни не тільки з переліку запропонованому у навчальному плані його освітньої програми, але й:** «2.2.2. *Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми того ж освітнього рівня.....*; 2.2.3. *Із блоку обов'язкових дисциплін іншої освітньої програми того ж освітнього рівня*; 2.2.4. *Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми іншого освітнього рівня.*; 2.2.5. *Із блоку обов'язкових дисциплін іншої освітньої програми іншого освітнього рівня.....*; 2.2.7. *Навчальних дисциплін в іншому закладі вищої освіти за умов реалізації студентом права на академічну мобільність*». Із

врахуванням того що в Університеті щорічно викладається понад двадцять тисяч навчальних дисциплін (до цього числа слід додати ще ті можливості які надають програми академічної мобільності) **висновок** про *«аспіранти 1 року навчання (5 осіб денної форми) не зможуть реалізувати своє право на формування індивідуальної освітньої траєкторії шляхом вибору навчальних дисциплін, тобто для них буде ситуація "вибір без вибору"»* є повністю абсурдним – **аспіранти мають право обирати дисципліни в межах всього університету!**

Крім того, звертаємо увагу що Університет в окремих випадках, за заявою студентів, іде ним на зустріч. Відповідна процедура визначається у наказах ректора Університету про підготовку до наступного навчального року (видаються щорічно). Останній Наказ «Про підготовку до 2020/2021 навчального року»: http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz%20pro%20pidgotovku%20do%2020_2021%20nr.pdf, передбачає (П.2.6.3.) унормування навчання аспірантів у групах, менших за 3 особи, а саме: «У робочих (оперативних) навчальних планах для освітніх програм, кількість студентів в яких менша ... 3 осіб за рівнем доктора філософії, слід планувати пропорційно зменшену кількість годин навчальних занять при збереженні загального обсягу дисципліни у кредитах ЄКТС (відповідно до узгодженого навчального плану). При плануванні занять у групах з недостатньою кількістю осіб слід використовувати норму, передбачену для занять за індивідуальним графіком».

До прикладу:
аспіранти, які навчалися з дисциплін за вільним вибором аспіранта у групах менше 3-х осіб, відповідно до наказів ректора «Про підготовку до 2017/2018 навчального року № 1011- 32 від 30.12.2016 р.; «Про підготовку до 2018/2019 навчального року» № 1206-32 від 29.12.2017 р.; «Про підготовку до 2020/2021

	<p>4. Освітня програма та навчальний план передбачають</p>	<p>навчального року № 27-32 від 17.01.2020 р. Вступ 2017 рік Сучасний дискурс політичної психології. Колесніков Олег Миколайович Паловські Юлія Олексіївна Студії з прикладної соціальної психології. Колесніков Олег Миколайович Сисоєва Ольга Валеріївна Вступ 2018 рік Психологія соціальної роботи Сазонова Ірина Володимирівна Теорії та концептуальні підходи сучасної етнопсихології Шиковець Сергій Олександрович Психологія професіоналізму Шиковець Сергій Олександрович Постнекласична парадигма психологічних досліджень Мамбетова АрзиАлімівна Сіроха Лілія Вікторівна Сучасний дискурс політичної психології Кравченко Софія Ігорівна Чернюк Максим Олександрович Вступ 2019 рік Теорії та концептуальні підходи сучасної етнопсихології Бобровицька Антоніна Анатоліївна Студії з прикладної соціальної психології Жосан Ігор Володимирович Сучасний дискурс політичної психології Бобровицька Антоніна Анатоліївна Жосан Ігор Володимирович Психологія діяльності в особливих умовах Рижкова Наталія Володимирівна Психореабілітація та реадптація учасників бойових дій Рижкова Наталія Володимирівна Таким чином ні нормативно, ні практично ущемлення прав аспірантів немає.</p> <p>4.Практична підготовка до роботи у державних та приватних</p>
--	--	---

	<p>практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності</p> <p>ГЕР Практична підготовка за ОП не охоплює зміст майбутньої професійної діяльності за усіма запланованими в ОП місцями працевлаштування. Так, не передбачена практична підготовка до роботи у державних та приватних психологічних службах і центрах психосоціальної реабілітації.</p>	<p>психологічних службах і центрах психосоціальної реабілітації тощо забезпечується на ОР «Бакалавр» та ОС «Магістр». На третьому освітньо-науковому рівні аспіранти, здійснюючи відповідні дослідження, отримують науково обґрунтовані результати, що уможливають поглиблення наявної практичної компетентності, достатньої для роботи у зазначених в ОНП установах.</p> <p>Таким чином ми переконані що жодних підстав для висловлених у проєкті висновку ГЕР зауважень немає і пропонуємо їх зняти.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Рівень відповідності (експертна група)Рівень В Рівень відповідності ГЕР Рівень В</p>	<p>3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p>ГЕР На ОНП наразі відсутня практика перезарахування РН, отриманих у неформальній освіті, що ЗВО аргументує відсутністю законодавчого урегулювання цього питання. Звертаємо увагу на те, що Методичні рекомендації для експертів НА щодо застосування критеріїв оцінювання якості ОП (від 29.08.2019 р.) окреслюють <u>цей аспект функціонування ОП в межах автономії ЗВО.</u></p>	<p>1) Більш ніж дивною є та позиція проєкту висновку ГЕР, де, відзначаючи що Університет мотивує відсутність практики перезарахування результатів навчання із неформальної освіти, вказується що <i>«Методичні рекомендації для експертів НА щодо застосування критеріїв оцінювання якості ОП (від 29.08.2019 р.) окреслюють цей аспект функціонування ОП в межах автономії ЗВО.»</i>Таким чиномГЕР ставить Методичні рекомендації, сформовані на рівні Національного агентства, вище норми Закону України Про освіту.</p> <p>2) Додатково роз'яснюємо: - Університет не здійснює визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті до затвердження регуляторних актів центральних органів виконавчої влади України, існування яких передбачене чинним законодавством». Аргументи: а) згідно Закону України Про освіту (ст.8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». б) в Законі України «Про вищу освіту» детально розписуються права ЗВО щодо самостійного визнання освітніх кваліфікацій і результатів навчання у формальній освіті і відсутня згадка про будь-які права ЗВО щодо визнання результатів неформальної освіти; в)</p>

відсутність у ЗВО прав самостійно вирішувати питання визнання неформальної освіти де факто підтверджується наявною практикою дій ЦОВВ. Наприклад, МОН України, (без врахування точки зору ЗВО як державної так і приватної форми власності) імперативно встановлює правила визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти: відмовляє за рівнем бакалавра і магістра, і дозволяє – за рівнем доктора філософії. г) згідно ст.38. Закону України «Про освіту» органом, який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» визначається Національне агентство кваліфікацій.

- Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримується вимог підкритерію 3.4. «Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».

- Ця позиція Університету була доведена до Національного Агентства із забезпечення якості вищої освіти, яке на своєму засіданні 26 травня 2020 року визнало (у відповіді С. М. Квіта), що відсутність практики зарахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми та/або підставою для зауважень. Як тільки це питання в законодавстві буде врегульовано, КНУТШ прийме відповідні імплементаційні акти.

3) Звертаємо увагу шановних членів ГЕР щоаналогічні настанови (щодо того що неврахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми) експертам і ГЕР керівництво Національного Агентства надало під час семінарів у вересні 2020 року (<https://bit.ly/3iYwvvR>).

		<p>Пропонуємо зняти вказане зауваження як таке що не базується на нормативні базі та підвищити оцінку за цим критерієм до А.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності ГЕР Рівень В</p>	<p>Позитивною практикою є використання викладачами власних наукових публікацій і навчально-методичних праць при змістовому наповненні ОК, що системно прослідковується майже в усіх ОК як обов'язкових, так і вибіркового. Водночас, доказів систематичного оновлення змісту ОК не надано - робочі програми розроблені у 2017 році та щорічно пролонговувались, то ж, імовірно, принаймні останні три роки оновлення не проходило.</p>	<p>Згідно з Наказом ректора КНУТШ від 11.08.2017 року (№ 729-32) «Про запровадження в освітній та інформаційний процес форми опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, структурних вимог до інформаційного пакету, форми робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників» (додатки 1-7) http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf затверджено форму робочої програми навчальної дисципліни. При розробці робочих програм навчальних дисциплін викладачі ОНП «Психологія» дотримувались цієї форми. Вона містить, зокрема, структуру дисципліни та її тематичний план. Елементи змісту тем у ній не розкриваються. А саме зміст ОНП і підлягає оновленню, так само, як і перелік джерел, які рекомендовано аспіранту для опрацювання. Такі зміни не потребують оновлення стандартної програми дисципліни, що залишає викладачеві право та можливість бути гнучким у визначенні та оновленні змісту тем курсу. До того ж, практика розробки авторських дисциплін для аспірантів вимагає їх апробації протягом від 1 до 3 років, після чого можна вносити обґрунтовані зміни до робочої програми, а не робити це спонтанно й не системно.</p> <p>Менше з тим, зауважуємо, що після завершення процесу акредитації та обговорення зауважень ЕГ та ГЕР на засіданнях профільних кафедр та вченої ради факультету, зміни до РП ОК і навчального плану та проект ОНП 2021 будуть оприлюднені для подальшого обговорення стейкхолдерами, чії обґрунтовані рекомендації будуть враховані при затвердженні оновленої редакції ОНП зі спеціальності 053 – Психологія.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна</p>	<p>Форми підсумкового контролю, наведені в робочих програмах ОК є зрозумілими, але їх зміст (питання, завдання тощо) не розкриваються, не окреслюються вимоги до їх виконання і критерії оцінювання.</p> <p>Так само не наводиться зміст завдань, які виносяться на</p>	<p>Категорично не згодні із зауваженням і вважаємо його таким що не відповідає дійсності.</p> <p>Згідно з Наказом ректора КНУТШ від 11.08.2017 року (№ 729-32) «Про запровадження в освітній та інформаційний процес форми опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми,</p>

<p>доброчесність</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p>Рівень А</p> <p>Рівень відповідності GER</p> <p>Рівень В</p>	<p>самостійну роботу здобувачам (а це біля 70% часу, відведеного на вивчення дисциплін), не окреслюються вимоги до їх виконання і критерії оцінювання.</p>	<p>структурних вимог до інформаційного пакету, форми робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників» (додатки 1-7) http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf затверджено форму робочої програми навчальної дисципліни.</p> <p>При розробці робочих програм навчальних дисциплін викладачі ОНП «Психологія» дотримувались цієї форми.</p> <p>Зміст (питання, завдання тощо) розкриваються, окреслюються вимоги до їх виконання і критерії оцінювання в межах настановчого заняття ОК. Там само наводиться зміст завдань, які виносяться на самостійну роботу аспірантів. Це дозволяє зробити навчальний процес гнучким, орієнтованим на конкретного аспіранта та його запит, з яким він приходить на програму та ОК вільного вибору.</p> <p>Вважаємо що підстав для зниження оцінки за цим критерієм немає і пропонуємо оцінити ОНП за Критерієм 5 на рівні А.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми.</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності GER</p> <p>Рівень В</p>	<p>Часткова невідповідність:</p> <p>1. Процедури розроблення, затвердження та періодичного перегляду ОП врегульовано тимчасовими положеннями (2018, 2019 року), діяльність сектору моніторингу якості освіти також ґрунтується на тимчасовому порядку (2017-2018 рр.), зазначені положення мають рамковий характер, процедури не деталізовані за змістом.</p> <p>2. У своїй відповіді на звіт ЕГ ЗВО зазначає, що підставами для перегляду ОП мали б бути або введення в дію стандарту вищої освіти або завершення повного 4-річного циклу підготовки аспірантів.</p> <p>Зазначене твердження суперечить локальному регуляторному акту ЗВО, а саме розділу I Тимчасового порядку розгляду пропозицій щодо внесення змін до описів ступеневих освітніх програм (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Tymchasovyi%20poryadok%20vnesennya%20zmin%20do%20OOP.pdf), де п. 1.5 свідчить про можливість перегляду ОП при зверненні здобувачів вищої освіти, а п. 1.4 - при зверненні роботодавців.</p> <p>Відмічаємо як позитивну практику моніторинговий проект</p>	<p>1. Категорично не погоджуємось із зауваженням!</p> <p>Зауваження <i>«Процедури розроблення, затвердження та періодичного перегляду ОП врегульовано тимчасовими положеннями (2018, 2019 року), діяльність сектору моніторингу якості освіти також ґрунтується на тимчасовому порядку (2017-2018 рр.), зазначені положення мають рамковий характер, процедури не деталізовані за змістом»</i> не відповідають фактичному стану справ, є абсолютно некоректними і образливими для Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Такі висновки не личать шановним членам GER, оскільки:</p> <p>1) в Університеті немає нерегульованих питань щодо внутрішньої системи забезпечення якості – всі ці питання врегульовані документами різного рівня – від центрального документу, яким є абсолютно новаторське (це є загальновизнаним) для України «Положення про організацію освітнього процесу» (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf), до</p>

UNIDOS, який триває вже понад 10 років (http://unidos.univ.kiev.ua/?q=uk/zvity_pro_doslidzhennya), висвітлюючи різноманітні показники якості освіти і наукової діяльності в університеті.

Положення про Науково-методичну раду, яка виконує функції ради із забезпечення якості (<http://senate.univ.kiev.ua/?p=798>), Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (макет) (<http://senate.univ.kiev.ua/?p=1089>), який є серцевиною всієї системи забезпечення якості і розроблений за напрацюваннями консорціуму університетів при виконанні (разом із ЛНУ, ДНТУ, ОНУ, СумДУ, БПУ, ХмНУ) структурного проекту QUAERE – закладену в ньому п'ятирівневу систему внутрішнього забезпечення якості відверто копіюють багато університетів України. Серед інших документів: Положення про ради роботодавців (<http://senate.univ.kiev.ua/?p=1466>), Положення про опитування здобувачів освіти і науково-педагогічних працівників (<http://senate.univ.kiev.ua/?p=1469>), Положення про Науково-методичний центр організації навчального процесу (<http://senate.univ.kiev.ua/?p=1463>), Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату (<http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352>), Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін (<http://senate.univ.kiev.ua/?p=855>) та багато інших оприлюднених документів із яким шановні члени комісії могли ознайомитись на сайті університету.

2) Члени ГЕР не зрозуміли що для важливих регуляторних документів в Університеті прийнята практика затвердження тимчасових документів, їх використання упродовж 1-3 років (залежно від складності адміністрування і однозначності результатів пілотування) і затвердження остаточних редакцій із врахуванням виявлених недоліків. Саме така практика дозволяє створювати документи які, до речі, потім копіюються багатьма ЗВО України.

2. Підстав для ініціювання дострокового внесення змін до

		ОНП не було, а терміни, визначені при затвердженні ще не завершені. Зауважуємо, що після завершення процесу акредитації та обговорення зауважень ЕГ та ГЕР на засіданнях профільних кафедр та вченої ради факультету, зміни до РП ОК і навчального плану та проєкт ОНП 2021 будуть оприлюднені для подальшого обговорення стейкхолдерами, чії обґрунтовані рекомендації будуть враховані при затвердженні оновленої редакції ОНП зі спеціальності 053 – Психологія.
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність.</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p>Рівень А</p> <p>Рівень відповідності ГЕР</p> <p>Рівень В</p>	<p>На веб-сторінці факультету у розділі "Обговорення проєктів ОП" (http://www.psy.univ.kiev.ua/ua/study/programs/discussion-of-projects) наявні проєкти освітніх програм бакалавріату і магістратури, є відповідний розділ для розміщення проєкту ОП доктора філософії. Але відсутні елементи зворотнього зв'язку для подання пропозицій або контактна інформація щодо їх подання, що унеможлиблює проведення обговорення.</p>	<p>Після завершення процесу акредитації та обговорення зауважень ЕГ та ГЕР на засіданнях профільних кафедр та вченої ради факультету, зміни до РП ОК і навчального плану та проєкт ОНП 2021 будуть оприлюднені на сайті факультету психології у Розділі «Наука» для подальшого обговорення стейкхолдерами, чії обґрунтовані рекомендації будуть враховані при затвердженні оновленої редакції ОНП зі спеціальності 053 – Психологія.</p>