

Відповіді
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження викладені у звіті експертної групи Про результати акредитаційної експертизи
освітньої програми 26456 «Маркетинг» (27722),
рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 075 – Маркетинг

Співпраця з експертною групою була змістовною й продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовні обговорення й відзначені сильні сторони ОП Маркетинг. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОП й узгоджень зі стейкхолдерами. Водночас ми маємо певні заперечення щодо окремих позицій звіту:

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення	Експертна група встановила, що мають місце окремі слабкі сторони програми, які потребують удосконалення та активізації, а саме: 1) Необхідність посилення гуманітарної складової освітнього процесу, направленої на формування світоглядних і громадських якостей, морально-етичних цінностей та гармонійного розвитку здобувачів вищої освіти; 2) Навчальний процес потребує збагачення дисциплінами та заходами, спрямованими на формування соціальних компетентностей; 3) Недостатня кількість альтернативних джерел фінансування наукової складової ОП (гранти); 4) Доцільно розробити процедури, які забезпечують можливість врахування на ОП результатів навчання, отриманих у системі неформальної освіти.	Наведені зауваження є декларативними і безпідставними. Понад те, перші три з них зовсім не кореспондуються із змістом звіту (перше і друге взагалі суперечать інформації викладеній у описі підкритерію 6 Критерію 1), а заперечення Університету щодо пункту 4, які базуються на чинному законодавстві України, викладені у коментарях щодо критерію 3.
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:	Загальний аналіз щодо Критерію 1: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. Відповідність мети ОП напрямам розвитку ЗВО, а також місії та цілям, сформульованим в програмі розвитку економічного факультету на 2018-2023 рр. 2)	На наш погляд зауваження за даним критерієм не є коректними. 1) мета освітньої програми сформульована, як і належить, лаконічно («Підготовка магістрів маркетингу, які здатні вирішувати управлінські та науково-дослідні завдання, мають інноваційний

<p>Тісна співпраця та залучення до процесу формування ОП на всіх етапах роботодавців, здобувачів, академічної спільноти та інших стейкхолдерів. 3) Орієнтація ОП «Маркетинг» на комплексну підготовку фахівців з прийняття управлінських рішень з урахуванням сучасних потреб ринку праці в умовах інтеграції в міжнародний освітній простір. 4) Поєднання ґрунтовної теоретичної підготовки здобувачів з практичною спрямованістю шляхом залучення до викладання на ОП фахівців практиків високого рівня. 5) Під час розробки ОП «Маркетинг» було враховано сильні сторони ОП провідних вітчизняних та міжнародних ЗВО, а саме: Львівського національного університету імені Івана Франка, Київського національного економічного університету імені Вадима Гетьмана, Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця, а також споріднених програм, зокрема Національного технічного університету України «КПІ». Докладно вивчені програми Університету Мачерата (Італія), Університету Кассіно (Італія) «Marketing and Retail Management», Bologna Business School (Італія) «Marketing Management», Erasmus School of Economics (Нідерланди) «Marketing», Стенфордського університету (США), а також вітчизняних та іноземних бізнес-шкіл (MIM Київ, INSEAD, London School of Business, LvBS)</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</p> <p>До слабких сторін можна віднести таке: 1) у формулюванні мети ОП (п. 2. Мета освітньої програми) не показано її міжнародний контекст. Також формулювання мети в п. 2 Освітньої програми та у</p>	<p><i>спосіб мислення та володіють компетентностями, необхідними для ефективного управління маркетинговою діяльністю»</i>), і не може включати всі аспекти програми. Окреме виділення міжнародного контексту в меті програми недоцільне – сучасного маркетолога підготувати у відриві від світового ринку неможливо (про це опосередковано свідчить і врахування в програмі сильних сторін низки програм провідних закордонних ЗВО – що й зафіксовано у звіті експертної групи). Твердження що <i>«формулювання мети в п. 2 Освітньої програми та у відомостях про самооцінювання дещо різняться»</i> не відповідають дійсності оскільки у відомостях про самооцінювання не дублюється формулювання мети – там докладно описуються цілі програми.</p> <p>2) Зауваження щодо недостатності використання наявного мультимедійного обладнання некоректне і за формою і по суті:</p> <ul style="list-style-type: none"> - це питання не стосується Критерію 1; - під час фокус груп гарант роз'яснив і продемонстрував експертам що в таблиці 1 були пропущені згадки про мультимедійне обладнання тих дисциплін які викладаються в аудиторіях які <u>стаціонарно обладнані</u> мультимедійною технікою. <p>Таким чином. підстав для зниження оцінки за Критерієм 1 до рівня В немає, і, враховуючи безумовно інноваційний характер програми (докладно описаний у звіті експертів) ми вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</p>
--	---

	<p>відображає компетентності та РН, передбачені Стандартом вищої освіти за спеціальністю 075 «Маркетинг» другого (магістерського) рівня вищої освіти.</p> <p>2) ОП має чітку структурно-логічну схему, взаємопов'язані компоненти, інформація викладена коректно та повно.</p> <p>3) Дана програма є освітньо-науковою і відповідно до п.5 статті 5 Закону України «Про вищу освіту» включає дослідницьку (наукову) компоненту обсягом не менше 30%, що забезпечує високі результати навчання здобувачів.</p> <p>4) Запроваджено моніторинг співвідношення реального навчального навантаження здобувачів з обсягом окремих ОК, шляхом опитування здобувачів, для врахування при перегляді ОП.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>До слабких сторін можна віднести те, що ОП передбачає вибір здобувачами навчальних дисциплін лише за двома блоками (кластерами). Рекомендовано розширити можливості вільного вибору дисциплін здобувачами. Беручи до уваги широкі контакти з роботодавцями, доцільно розглянути можливість підготовки здобувачів ОП за дуальною формою навчання.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. Наявні слабкі сторони є незначними і не впливають на загальну оцінку критерію за зазначеним рівнем.</p>	<p>20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF студенти мають право вибору навчальних дисциплін не тільки з навчального плану програми за якою навчаються, а й з навчальних планів інших програм Університету, що є найповнішою свободою вибору дисциплін у ЗВО України. Тож незрозуміло про яке розширення можливостей вибору навчальних дисциплін може йтися - для здобувачів освіти програми «Маркетинг» доступні всі дисципліни, у тому числі англомовні, як професійного так і гуманітарного спрямування які викладаються в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка.</p> <p>Щодо дуальної форми освіти – ми вважаємо, що реалізація даної ОП враховує й повноцінно використовує переваги тісної співпраці з роботодавцями. Доцільність реалізації освітньо-наукової програми шляхом запровадження для неї дуальної форми освіти щонайменше сумнівна (повноцінною дуальною освітою за такою програмою хіба що в аналітичних маркетингових центрах). Натомість тісна співпраця з роботодавцями і широкий вибір баз практик (відмічені у звіті експертної групи) дозволяють гарантувати високий рівень готовності випускників до роботи за фахом.</p> <p>Враховуючи інші сильні сторони програми, у тому числі ефективний підхід до формування соціальних навичок (підтверджений на фокус-групах згідно звіту експертної групи), вважаємо, що за Критерієм 2 дана ОП заслуговує оцінки А.</p>
Критерій	3. Загальний аналіз щодо Критерію 3:	На наш погляд те що вказане ЕГ як «слабка

<p>Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3. Правила прийому на навчання є чітким та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень. Інформація щодо вступу, правил прийому, програми та зразок білету для фахового випробування на навчання за ОП «Маркетинг» розміщені у відкритому доступі. Вся інформація коректно відображена та враховує усі важливі аспекти. В Університеті існують чіткі правила визнання результатів навчання, отриманих під час навчання в інших ЗВО, зокрема під час академічної мобільності, що регламентовано відповідними положеннями.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3. В Університеті наразі відсутній спеціальний документ, що регулює правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Рекомендовано розробити процедури, які забезпечать можливість повного врахування на ОП результатів навчання, отриманих у системі неформальної освіти.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. ОП має високий рівень відповідності щодо вимог критерію 3 за пунктами 3.1-3.3. Недоліки, що існують за п. 1.4, є несуттєвими.</p>	<p>сторона» не може вважатися таким. Адже згідно Закону України Про освіту (ст.8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». Таким чином ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії). Крім того, згідно ст.38. Закону України Про освіту органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає, а відмічений експертами високий рівень відповідності по іншим позиціям, зокрема врахування результатів навчання отриманих під час академічної мобільності, дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 3 на А.</p>
<p>Критерій Навчання і викладання за освітньою програмою:</p>	<p>4. Загальний аналіз щодо Критерію 4: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4. Експертами були відзначені сильні сторони та позитивні практики, а саме: 1) Методи навчання та</p>	<p>Визначені експертами слабкі сторони є абсолютно незрозумілими і неприйнятними. 1) Рішенням Вченої ради від 30 червня 2017 року у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка починаючи із 2017/2018 навчального року були запроваджені у освітній</p>

	<p>викладання за ОП відповідають програмним результатам навчання. Навчання та викладання здійснюється на основі студентоцентрованого підходу з урахуванням принципів академічної свободи. 2) Всі робочі програми дисциплін оновлені у 2020 році з урахуванням сучасних практик галузі та результатів наукових досліджень. 3) Активні міжнародні зв'язки підтверджені угодами з зарубіжними партнерами, кафедрою реалізується програма подвійних дипломів з університетом Мачерата, викладачі кафедри залучені до читання лекцій в названому університеті.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>До слабких сторін можна віднести: 1) Відсутність систематичної роботи з складання силабусів навчальних дисциплін. Рекомендовано продовжити роботу з розробки силабусів та сформувати каталоги навчальних курсів за ОП. 2) Здобувачі ОП не повною мірою реалізують можливості інтернаціоналізації, що існують, зокрема шляхом участі в програмі Еразмус+ та інших програмах міжнародної мобільності. Рекомендовано ширше залучати здобувачів до програм міжнародної мобільності, а також залучати іноземних студентів на навчання за ОП.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</p> <p>ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками критерію 4. Визначені слабкі сторони не впливають на підсумковий рівень критерію і не є суттєвими.</p>	<p>форми ряд форм документів (опис освітньої програми, форма робочої навчальної програми дисципліни, форма представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників тощо)</p> <p>http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf які надалі були імplementовані у нове положення про організацію освітнього процесу та інші нормативні документи Університету. Запроваджена нова форма робочої програми навчальної дисципліни (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod5_rob_prog.pdf) містить всі інформаційні блоки властиві силабусам (вона розроблялася із врахуванням типових форм силабусів європейських університетів) крім назви. Відтак, щоб уникнути надмірної завантаженості викладачів непродуктивною бюрократичною роботою в університеті свідомо не розробляють і не будуть розробляти додаткові дублюючі документи. Вказані у звіті експертів силабуси були розроблені в рамках програми подвійного дипломування із університетом Мачерата ще до запровадження нової форми документів – які визнаються як абсолютно достатні усіма міжнародними партнерами Київського національного університету імені Тараса Шевченка.</p> <p>2) Доступ до програм міжнародної мобільності (у тому числі до програм Еразмус+) регулюється і забезпечується по Університету в цілому, і залежить переважно від бажання здобувача освіти. Тому вказане зауваження вважаємо абсолютно недоречним, тим більш що експерти</p>
--	---	---

		<p>самі відзначають наявність підтверджених угодами з зарубіжними партнерами активних міжнародних зв'язків і наявність спеціальних програм подвійного дипломування. Рекомендація стосовно залучення іноземних студентів на навчання за цією освітньою програмою слухна, університет над цим працює, однак навряд багато українських університетів можуть похвалитися наявністю іноземних студентів на україномовних магістерських програмах з маркетингу.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за цим критерієм до рівня В немає, а зважаючи на сильні сторони програми вважаємо що належним для неї рівнем оцінки за Критерієм 4 є А.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</p> <p>Експертами були відзначені сильні сторони та позитивні практики, а саме: 1) Методи навчання та викладання за ОП відповідають програмним результатам навчання. Навчання та викладання здійснюється на основі студентоцентрованого підходу з урахуванням принципів академічної свободи. 2) Всі робочі програми дисциплін оновлені у 2020 році з урахуванням сучасних практик галузі та результатів наукових досліджень. 3) Активні міжнародні зв'язки підтверджені угодами з зарубіжними партнерами, кафедрою реалізується програма подвійних дипломів з університетом Мачерата, викладачі кафедри залучені до читання лекцій в названому університеті.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p>	<p>На наш погляд, те що назване експертами як слабкі сторони не має прямого стосунку до критерію 5 (Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність).</p>

	<p>До слабких сторін можна віднести: 1) Відсутність систематичної роботи з складання силабусів навчальних дисциплін. Рекомендовано продовжити роботу з розробки силабусів та сформувати каталоги навчальних курсів за ОП. 2) Здобувачі ОП не повною мірою реалізують можливості інтернаціоналізації, що існують, зокрема шляхом участі в програмі Еразмус+ та інших програмах міжнародної мобільності. Рекомендовано ширше залучати здобувачів до програм міжнародної мобільності, а також залучати іноземних студентів на навчання за ОП.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками критерію. Визначені слабкі сторони не впливають на підсумковий рівень критерію і не є суттєвими.</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</p> <p>Високий рівень відповідності академічної кваліфікації науково-педагогічних працівників кафедри тим освітнім компонентам, які вони викладають на ОП «Маркетинг». Прозорий конкурсний добір викладачів відбувається із врахуванням високих професійних вимог у відповідності до нормативних документів, розроблених ЗВО. НПП, задіяні на ОП, мають досвід викладацької та практичної роботи, регулярно проходять підвищення кваліфікації, володіють англійською мовою на рівні B2. Широке залучення професіоналів-практиків, експертів галузі,</p>	<p>На наш погляд, висловлене експертами зауваження щодо проблеми добору викладачів через недостатнє фінансування не може бути прийняте повністю, оскільки наявний рівень фінансування дозволяє (як визнають експерти) формувати штат НПП з високим рівнем відповідності академічної кваліфікації, досвідом викладацької та практичної роботи. Крім того, в Університеті діє система матеріального заохочення працівників за результатами наукової діяльності (публікації в науково-метричних базах даних), надбавки за викладання іноземними мовами, квартального преміювання працівників тощо, про що також зазначається у звіті. Наявна в Університеті практика формування</p>

	<p>представників роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу відбувається в різноманітних формах.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>До слабких сторін можна віднести те, що у ЗВО відсутній єдиний документ, який регулює організацію та проведення підвищення кваліфікації науково-педагогічних та педагогічних працівників. Положення про підвищення кваліфікації НПП існують в деяких окремих підрозділах Університету. Рекомендовано розробити і запровадити Положення про підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників. Під час інтерв'ю з адміністративним персоналом експертами виявлено, що існують окремі проблеми добору викладачів через недостатнє фінансування.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</p> <p>ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками критерію 6. Визначені слабкі сторони не впливають на підсумковий рівень критерію і не є суттєвими.</p>	<p>планів підвищення кваліфікації окремо по структурним підрозділам обумовлена як чисельністю штату, так і кращими можливостями забезпечити профільність (відповідність галузі і спеціальності) стажувань на рівні факультету/інституту. Експертами визнається висока кваліфікація викладачів, що забезпечують освітній процес на ОП, дотримання вимог щодо періодичного підвищення кваліфікації.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 7:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</p> <p>Сильними сторонами і позитивними практиками слід вважати таке: Матеріально-технічна база підтримується на необхідному рівні для досягнення програмних результатів навчання. Впроваджено автоматизацію бібліотечних процесів, організовано доступ користувачів до електронних баз даних. Всі</p>	<p>Зауваження по критерію 7 неповні точне – 2 березня 2020 року Вчена рада Університету схвалила «Порядок вирішення конфліктних ситуацій у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка»</p> <p>http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</p>

	<p>особи, залучені до освітньо-наукового процесу, мають право на вільний та безкоштовний доступ до інфраструктури та інформаційних (електронних) ресурсів. Для захисту психічного здоров'я учасників освітнього процесу успішно функціонує та тісно залучена до навчально-виховного процесу психологічна служба</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>Слабкою стороною є те, що у ЗВО не зафіксована в нормативних документах чітка процедура вирішення конфліктних ситуацій. Рекомендовано розробити і викласти у відповідному документі процедуру вирішення конфліктних ситуацій.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</p> <p>ОП має високий рівень узгодженості з якісними характеристиками критерію 7. Зазначений недолік за підкритерієм 7.6 не є суттєвим.</p>	
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 8:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</p> <p>До сильних сторін слід віднести наявність у ВНЗ чітких процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм, та дотримання визначених ЗВО процедур, в т.ч. врахування пропозицій стейкголдєрів, під час складання нової редакції ОП Маркетинг. Здобувачі та роботодавці широко залучені до процесу перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості, їх думка врахована під час складання нової</p>	<p>Неможливо погодитись із визначенням експертів що слабкою стороною програми є <i>«робота із збирання і узагальнення інформації щодо кар'єрного шляху випускників»</i>. По перше – за цією програмою випуску ще не було, а по-друге, як експерти самі зазначають у звіті, за іншими програмами наявна постійна взаємодія з Асоціацією випускників економічного факультету, проводяться зустрічі студентів з випускниками в рамках Alumni Club EF, під час «Днів кар'єри», упродовж бізнес-форумів, на які запрошуються випускники, які зробили успішну кар'єру в бізнесі, для отримання інформації щодо кар'єрного шляху</p>

	<p>редакції ОП Маркетинг. Роботодавці добре розуміють особливості підготовки здобувачів за ОП Маркетинг та зацікавлені у працевлаштуванні випускників програми. У ЗВО сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку ОП та освітньої діяльності за цією програмою. Спрямованість на постійне удосконалення культури якості добре усвідомлюється всіма учасниками освітнього процесу і реалізується через їх залучення і активну участь у здійсненні процесів і процедур внутрішнього забезпечення якості.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>До слабких сторін належить те, що хоча робота із збирання і узагальнення інформації щодо кар'єрного шляху випускників спеціальності «Маркетинг» проводиться, але вона не є системною. Рекомендовано розробити більш чітку систему, яка дозволить забезпечити збір та аналіз інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p> <p>Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми загалом відповідає вимогам Критерію 8. Недоліки є, але вони несуттєві.</p>	<p>та працевлаштування випускників використовуються різноманітні канали комунікації, у тому числі в соціальних мережах. Таким чином, рівень взаємодії із випускниками значно вищий ніж зазвичай, і, як і багато інших сторін внутрішньої системи забезпечення якості Київського національного університету імені Тараса Шевченка, заслуговує на поширення як «гарна практика» в інших ЗВО України.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 8 до рівня В немає</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність:</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</p> <p>До сильних сторін належить те, що В ЗВО визначені чіткі і зрозумілі правила та процедури, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Відповідні документи наявні у вільному доступі. На сторінці кафедри міжнародної економіки та</p>	<p>Вимог щодо оприлюднення пропозицій стейкхолдерів щодо проектів освітніх програм не містить жоден нормативний документ. Такі вимоги є безпідставними і жодним чином не можуть сприяти забезпеченню якості програми. При цьому практика оприлюднення пропозицій стейкхолдерів на сайті наявна. Зокрема:</p> <p>- Результати опитування роботодавців:</p>

<p>маркетингу наявна точна і достовірна інформація про ОП.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>До слабких сторін віднесено те, що процес узагальнення і оприлюднення пропозицій стейкхолдерів до освітньої програми недостатньо відпрацьований, надані стейкхолдерами пропозиції до перегляду освітньої програми не були оприлюднені у відкритому доступі. Рекомендовано розробити і запровадити процедуру оприлюднення пропозицій стейкхолдерів на офіційному сайті ЗВО.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.</p> <p>За результатами експертної оцінки визначено, що ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за критерієм 9, виявлений недолік не є суттєвим.</p>	<p>http://econom.univ.kiev.ua/departments/ieam/stakeholder-survey/</p> <p>- Відгуки та рекомендації стейкхолдерів: http://econom.univ.kiev.ua/departments/ieam/magistracy/business_adm%D1%96n_consult/stakeholder-reviews/ Вважаємо що оцінка експертною групою програми «Маркетинг» і діяльності університету в цілому є несправедливо низькою.</p> <p>Вважаємо що рівень відповідності Критерію 9 є А.</p>
---	---