

**Відповідь**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**на зауваження викладені у звіті експертної групи**  
**«Про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми**  
**35037 Інтелектуальна власність»,**  
**рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 081 «Право», заочна форма навчання**

Київський національний університет імені Тараса Шевченка та гарант ОПП «Інтелектуальна власність» висловлюють щирю вдячність галузевій експертній раді за ґрунтовний аналіз освітньо-професійної програми (надалі - ОПП), висловлені зауваження та рекомендації щодо покращення ОПП. Висловлені рекомендації та зауваження будуть сприяти подальшому вдосконаленню та розвитку освітньої програми, змістовному наповненню її освітніх компонентів, підвищенню рівня зацікавленості здобувачів освіти до ОПП. Водночас, хочемо навести певні зауваження та коментарі до окремих позицій проекту експертного висновку ГЕР.

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
<b>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</b>	
1. ГЕР підтримує пропозиції та зауваження, сформульовані ЕГ, але разом із цим наполягає на праві ЗВО самостійно визначати назву ОП, що відображає її зміст.	Підготовка магістрів за спеціальністю 081 «Право» з інтелектуальної власності здійснюється тільки трьома ЗВО в Україні, серед яких КНУ імені Тараса Шевченка є таким, що розпочав таку підготовку першим. Постійний моніторинг аналогічних програм здійснюється, що було відображено у звіті про самооцінювання та при зустрічах з експертами. Проте саме наш ЗВО є флагманом у підготовці магістрів з цієї спеціалізації, що відзначається як роботодавцями, так і іншими стейкхолдерами. У формуванні обов'язкових і вибіркового компонентів, основним орієнтиром виступають цілі і мета діяльності ЗВО, ринок праці, позиції стейкгодерів та практика кращих ЗВО зарубіжних країн. В ході зустрічей з експертами наводились конкретні приклади не тільки запозичення кращих зарубіжних практик, а і безпосереднє співробітництво з викладачами інших ЗВО, практика яких була імплементована.
2. ГЕР підтримує позицію ЕГ щодо рекомендації гаранту систематичного залучення до	Щодо розмежування ОПП з ОНП «Інтелектуальна власність», то на зустрічі з керівництвом закладу пояснювалось, що незважаючи на схожі назви навчальних дисциплін, при їх викладанні на ОНП та ОПП в першому випадку відбувається акцент на науковій складовій, у другому - на практичній. Позиція університету полягає у тому, що назви програм ОНП та ОПП не обов'язково повинні бути різними, проте викладачами залежно від виду програми робиться акцент на науковому або практичному аспекті підготовки. Це відображається як у формах завдань та кейсів, які отримують студенти протягом поточного навчання, так і у під час підсумкового контролю.

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
<p>опитування здобувачів, роботодавців та інших стейкхолдерів та публічної демонстрації такої взаємодії.</p>	<p>2. Опитування студентів за програмою відбувається систематично, послідовно фахівцями лабораторії соціологічних досліджень, фахівець якої був присутній на зустрічі з експертами. Формування опитувальника здійснюється працівниками цієї лабораторії, дипломованими соціологами з науковим ступенем з врахуванням мети проведення дослідження. У звіті, який надсилається лабораторією гаранту можна побачити у відсотковому відношенні позицію здобувачів, що дає можливість гаранту в подальшому працювати з цими показниками ефективно. Така звітність оприлюднена на сайті кафедри, що засвідчує публічність і відкритість цих даних. Стосовно опитування стейкхолдерів, зокрема роботодавців, то комунікація з ними відбувається багатовекторно – через їх участь у засіданнях кафедри, через спільні науково-практичні заходи, зокрема, конференції, круглі столи. Університет також налагоджує співпрацю через підписані меморандуми та договори про співпрацю, на підставі яких відбувається практика студентів. Тому виявлення побажань стейкхолдерів є непоодиноким, а систематичним і постійно висвітлюється. Рекомендація щодо публічної демонстрації взаємодії не має особливого сенсу – якість програми залежить від взаємодії із стейкхолдерами, а не від демонстрації того що якась взаємодія є.</p> <p><b>Констатуємо відсутність підстав для зниження оцінки за критерієм 1, просимо підвищити оцінку.</b></p>
<p><b>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</b></p>	
<p>1. ГЕР вважає прийнятною рекомендацію ЕГ щодо передбачення в навчальному плані кредитів для комплексного кваліфікаційного іспиту, однак позиція ЗВО має аргументовану правову позицію з даного питання.</p>	<p>1. Відзначаємо, що згідно Стандарту вищої освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти галузі знань 08 Право, спеціальність 081 Право, заклад вищої освіти самостійно визначає перелік дисциплін, практик та інших освітніх компонентів, необхідний для набуття визначених Стандартом компетентностей. Згідно п.2.9 Положення про організацію освітнього процесу у КНУТШ додатком до Освітньої програми є навчальний план, що визначає (у кредитах ЄКТС) перелік та обсяги навчальних дисциплін, послідовність їх вивчення. Таким чином, на рівні Університету встановлене положення про те, що навчальному плані у кредитах визначається обсяг навчальних дисциплін, а не обсяг кваліфікаційного іспиту. Це загальне правило, яке встановлене для всіх освітніх програм, що реалізуються в Університеті. Запроваджені державою ЕДКІ також не мають кредитного виміру.</p> <p><b>Вважаємо, що відсутні підстави для зниження оцінки.</b></p>

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
<p>2. ГЕР рекомендує акцентувати практичну орієнтованість ОП у підготовці здобувачів, враховуючи особливості програми, а саме її практичну складову (деякі ОК мають виражений теоретичний напрям)</p>	<p>2. ОПП має практичну орієнтованість у підготовці здобувачів, враховуючи особливості програми, а саме її практичну складову. Практичні навички здобувачами набуваються в ході всього процесу навчання, на що звертається увага викладачів, у межах опанування компонентів. Для прикладу як реалізуються практичні навички при викладанні дисциплін з теоретичним напрямом, наводимо ПРН 11(Використовувати передові знання і методики у процесі правотворення та правозастосування інститутів публічного та приватного права і кримінальної юстиції) забезпечується ОК 2 Авторське право і суміжні права. Методологія наукових досліджень у сфері інтелектуальної власності та ОК 10 Актуальні проблеми кримінального права та кримінального процесу. У межах цих ОК студенти отримують завдання практичного характеру з вирішення кейсів, підготовки проектів процесуальних документів, вирішення задач, формування стратегії захисту прав правовласника.</p> <p>У звіті про самооцінювання наводились приклади різнопланового залучення практиків, починаючи з того факту, що викладачі, які забезпечують викладання є адвокатами і патентними повіреними, тобто паралельно здійснюють практичну діяльність з надання юридичних послуг, завершуючи прикладами гостьових лекцій від провідних практиків в сфері інтелектуальної власності України та інших країн. Дані відеоматеріали доступні на сайті кафедри. Для студентів та нинішніх випускників організовувались муткорті з реальними кейсами. Звертаємо увагу не тільки на кількість практично орієнтованих занять, а і на різні їх формати. Тому формальний підхід, який відображений ГЕР у проекті висновку спирається виключно на назву дисципліни, та нехтує наведені у звіті про самооцінювання фактичні приклади.</p> <p><b>Констатуємо відсутність підстав для зниження оцінки за критерієм 2, просимо підвищити оцінку.</b></p>
<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</b></p>	
<p>1. ГЕР рекомендує активніше стимулювати здобувачів до участі у заходах академічної мобільності, у тому числі під час війни, враховуючи їх реальне місцезнаходження.</p>	<p>1. В університеті працює центр академічної мобільності <a href="https://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk">https://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk</a>, а у межах програми ОПП «Інтелектуальна власність» міжнародний компонент враховано у повному обсязі, що здебільшого, впливає на те, що студенти не висловлюють бажання скористатись програмами академічної мобільності попри існуючі можливості.</p> <p>У звіті про самооцінювання наводились численні приклади міжнародної співпраці, ці заходи також висвітлені на сайті <a href="https://ip.law.knu.ua/news">https://ip.law.knu.ua/news</a>.</p> <p>Просимо також врахувати, що наразі причиною відсутності бажання скористатись академічною</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
<p>2. ГЕР наполягає на необхідності визначити чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу. ГЕР рекомендує стимулювати використання неформальної освіти та визнавати їх результати навчання.</p>	<p>мобільністю може бути викликане патріотичним ставленням здобувачів. Зокрема, здобувач програми Михайло Перець знаходиться у лавах ЗСУ у проміжках між навчанням, що об'єктивно унеможливує академічну мобільність. До того ж рівень працевлаштування здобувачів ЗВО за програмою ОПП «Інтелектуальна власність» близько 80%, тому відсутність бажання скористатись академічною мобільністю пов'язана також з працевлаштуванням.</p> <p>Проте активізації інформованості про програми академічної мобільності здобувачів від викладачів і гаранта буде приділено увагу.</p> <p><b>Звертаємо увагу, що у назві критерію відображено термін «доступ», відповідно доступ і можливості університетом здобувачам надано, тому підстав для зменшення оцінки за цим критерієм не вбачаємо</b></p> <p>2. Рекомендація ГЕР незрозуміла - КНУТШ визначив «чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті» - відповідні норми визначені Положенням про валідацію і визнання результатів навчання, здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка, (введене в дію наказом ректора КНУ №86-32 від 07 лютого 2023 року: <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=2271">http://senate.univ.kiev.ua/?p=2271</a>).</p> <p>Додамо, що Університет не обмежує академічної свободи науково-педагогічних працівників університету щодо внесення до робочої програми освітнього компоненту рекомендацій щодо можливого (як альтернативний варіант освітньої траєкторії) опанування окремих результатів навчання шляхом інформальної освіти або завдяки участі у програмах неформальної освіти. Визнання і оцінювання рівня опанування результатів неформального та/або інформального навчання (за наявності схваленого кафедрою обґрунтування щодо доцільності/необхідності цього визнання для досягнення цілей освітнього компоненту) в таких випадках здійснюється науково-педагогічним працівником в межах тієї складової оцінки яка відведена для поточного контролю та згідно правил і процедур визначених у робочій програмі освітнього компоненту. Визнання результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти не може замінити процедур підсумкового оцінювання визначених освітньою програмою та індивідуальним навчальним планом.</p> <p>Університет не обмежує права здобувачів освіти на розвиток своїх компетентностей поза освітніми програмами шляхом неформального та/або інформального навчання в Університеті і за</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
	<p>його межами.</p> <p>Відповідно до наказу №151-31 про особливості організації проведення навчальних занять у період з 04.04.2022р. відповідно до п. 6 було визначено необхідність посилення самостійної роботи студентів, кафедра клопотала перед МОН (директорат цифрової трансформації) щодо надання безкоштовного доступу студентам до онлайн курсів Coursera, EdX та Udemy, ця інформація була доведена студентам.</p> <p><b>Констатуємо, що незважаючи на наявні можливості, студенти наразі не виявили бажання скористатись можливостями зарахування результатів, здобутих у неформальній освіті.</b></p>
<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</b></p>	
<p>1. ГЕР підтримує позицію ЕГ щодо необхідності постійного та систематичного оновлення змісту освіти на основі національних зарубіжних джерел, що зробить методичне забезпечення освітньо-наукового процесу сучасним та актуальним.</p>	<p>1. Університет погоджується з необхідністю систематичного оновлення програм і здійснює таку діяльність. В межах ННІ права діє методична комісія, яка перевіряє усі робочі програми, до цього програми обговорюються на кафедрі.</p> <p>Доказами безпідставності тверджень є наступні:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-робочі програми затверджені з усіх дисциплін у 2022 році у зв'язку з внесеними змінами до ОПП, доступ до них надавався і в звіті про самооцінювання і на зустрічі з експертами, всі програми у відкритому доступі на сайті за 2022 рік <a href="https://ip.law.knu.ua/training-materials/programs/op-магістр/освітня-програма-інтелектуальна-власність/опп-інтелектуальна-власність-заочна-форма-навчання">https://ip.law.knu.ua/training-materials/programs/op-магістр/освітня-програма-інтелектуальна-власність/опп-інтелектуальна-власність-заочна-форма-навчання</a> та за 2021 рік <a href="https://ip.law.knu.ua/training-materials/programs/op-магістр/освітня-програма-інтелектуальна-власність-2021-р/опп-інтелектуальна-власність-заочна-форма-навчання-2021-р">https://ip.law.knu.ua/training-materials/programs/op-магістр/освітня-програма-інтелектуальна-власність-2021-р/опп-інтелектуальна-власність-заочна-форма-навчання-2021-р</a>.</li> </ul> <p>Програми не перезатверджені, а розроблені заново.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-у програмах наявна література 2022 року, що свідчить про те, що вони оновлювались не формально, а змістовно;</li> <li>-у програмах наявні посилання на нормативні акти прийняті у рік розробки програми, що свідчить про її оновлення відповідно до законодавчих змін.</li> </ul> <p>Зважаючи на ці обставини, а також на те, що обговорення процесу затвердження нових програм відбувалося на зустрічах з експертами, висновок спочатку ЕГ, а тепер ГЕР щодо недостатньої роботи у цьому напрямку спростовується матеріалами акредитаційної справи. Тому ми категорично не погоджуємося з цим зауваженням.</p> <p><b>В цій частині зауваження ГЕР просимо зняти.</b></p>
<p>2. ГЕР вважає за необхідне активізувати роботу ЗВО з</p>	<p>2. Звертаємо увагу на дублювання одних і тих самих підстав для зниження критеріїв у висновку ЕГ. Так, дане зауваження згадується вдруге і вже було підставою для зниження оцінки з критерієм</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
<p>академічної мобільності та стимулювати НПП та здобувачів до участі у відповідних програмах міжнародної академічної мобільності.</p>	<p><b>З В цій частині зауваження ГЕР просимо зняти.</b></p> <p>В університеті працює центр академічної мобільності <a href="https://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk">https://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk</a>, а у межах програми ОПП «Інтелектуальна власність» міжнародний компонент враховано у повному обсязі, що здебільшого, впливає на те, що студенти не висловлюють бажання скористатись програмами академічної мобільності попри існуючі можливості.</p> <p>У звіті про самооцінювання наводились численні приклади міжнародної співпраці, ці заходи також висвітлені на сайті <a href="https://ip.law.knu.ua/news">https://ip.law.knu.ua/news</a>.</p> <p>Просимо також врахувати, що наразі причиною відсутності бажання скористатись академічною мобільністю може бути викликане патріотичним ставленням здобувачів. Зокрема, здобувач програми Михайло Перець знаходиться у лавах ЗСУ у проміжках між навчанням, що об'єктивно унеможлиблює академічну мобільність. До того ж рівень працевлаштування здобувачів ЗВО за програмою ОПП «Інтелектуальна власність» близько 80%, тому відсутність бажання скористатись академічною мобільністю пов'язана також з працевлаштуванням.</p> <p>Проте активізації інформованості про програми академічної мобільності здобувачів від викладачів і гаранта буде приділено увагу.</p> <p>І, нарешті, звертаємо увагу членів ГЕР що згідно абзацу другого частити першої «Порядку реалізації права на академічну мобільність» (затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 12 серпня 2015 р. № 579, в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 13 травня 2022 р. № 599)» <i>право на академічну мобільність поширюється на здобувачів денної (очної) форми здобуття освіти.</i></p> <p><b>Констатуємо відсутність підстав для зниження оцінки за критерієм 4.</b></p>
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</b></p>	
<p>1. ГЕР наполягає на створенні в ЗВО політики «нульової толерантності» до будь-яких проявів академічної недоброчесності, втіленої в інституційну культуру та підкріпленої відповідними процедурами та інституційними практиками. Тому ГЕР</p>	<p>1. «Наполягання» ГЕР не має підстав.</p> <p>В Університеті політика, стандарти та процедури дотримання академічної доброчесності регламентуються наступними документами:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка : <a href="https://knu.ua/pdfs/official/Polozhennia-pro-organizatsiyu-osvitniogo-procesu-11_04_2022.pdf">https://knu.ua/pdfs/official/Polozhennia-pro-organizatsiyu-osvitniogo-procesu-11_04_2022.pdf</a></li> <li>● Етичний кодекс університетської спільноти: <a href="https://www.knu.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf">https://www.knu.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf</a></li> <li>● Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у Київському</li> </ul>

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
<p>рекомендує удосконалити чинні положення ЗВО, які регламентують політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності з метою перевірки зареєстрованих робіт на наявність плагіату (замість матеріалів).</p> <p>ГЕР рекомендує проводити активну роз'яснювальну роботу щодо забезпечення академічної доброчесності та академічної відповідальності у разі виявлення фактів недоброчесності.</p>	<p>національному університеті імені Тараса Шевченка: <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Ухвала Вченої ради “Про репутаційну політику у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка”: <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=937">http://senate.univ.kiev.ua/?p=937</a></li> <li>● Ухвала Вченої ради КНУТШ “Вимоги етичної компетентності та запобігання неетичної поведінки представників університетської спільноти”: <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1733">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1733</a></li> <li>● Положення про забезпечення дотримання академічної доброчесності у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка: <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=2104">http://senate.univ.kiev.ua/?p=2104</a></li> </ul> <p>До розробки та впровадження Положення про забезпечення дотримання академічної доброчесності у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, затвердженого Вченою радою 03 жовтня 2022 року був залучений гарант ОПП «Інтелектуальна власність» та інші науково-педагогічні працівники профільної кафедри.</p> <p>Згідно п.2.2. Положення робочими органами та уповноваженими комісіями, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності в освітньому та науковому процесах, популяризують академічну доброчесність та виконують дорадчу функцію у прийнятті рішень щодо відповідальності за порушення академічної доброчесності є Постійна комісія Вченої ради з питань етики Київського національного університету імені Тараса Шевченка; комісії з академічної доброчесності факультетів, інститутів, інших навчально-наукових та/або наукових підрозділів Університету (у разі відсутності, їх функції покладаються на НМК відповідного підрозділу).</p> <p>Відповідно до Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка: <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a></p> <p>При перевірці кваліфікаційної роботи здобувача освіти особою, яка відповідає за якість академічного тексту є науковий керівник. Вчена рада факультету/інституту визначає граничний відсоток текстових збігів, відповідно до якого науковий керівник має право подавати обґрунтування екзаменаційній комісії щодо відсутності плагіату і можливості затвердження позитивного експертного висновку. Текст остаточного варіанту кваліфікаційної роботи подається здобувачем вищої освіти керівнику в електронному вигляді на етапі допуску до захисту. Керівник роботи надсилає електронною поштою роботу відповідальному за перевірку оператору системи Інституту. Оператор завантажує роботу до системи і впродовж трьох робочих днів після її завантаження здійснює процес перевірки, генерує звіт подібності. Електронний варіант звіту повертається керівнику роботи електронною поштою. Оператор роздруковує довідку про оригінальність роботи, включає туди аналітичну частину звіту подібності, яка засвідчує відсоток</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
<p>2. ГЕР також підтримує позицію ЕГ, що кваліфікаційні роботи магістрів мають бути розміщені у Репозитарії Університету (<a href="http://surl.li/ffxcs">http://surl.li/ffxcs</a>).</p>	<p>збігів/ідентичності/схожості, завіряє дані своїм підписом і передає керівнику роботи. Керівник роботи здійснює експертну оцінку роботи з урахуванням звіту подібності, робить у довідці про оригінальність роботи свій висновок і додає до кваліфікаційної роботи. Відповідальність за наявність у справі здобувача вищої освіти довідки про оригінальність Роботи несе голова Екзаменаційної комісії. У випадку її відсутності він зобов'язаний не допустити здобувача до захисту.</p> <p>Університетом використовується програма Unichesk щодо впровадження сучасних програмних засобів в організацію освітнього процесу для сприяння академічній доброчесності, викоріненню плагіату та забезпеченні належної якості вищої освіти.</p> <p>Вважаємо наявні заходи достатніми для протидії академічному плагіату і не погоджуємось із зниженням оцінки за цим критерієм.</p> <p>2. Кваліфікаційні роботи магістрів розміщуються в репозитарії. Інформаційна відкритість необхідна умова функціонування ЗВО, особливо у сучасних умовах, тому це питання перебуває під постійним моніторингом і в процесі удосконалення. Інформаційне забезпечення здійснюється, зокрема, і через сайти університету, структурного підрозділу ННІ права та кафедри, де безпосередньо і розміщена уся інформація щодо ОПП.</p> <p>Інформація на сайті університету стосується загальноуніверситетського рівня, на сайті ННІ права представлена базова інформація, а основним джерелом інформації для здобувачів за ОПП є сайт кафедри. Така побудова інформаційної політики відображає ієрархію відносин в межах самого ЗВО, враховуючи його надзвичайно великий розмір як за напрямом підготовки, так і за кількістю студентів. Відтак групування всієї інформації на одному сайті значно би перевантажувало систему та обтяжувало пошук необхідної інформації. Тому така організація інформування здобувачів, абітурієнтів, стейкхолдерів та персоналу є оптимальною для закладів такого типу як Київський національний університет імені Тараса Шевченка.</p> <p>Щодо доступу до репозитарію, то підтверджуємо, що технічні проблеми з відображенням інформації у ньому були присутні на момент проведення акредитації, а доступ експертам до всіх магістерських робіт було надано для перевірки їх наявності.</p> <p>Просимо врахувати, що ННІ права постраждав внаслідок обстрілу, а бібліотека М.Максимовича, яка відповідає за обслуговування репозитарію була в самому епіцентрі вибуху, тому наявність технічних пошкоджень виникла об'єктивно і буде відновлена. Дане зауваження експертів</p>



Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
	враховано вже, тому <b>просимо в цій частині зауваження ЕГ зняти.</b>
<b>Критерій 6. Людські ресурси</b>	
<p>ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо необхідного рейтингового оцінювання НПП за результатами їх діяльності (не тільки за результатами викладання та студентського оцінювання, а з урахуванням їх наукової, методичної роботи, реалізації академічної мобільності, тощо).</p>	<p>Щорічне рейтингове оцінювання проводиться, про що експерти були проінформовані, зокрема було названо переможців «кращий викладач року». Також експертам повідомлялося про оцінювання діяльності викладачів за результатами діяльності упродовж року (критерії сформовано у відповідності до трудових функцій визначених професійним стандартом на групу професій Викладачі закладів вищої освіти). Рейтингування студентським парламентом є однією із форм рейтингувань, яку університет визнає як незалежну і поважає. В університеті діє система заохочення викладачів як матеріального, так і відповідними відзнаками – подяками, грамотами, дипломами. Більше того на зустрічі з експертами було навіть продемонстровано одним з викладачів приклад такої відзнаки. Відзначаємо, що 2017-2018 році найкращим викладачем був д.ю.н., професор Заярний О.А., який викладає на програмі, а викладач за програмою, завідувач кафедрою д.ю.н. професор А.О. Кодинець посів 6 місце в загальноінститутському рейтингу серед понад 200 викладачів.</p> <p>Інформація про відсутність рейтингування не відповідає дійсності, і не підтверджується даними виїзної експертизи. Це зауваження вважаємо безпідставним.</p> <p><b>В цій частині зауваження ГЕР просимо зняти та наполягаємо на підвищенні оцінки до рівня А.</b></p>
<b>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</b>	
<p>1. Враховуючи те, що кафедра інтелектуальної власності та інформаційного права є структурним підрозділом НН Інституту права та Київського національного університету імені Тараса Шевченка, ГЕР наполягає на тому, щоб на сайті факультету та кафедри викладалася тільки актуальна інформація з метою нейтралізації імовірного ускладнення доступу студентів та</p>	<p>1. Експертам було неодноразово продемонстровано сайт з усією наявною інформацією про заходи, зокрема у звіті про самооцінювання. Те, що згадану інформацію експерти шукали десь за іншими вкладками не є підтвердженням її відсутності. Уся інформація про заходи та анонси наявна за посиланням, що мало місце на момент проведення виїзної експертизи і доводилось і голові і членам експертної комісії.</p> <p>Ще у 2020 році з метою децентралізації і оперативного оновлення інформації на сайтах кафедр було запропоновано користуватись власними сайтами, це полегшило оперативність інформування здобувачів. Кафедра інтелектуальної власності та інформаційного права скористалась такою можливістю і кафедральні заходи, що відбуваються, зокрема, і для здобувачів ОПП висвітлюються на сайті кафедри. Ще раз надаємо посилання на сайт, розділ «Новини» <a href="https://ip.law.knu.ua/news">https://ip.law.knu.ua/news</a></p> <p><b>Не погоджуємось із зауваженням і просимо його зняти.</b></p>

Проект висновку ГЕР	Коментар Університету
інших зацікавлених осіб до інформації.	
2. ГЕР вважає бажаним за можливості збільшити кількість доступних навчальних матеріалів в електронному форматі з врахуванням необхідності навчання онлайн.	2. Навчальні матеріали доступні за посиланням <a href="https://ip.law.knu.ua/training-materials">https://ip.law.knu.ua/training-materials</a> і постійно оновлюються. Окрім літератури кафедри, навчально-методологічних матеріалів, представлена корисна інформація, презентації у відкритому доступі, найкращі презентації студентів, питання на іспити, усі робочі навчальні програми. До того ж наявні записи відео-зустрічей з практиками, які студенти можуть переглянути. Ця інформація постійно оновлюється, проте її явно не можна ні за форматами, ні за обсягом вважати недостатньою. <b>Не погоджуємось із зауваженням і просимо його зняти.</b>
3. ГЕР наполягає на продовженні послідовного дотримання політики і процедур вирішення конфліктних ситуацій через повідомлення здобувачам про такі механізми (просвітницькі заходи), а також забезпечення їх реального здійснення.	3. В Університеті запроваджені заходи, спрямовані на попередження конфліктних ситуацій (включаючи пов'язані дискримінацією та булінгом), алгоритм дій у випадках виникнення конфліктних ситуацій та способи їх вирішення регулюються Порядком вирішення конфліктних ситуацій у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка: <a href="https://www.knu.ua/pdfs/official/Procedure-for-resolving-conflict-situations-in-University.pdf">https://www.knu.ua/pdfs/official/Procedure-for-resolving-conflict-situations-in-University.pdf</a> . Підстав вважати наявні документи недостатніми або фактів виявлення якихось проблем, щодо вирішення конфліктних ситуацій чи скарг в ході акредитації не було, тому констатуємо відсутність підстав для зменшення оцінки за цим критерієм.
<b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</b>	
ГЕР погоджується із позицією ЕГ щодо рекомендацію активніше залучати студентів до висловлювання побажань щодо змін до ОП (зокрема через якісне збільшення респондентів, що проходять опитування) та активної участі в студпарламенті.	З боку університету важливим є надання можливості здобувачам взяти участь в опитуванні і висловити свою думку. Це є право, а не обов'язок здобувача. Університет враховує думку здобувачів у будь-якому випадку і з повагою ставиться до небажання здобувачів брати участь у опитуванні. <b>Не погоджуємось із зауваженням і просимо його зняти</b>
<b>Критерій 9. Прозорість та публічність</b>	
ГЕР рекомендує ЗВО впорядкувати сайти ЗВО, НН Інституту права та відповідної	Інформаційна відкритість необхідна умова функціонування ЗВО, особливо у сучасних умовах, тому це питання перебуває під постійним моніторингом і в процесі удосконалення. Інформаційне забезпечення здійснюється, зокрема, і через сайти університету, структурного підрозділу ННІ

<b>Проект висновку ГЕР</b>	<b>Коментар Університету</b>
кафедри з метою досягнення прозорості та публічності.	<p>права та кафедри, де безпосередньо і розміщена уся інформація щодо ОПП.</p> <p>Інформація на сайті університету стосується загальноуніверситетського рівня, на сайті ННІ права представлена базова інформація, а основним джерелом інформації для здобувачів за ОПП є сайт кафедри. Така побудова інформаційної політики відображає ієрархію відносин в межах самого ЗВО, враховуючи його надзвичайно великий розмір як за напрямками підготовки, так і за кількістю студентів. Відтак групування всієї інформації на одному сайті значно би перевантажувало систему та обтяжувало пошук необхідної інформації. Тому така організація інформування здобувачів, абітурієнтів, стейкхолдерів та персоналу є оптимальною для закладів такого типу як Київський національний університет імені Тараса Шевченка.</p> <p><b>Не погоджуємось із зауваженням і просимо його зняти</b></p>