

Відповіді

**Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження викладені в експертному висновку галузевої експертної ради щодо можливості акредитації
освітньої програми 1073 «Гідрогеологія»,
мова навчання українська, рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 103 – Науки про Землю**

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування ГЕР зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)	Відповіді КНУТШ
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми.</p>	А	В	<p>1) Вважаємо недоліком відсутність у складі робочої групи представників роботодавців і представників здобувачів освіти. Це знижує рівень комунікації як із реальним студентським так і виробничим середовищем.</p> <p>2) Незважаючи на те, що у відомостях самооцінювання зафіксовано розвиток напрямку «екологічна безпека» (що також позначене як «спеціалізація» на титульних аркушах РП деяких дисциплін), а у планах наукового розвитку базової кафедри у переліку областей дослідження виділено цілий розділ «екологічна гідрогеологія» (який складається з чотирьох напрямків) у «Наукових досягненнях» кафедри позначене лише одне досягнення «Встановлені основні закономірності розповсюдження авіаційного гасу в ґрунтових водах та заходи ліквідації їх забруднення». Незважаючи на те, що у переліку обов'язкових освітніх компонентів є декілька дисципліни, які</p>	<p>1) Жодними нормативним документами не передбачене включення до робочої групи представників роботодавців і представників здобувачів освіти - вони залучаються до обговорення і оцінювання. Одна з причин – здебільшого недостатня кваліфікація цих стейкхолдерів у питаннях укладання освітніх програм. Думка здобувачів освіти та роботодавців (останні є переважно колишніми здобувачами), зокрема шляхом рецензування освітніх програм, завжди враховується при вдосконаленні ОП.</p> <p>2) Друге зауваження просто недоречне - у критерії 1 не розглядаються наукові досягнення базової кафедри (взагалі поняття випускаючої чи базової кафедри у контексті акредитації програми не є актуальним). Додамо, що на відміну від експерта ГЕР, ми вважаємо, що екологічний напрям підкріплений навчальними та науковими розробками викладачів.</p>

		<p>забезпечують власне, екологічний напрям, цей напрям не завжди «підкріплений» науковими розробками викладачів, які їх викладають. Так по дисципліні «Гідрогеологічні та інженерно-геологічні аспекти оцінювання екологічних ризиків» (викладач к.г.н. Щербак О.В.) у РНП у списку рекомендованих джерел немає жодної наукової чи навчально-методичної праці розробника. Теж саме по викладачу к.г.н. Лютої Н.Г. (дисципліна «Екологічна геологія та моніторинг геологічного середовища»). І це, незважаючи на те, що базові джерела, які рекомендуються в РНП датовані 90-ми або 00-ми роками і найскоріше потребують оновлення. Чи не єдиний випадок, коли робоча навчальна програма з дисципліни «Екологічна оцінка проектів використання надр», «підкріплена» публікаціями авторів (А.П.Гожик 2000-2010). Взагалі «Екологічна безпека», «Техногенна безпека» (та інші напрями підготовки, які мають цілком чітке позначення у класифікаторі), позначені як «спеціалізація» у деяких дисциплінах, мають незрозумілий статус, бо їхній подальший розвиток в якості, власне, спеціалізації ніяк не відбитий у «Перспективах подальшого розвитку ОП».</p> <p>3) Знайомство з сайтами роботодавців дозволяє зробити висновок, що вітчизняний ринок праці не вимагає великої кількості геологів та гідрогеологів-виробничників. Можливо, це і є причиною пріоритетної орієнтації ОНП на підготовку викладачів ЗВО, а також забезпечення закордонного ринку праці</p>	<p>Наприклад, у РНП «Гідрогеологічні та інженерно-геологічні аспекти оцінювання екологічних ризиків» у списку літератури зазначені підручник «Екологічна геологія», співавторами якого є, зокрема, М.М. Коржнев (професор кафедри, зараз на пенсії), проф. О.Є. Кошляков, проф. О.Л. Шевченко та інші викладачі Інституту геології. Це стосується також роботи Екологічні ризики, збитки та раціональні межі використання надр в Україні. / С.О. Довгий та ін.; за ред.: М.М. Коржнева. К.: Ніка-Центр, 2012. Ас. О.В. Щербак та ас. С.К. Кошарна, що зараз викладають цю дисципліну, ще не мають з причини свого малого стажу наукової роботи фундаментальних праць з цього напрямку. Викладач Н.Г. Люта працює на умовах погодинної оплати, а до списку рекомендованих джерел включені роботи викладачів Інституту геології екологічного напрямку. Використання термінів «Екологічна безпека», «Техногенна безпека» мають за мету підкреслити врахування в ОП питань екологічної складової використання надр у процесі підготовки магістрів.</p> <p>3) Не можна погодитись з твердженням, що ринок праці в Україні не вимагає великої кількості гідрогеологів, передусім виробничників. Комерціалізація геологічних досліджень збільшує попит на таких фахівців. Пріоритетна орієнтація ОНП на підготовку викладачів і науковців обумовлена тим, що згадана ОП є саме освітньо-науковою (http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/edu_prog)</p>
--	--	---	---

		<p>(англомовний блок). Власне, це підтверджується витримкою з ВСО : «ОНП має освітньо-наукову орієнтацію, забезпечує набуття компетентностей, які розширюють науковий світогляд, здатність планувати та проводити наукові дослідження і втілювати їх результати при вирішенні проблемних питань в галузі гідрогеології, інженерної геології та екологічної безпеки».</p> <p>- Але, якщо орієнтація майбутніх магістрів на англомовний ринок праці «закріплена» у ВСО позначенням англійської мови викладання, то наведена у переліку освітніх компонентів усього одна дисципліна з англійською мовою викладання (Earth`s Deep Underground Hydrosphere (Глибинна гідросфера Землі) виглядає нонсенсом.</p> <p>4) Не погоджуючись з оцінкою експертів освітніх програм, наголошуємо, що регіональний аспект у запитаності магістрів-гідрогеологів інколи може мати важливе значення, передусім через високу дискретність розповсюдження не лише усіх мінеральних, а й водних ресурсів. Це дуже добре видно з відповідних аналітичних праць (http://kiis.com.ua/materials/pr/20151230...), в яких зазначаються збільшені потреби у фахівцях геологічних профілів саме у гірничо-видобувних регіонах України (Донбас, Придніпров'я, Прикарпаття та ін.).</p> <p>Незважаючи на те, що зазначені зауваження суттєво не знижують загальну позитивну оцінку Критерію 1, все ж таки ця оцінка вимагає корективи.</p>	<p>r/OP 103 Master GIG 2020.pdf).</p> <p>4) Можна погодитись, що регіональний аспект у «запитаності» магістрів-гідрогеологів інколи може мати значення. Проте робити на ньому значний акцент в ОП недоцільно, оскільки це збільшує витрати на навчання та звужує можливості випускників при працевлаштуванні в інших регіонах України. До того ж, окрім дискретності регіонального розповсюдження водних ресурсів має місце їх тісний взаємний зв'язок у цілому.</p> <p>Вважаємо, що наведені у проекті висновку ГЕР зауваження в жодному разі не можуть бути підставою для зниження оцінки ЕГ.</p> <p>Вважаємо об'єктивною оцінку «А».</p>
--	--	--	---

			Вважаємо більш об'єктивною оцінку В.	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми.	В	В	<p>Крім зауваження експертної групи щодо процедури затвердження освітніх програм треба констатувати неповну відповідність ОНП предметній області власне «Гідрогеології». Як зазначалось у аналізі 1-го критерію в РНП багатьох обов'язкових освітніх компонент зазначається спеціалізація, пов'язана з екологічною та техногенною безпекою, а такої спеціалізації в описі ОНП немає. Враховуючі можливість подальшої еволюції пропонованої ОНП у напрямку розвитку спеціалізації на екологічній і техногенній безпеці хотілось би бачити у розділі 11 (Перспективи подальшого розвитку ОП) саме такий її розвиток. Але його немає.</p> <p>З оцінкою «В» експертної групи погоджуємось.</p>	<p>1) КНУТШ вже зазначав що категорично не згоден із зауваженням ЕГ - ми вважаємо, і доводимо, що існуючий у КНУ імені Тараса Шевченка порядок затвердження ОП є сильною стороною і заслуговує на поширення в якості хорошої практики серед інших ЗВО України.</p> <p>2) Вважаємо, що ОП «Гідрогеологія» повністю відповідає предметній області спеціальності наук про Землю. Використання термінів «Екологічна безпека», «Техногенна безпека» мають за мету лише підкреслити врахування у згаданій ОП екологічної складової використання надр. Підготовка фахівців з питань екологічної і техногенної безпеки здійснюється за спеціальностями іншої галузі знань.</p> <p>Вважаємо що за даним критерієм рівень відповідності відповідає А.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання.	В	В	<p>1) Зауваження ЕГ щодо недосконалості структури білету для вступних іспитів вважаємо справедливим. Претендуючи на роль флагмана вищої освіти України, КНУ імені Тараса Шевченка найперший повинен впроваджувати новітні тренди і традиції у вищій освіті, притаманні європейському освітньому простору. Тестовий формат приймання різних іспитів – усталена і ефективна форма, прийнята не лише в країнах Європи, а й усього світу. Крім того, тестові завдання можна скласти за різними рівнями складності, що зовсім не знижує ефективності процедури оцінювання знань, зате запобігає суб'єктивізму у таких оцінках (https://moodle-</p>	<p>1) Процедура вступного фахового випробування повністю відповідає вимогам, що встановлені у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка. Доцільність пропозицій ГЕР викликає значні сумніви, оскільки тільки завдання з відкритою відповіддю дають можливість оцінити здатність абітурієнта до опанування освітньо-наукової програми. Що ж до поширеності тестів у європейських країнах то мабуть експерта вводять в оману те що зазвичай термін test застосовується до будь-якого письмового іспиту.</p> <p>2) Запровадження додаткового розділу («<i>V. Антропогенні фактори розвитку геологічного</i></p>

		<p>student.fi.npu.edu.ua/pluginfile.php/32/mod_resource/content/1/%.....pdf.)</p> <p>2) У програмі додаткового вступного випробовування з «Загальної геології». розміщену у ВСО (http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/abit/2020/Program_a_Vstup_Magistr_GIG_Add.pdf) на титульному аркуші не зазначається, що вона власне з «Загальної геології». Як на нашу думку, у структурі самої програми не вистачає ще одного, найголовнішого розділу – «V. Антропогенні фактори розвитку геологічного середовища», в якому треба було б передбачити хоч елементарне уявлення вступників до магістратури про мінеральні ресурси і вплив їхньої розробки на екологічний стан земних геосфер. Адже Земля в назві наук про Землю – це єдина високоорганізована система з вищими проявами синергізму. В цьому, напевне, полягає глибинне розуміння екологічного змісту ОНП «Гідрогеологія», на що так претендують її розробники.</p> <p>З оцінкою «В» експертної групи Погоджуємось.</p>	<p>середовища») до вступного фахового випробування викликає суттєві сумніви, а фраза про те що такий розділ має забезпечити перевірку «елементарного уявлення вступників до магістратури про мінеральні ресурси...» викликає щонайменше здивування у фахівців спеціальності наук про Землю. Що ж до додаткових екологічних компетентностей то вони мають бути здобуті студентами під час навчання на програмі а не перевірятися при вступі.</p> <p>Вважаємо наведені зауваження безпідставними, як з точки зору доступу до програми, так і з огляду на результати навчання які зазвичай забезпечуються на за рівнем бакалавра на програмах спеціальності.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою.</p>	<p>В</p>	<p>В</p> <p>Наукова складова підготовки магістрів за спеціальністю «Гідрогеологія» у провідному університеті України КНУ імені Тараса Шевченка вимагає посилення. Зокрема, загально прийнятий у науковому світі канал обміну інформацією – наукова бібліометрика - представлений дуже слабо: - у ГУГЛ-академії у розділі «Науки про Землю» з викладачів кафедри позначений лише профіль Оксани</p>	<p>Не погоджуємось із зауваженням. Не є зрозумілим, чому при взагалі розгляді критерію 4 згадується бібліометрика і наукова робота кафедри, які до нього не відносяться, а також профіль базової кафедри. Чомусь зауваження до критерію 4 дублюють зауваження до критерію 6. Слід зазначити, що наукові теми в Університеті зазвичай не прив'язані до конкретної кафедри, а виконуються як міжкафедральні чи</p>

		<p>Диняк (Індекс Гірша 3). У гаранта ОНП профіль є (Індекс Гірша 4, що замало як для провідного фахівця з гідрогеології в Україні), але він розміщений у інших розділах (геологія, геоінформатика, екологія). Ні профілю базової кафедри, ні профілей талановитих студентів не створено. Враховуючи, що GOOGL-academy, так само як і Research Gate чи Academy є всевітньою базою даних науковців різних країн, про інтернаціоналізацію науки та освіти годі говорити. Викладач базових дисциплін Чомко Д.Ф. взагалі не має профіля в ГУГЛ-академії, через що важко відстежити динаміку його наукових публікацій. Спираючись на існуючу структуру сайту кафедри дуже важко скласти повне враження про наукові здобутки викладачів, оскільки навіть в «куценьких» списках публікацій (http://www.geol.univ.kiev.ua/depts/hydrogeol/ua/staff/index.php?name=shevchenko_o_1) жодна з них не відкривається. Намагання знайти на сайті кафедри інформацію про інтегральну наукову проблематику, реалізовану в держбюджетній (або госпдоговірній) темі з державним номером реєстрації, нічого не дали. Така тема на кафедрі не ведеться. Насправді, укладання такої теми скоріше справа бажання та декількох годин потраченого часу (проїхати до метро Либідська) щоб зареєструвати у центрі науково-технічної інформації цю тему. А зараз під час карантину це взагалі можна зробити он-лайн (http://nddkr.ukrintei.ua/). На сторінці кафедри також не акцентовано увагу на публікації викладачів у наукометричних виданнях Scopus і</p>	<p>міжфакультетськи. В таких темах викладачі ОП беруть участь. Вважаємо що зауваження ГЕР стосовно критерію 4 є безпідставними і мають бути зняті</p>
--	--	--	---

			<p>Web of Science (як, наприклад в http://soc-econom-egion.univer.kharkov.ua/%d0%be-%d0%ba%d0%b0%d1%84%d0%b5%d0%b4%d1%80%d0%b5/%d1%81%d0%bf%d1%96%d0%b2%d1%80%d0%be%d0%b1%d1%96%d1%82%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%b8-%d0%ba%d0%b0%d1%84%d0%b5%d0%b4%d1%80%d0%b8/), що на нашу думку значно знижує якість освітньо-наукового середовища, в якому майбутні магістри долучались би до передових досягнень світової науки. Не дивно, що у переліку рекомендованих джерел в кінці робочих програм дисциплін у більшості викладачів дуже рідко зустрічаються роботи, власне, розробників цих програм.</p> <p>З оцінкою «В» експертної групи погоджуємось.</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність.</p>	В	В	<p>З оцінкою «В» експертної групи погоджуємось.</p>	<p>У ЗВО впроваджено «Положення про систему виявлення та запобігання академічного плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», затверджене Вченою радою КНУ від 02.03.2020 р., протокол № 8; введене в дію Наказом Ректора № 197-32 від 10.03.2020 р. http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352, яке передбачає обов'язкову перевірку кваліфікаційних робіт бакалавра і магістра на наявність академічного плагіату. Згідно цього наказу всі магістерські роботи у квітні 2020 року будуть перевірені системою «Unicheck».</p>

<p>Критерій 6. Людські ресурси.</p>	<p>В</p>	<p>В</p> <p>Потужний науковий статус викладачів кафедри гідрогеології у провідному національному ЗВО представлений не дуже яскраво. Загально прийнятий у науковому світі канал обміну інформацією – наукова бібліометрика – не знайшла гідного втілення у науковій роботі викладачів: - у ГУГЛ-академії у розділі «Науки про Землю» з викладачів кафедри позначений лише профіль Оксани Диняк (Індекс Гірша 3). У гаранта ОНП профіль є (Індекс Гірша 4, що замало як для провідного фахівця з гідрогеології в Україні. Згідно http://nbuviar.gov.ua/bpnu/index.php?familie=%CA%EE%F8%EB%FF%EA%EE%E2&ustanova=0&gorod=0&vidomstvo=%C2%F1%B3&napryam=0&napryam_google=0&order=Google провідним вважається вчений, у якого Індекс Гірша не менше 10), але він розміщений у інших розділах. Крім того, цей профіль чомусь орієнтований на російськомовну аудиторію, оскільки розділи «геология», «геоинформационные системы», «екология» прописані автором навіть не англійською (що було б зрозуміло), а російською мовою (і це в головному національному ЗВО України!). Ні профілю базової кафедри, ні профілей талановитих студентів не створено. Враховуючи, що GoogL-academy, так само як і Research Gate чи Academy є всесвітньою базою даних науковців різних країн, про інтернаціоналізацію науки та освіти годі говорити. ORCID також відсутній у жодного з викладачів. Викладач Чомко Д.Ф. взагалі не має профіля в ГУГЛ-</p>	<p>З зауваженнями не погоджуємось</p> <p>Не можемо погодитись, що науковий статус викладачів (чомусь лише кафедри, а не викладачів ОП) представлений не дуже яскраво. Викладачі ОП мають профілі в ORCID, де відображається їх публікаційна активність у Scopus та Web of Science). Тому немає потреби акцентувати увагу на публікаціях викладачів і на сторінці кафедри (див. уважно про наукові здобутки на CV викладачів на сайті Інституту геології, розділ «Викладачі»). Наприклад, гарант програми, окрім ГУГЛ-академії, на даний час згідно профілю в ORCID, має таку публікаційну активність: у Scopus 10 публікацій, 9 цитувань, h-індекс=2; у Web of Science 5 публікацій, 2 цитування, h-індекс=1).</p> <p>Не є зрозумілим, що таке профілі талановитих студентів. Може, йдеться про талановитих випускників, але їх профілі створюються в інших установах.</p>
--	-----------------	--	---

		<p>академії, через що важко відстежити динаміку його наукових публікацій. Виходячи зі структури сайту кафедри, дуже важко скласти повне враження про наукові здобутки викладачів, оскільки навіть в «куценьких» списках публікацій (http://www.geol.univ.kiev.ua/depts/hydrogeol/ua/staff/index.php?name=shevchenko_o_1) жодна з них не відкривається. Через це студентам дуже важко знайомитись з науковими здобутками своїх вчителів. На сторінці кафедри також не акцентовано увагу на публікації викладачів у наукометричних виданнях Scopus і Web of Science (наприклад як в http://soc-econom-region.univer.kharkov.ua/%d0%be-%d0%ba%d0%b0%d1%84%d0%b5%d0%b4%d1%80%d0%b5/d1%81%d0%bf%d1%96%d0%b2%d1%80%d0%be%d0%b1%d1%96%d1%82%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%b8-%d0%ba%d0%b0%d1%84%d0%b5%d0%b4%d1%80%d0%b8/), що на нашу думку значно знижує якість освітньо-наукового середовища, в якому майбутні магістри долучались би до передових досягнень сучасної науки.</p> <p>З оцінкою «В» експертної групи погоджуємось.</p>	
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні</p>	<p>A</p>	<p>B</p> <p>1) Події останнього часу (пандемія корона вірусу) вимагають більш детального і прискіпливого розгляду підкритерію 4, в якому йдеться про інформаційне забезпечення освітнього середовища. Відтак, у описі цього</p>	<p>1) Зазначимо, що у підкритерії 4 акредитації не висуваються вимоги щодо обов'язкового онлайн-спілкування. Але онлайн-спілкування як викладачів із студентами, так і викладачів в межах колективів увесь час здійснюється за</p>

ресурси.		<p>забезпечення не конкретизоване (і напевне не впроваджене) програмне забезпечення для онлайн-спілкування як викладачів із студентами, так і викладачів в межах кафедральних колективів. Принаймні, таке програмне забезпечення для повсякденного (а не форс-мажорного) режиму роботи не впроваджене, що є ненормальним для ЗВО такого рівня, як КНУ імені Тараса Шевченка. Представникам провінційних ЗВО хотілось би взяти (або придбати за гроші) готовий софт для он-лайн спілкування, розроблений потужними науковими колективами КНУ імені Шевченка, а не здійснювати небагатий вибір між «ZOOM» і «Team».</p> <p>2) Незважаючи на позначений і в ВСО і в звіті ЕГ «безкоштовний доступ» до вузько-спеціалізованих і ліцензійованих програмних продуктів, таких як MapInfo Professional та PMWIN 5.3 та навчальних версій Golden Software Surfer, Golden Software Grapher, Geolink, Slope, ArcGis ніде немає інформації про те чи ліцензійовані ці програмні продукти. В свою чергу відсутність такої інформації може викликати певні запитання у студентів, пов'язані як з етичним боком освітнього процесу, так і з пониженням авторитету інтелектуальної праці (через використання піратського ПЗ). Стосовно спеціалізованого програмного забезпечення, на сайті кафедри і в профілях викладачів не зустрічається посилань на розроблене авторське програмне забезпечення, яке б конкурувало з відповідними додатками MapInfo Professional або ArcGis. Досвід розробки</p>	<p>допомогою традиційних загальнодоступних засобів: електронної пошти, мобільного зв'язку, Viber, Skype, Google Class, ZOOM, тощо. Посилання на пандемію коронавірусу та бажання отримати готовий софт для онлайн спілкування, розроблений потужними науковими колективами КНУ імені Шевченка, є незрозумілим.</p> <p>2) Спеціалізовані програмні продукти, що використовуються, знаходяться або у вільному доступі, або є безкоштовною навчальною версією, або ліцензовані у межах Інституту геології чи Університету. Університет принципово не використовує піратських версій програмних продуктів. (про що можна отримати</p> <p>3) Пропозиція щодо розробки викладачами та співробітниками кафедри конкурентоспроможного спеціалізованого програмного забезпечення є неприйнятною з причини відсутності професійних програмістів. Звертаємо особливу увагу, що викладачі ОП, які мають вчений ступінь з геоінформатики, мають його по геологічним, а не по фізико-математичним наукам.</p> <p>Вважаємо що зауваження проекту висновку ГЕР є недоречними, і що підстав для зниження оцінки немає з А до В немає.</p>
----------	--	--	---

			таких програмних середовищ є в ХНУ імені Каразіна та в декількох криворізьких ЗВО. Вважаємо, що оцінка «В» буде більш об'єктивною.	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми.	В	В	Крім недоліків, зазначених ЕГ, з якими ми погоджуємось зазначаємо, що «нова редакція освітньої програми оприлюднена на сайті інституту геології за посиланням: http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu_prog/OP_103_Master_GIG_2020.pdf » не відкривається! З оцінкою «В» експертної групи погоджуємось.	Нова редакція освітньої програми міститься на сайті інституту геології у розділі «Навчання». Пряме посилання: http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/edu_prog/OP_103_Master_GIG_2020.pdf
Критерій 9. Прозорість та публічність.	В	В	Реалізація і впровадження ОНП по третьому підкритерію вимагає удосконалення. Зокрема, зауваження, зроблені нами щодо недостатнього наповнення та інформативності сайту кафедри у аналізі попередніх критеріїв (1-8) залишаються актуальними. З оцінкою «В» експертної групи погоджуємось.	На нашу думку зауваження, зроблені щодо недостатнього наповнення та інформативності сайту кафедри у аналізі попередніх критеріїв (1-8), не є підставою для зниження оцінки. Зміст підкритерію 3: «Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства».

Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

Рекомендації	Коментар
1. Бажано включити до складу робочої групи представників роботодавців і представників здобувачів освіти, що підсилить рівень комунікації як із реальним студентським так і виробничим середовищем.	Вважаємо формальне включення до робочої групи окремих представників роботодавців і окремих представників здобувачів освіти не забезпечує ніякого нового рівня якості порівняно

	<p>із чиною практикою постійних консультацій з широким переліком роботодавців і всією спільнотою здобувачів освіти.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію, як необгрунтовану.</p>
<p>2. Виходячи із реальних здобутків колективу випускової кафедри у розвитку напрямку екологічної гідрогеології варто було б у перспективах подальшого розвитку освітньої програми (та й у перспективах наукового розвитку кафедри) більш чітко позначити цей напрямок, аж до виокремлення відповідної спеціалізації з подальшим її ліцензуванням за спеціальностями екологічної/техногенної безпеки.</p>	<p>Виокремлення відповідної спеціалізації з подальшим її ліцензуванням за спеціальностями екологічної/техногенної безпеки не є доцільним. Вважаємо, що ОП повністю відповідає предметній області спеціальності, а названа пропозиція не є доречною до програм віх спеціальностей галузі знань Природничі науки</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію, як недоречну</p>
<p>4. Посилити англomовний блок ОНП, представлений усього однією дисципліною (Earth`s Deep Underground Hydrosphere), розробивши навчально-методичні комплекси ще декількох дисциплін.</p>	<p>Погоджуємось.</p>
<p>5. При впровадженні ОНП більш ретельно враховувати її регіональний аспект щодо запитаності на ринку праці магістрів-гідрогеологів та інженерів-геологів.</p>	<p>Більш ретельно враховувати в ОП регіональний аспект недоцільно, оскільки це збільшує витрати на навчання та звужує можливості випускників при працевлаштуванні в інших регіонах України (на програмах ННІ «Інститут геології» мешканців київського регіону менш як 50%).</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>6. Процедуру визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті, потрібно прописати чітко та зрозуміло в окремому Положенні.</p>	<p>Відповідно до існуючої зараз нормативно-правової бази це не є компетенцією ЗВО (Закон України Про освіту - ст..8, п.5). Університет не обмежує права здобувачів освіти на отримання неформальної освіти, Університет не здійснює визнання результатів навчання, отриманих у</p>

	<p>неформальній освіті, до затвердження регуляторних актів центральних органів виконавчої влади України, існування яких передбачене чинним законодавством, про що чітко повідомляє всі зацікавлені сторони.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>7. Необхідно вдосконалити як програму додаткового вступного іспиту з Загальної геології, так і структуру білету, сформувавши його тільки з тестових завдань різного рівня складності (в системі Moodle, або іншій платформі), тим самим повністю перейти на машинну перевірку.</p>	<p>Доцільність пропозицій викликає значні сумніви, оскільки тільки завдання з відкритою відповіддю дають можливість оцінити здатність абітурієнта до опанування освітньо-наукової програми.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>9. Спрямувати зусилля колективу випускової кафедри на підсилення своїх позицій у наукометричних базах даних та більш активне позиціонування у бібліометричних системах. Для цього створити у GOOGL-Academy профіль базової кафедри, а також завершити створення профілів усіх викладачів і найбільш талановитих студентів.</p>	<p>Викладачі ОП постійно посилюють свої позиції у наукометричних базах даних. Викладачі мають профілі в ORCID, де відображається їх публікаційна активність у Scopus та Web of Science. Тому немає потреби у створенні профілю базової кафедри (див. інформацію про публікації та наукові здобутки на CV викладачів на сайті Інституту геології, розділ «Викладачі»).</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>10. Удосконалити структуру сайту кафедри, збільшивши його інформативність, передусім щодо наукової роботи, а також даних про освітню і наукову діяльність викладачів.</p>	<p>Погоджуємось</p>
<p>11. Обґрунтувати, зареєструвати у Національному центрі науково-технічної інформації і почати виконання інтегральної науково-дослідної теми більш високого загально-державного рівня, що дозволить в майбутньому залучати студентів і аспірантів до її виконання.</p>	<p>Наукові теми в Університеті зазвичай не прив'язані до конкретної кафедри, а виконуються як міжкафедральні чи міжфакультетські. Такі теми реєструються у Національному центрі науково-технічної інформації, в них викладачі ОП беруть активну участь.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>

<p>12. Розробити і затвердити Положення про обов'язкову перевірку кваліфікаційних і наукових робіт на наявність академічного плагіату.</p>	<p>У ЗВО впроваджено «Положення про систему виявлення та запобігання академічного плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», затверджене Вченою радою КНУ від 02.03.2020 р., протокол № 8; введено в дію Наказом Ректора № 197-32 від 10.03.2020 р. http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352, яке передбачає обов'язкову перевірку кваліфікаційних робіт магістра на наявність академічного плагіату. Згідно цього наказу всі магістерські роботи у квітні 2020 року будуть перевірені системою «Unichек».</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>13. Гаранту освітньої програми як спеціалісту з математичних методів в геології та спеціалісту з геоінформатики спрямувати зусилля колективу робочої групи на розробку авторизованого програмного забезпечення для наукового і навчального використання.</p>	<p>Рекомендація є безпідставною, тому що викладачі ОП, які мають вчений ступінь з геоінформатики, мають його по геологічним, а не по фізико-математичним наукам.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>14. Керівництву Київського національного університету імені Тараса Шевченка доручити фахівцям з інформатики і програмування розробку зручного авторизованого програмного середовища для вирішення проблеми он-лайн комунікації не лише в період дії форс мажорних обставин, а й для повсякденного використання у навчальному та виробничому процесі.</p>	<p>Ці питання вирішуються в рамках затвердженої у КНУТШ програми інформатизації, з пріоритетами які визначає сам ЗВО. Запис рекомендації в такій формі від будь-кого крім засновників є неприйнятним.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>15. Доцільним є запровадження процедури оприлюднення рекомендацій та зауважень стейкголдерів на офіційному сайті ЗВО.</p>	<p>Вимоги щодо оприлюднення пропозицій стейкголдерів щодо проектів освітніх програм не містить жоден нормативний документ. Такі вимоги є безпідставними і жодним чином не можуть сприяти забезпеченню якості ОП.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>