

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Освітня програма	1073 Гідрогеологія
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	103 Науки про Землю

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

24.04.2020 р.

Справа № 0061/АС-20

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань «10 Природничі науки» у складі:

Оксана Білоус – головуєчий,
Грановська Людмила Миколаївна,
Дмитрів Григорій Степанович,
Заячук Мирослав Дмитрович,
Ігор Коваленко,
Михайленко Владислав Іванович,
Сонько Сергій Петрович,
Трохимчук Андрій Дмитрович,
Яськів Олег Ігорович,

за участі запрошених осіб:

Гожик Андрій Петрович – представник ЗВО,
Кошляков Олексій Євгенович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	1073
Назва ОП	Гідрогеологія
Галузь знань	10 Природничі науки
Спеціальність	103 Науки про Землю
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи. ГЕР зобов'язана обґрунтувати власну оцінку, незалежно від того, чи вона збігається чи відрізняється від оцінки, наданої експертною групою. Особливо потребують обґрунтування та докладності рівні відповідності А, Е та F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Зважаючи на гострі заперечення ЗВО на зауваження ЕГ та експертів ГЕР, висловлені у «Відповідях на Висновок ГЕР» вважаємо за необхідне зробити їх більш детальне обґрунтування. Головною підставою для заперечення ЗВО вважає «низьку кваліфікацію стейкхолдерів у питаннях укладання освітніх програм, оскільки це переважно колишні здобувачі». Натомість нам відомі приклади коли навіть діючі (а не колишні) здобувачі вищої освіти можуть реально конкурувати із сивими професорами у питаннях оцінки освітніх програм (здобувачі освіти у складі ГЕР). Відсутність таких серед «стейкхолдерів, якими є колишні здобувачі» базової кафедри для нас може бути лише свідченням їх низької підготовки, яку здійснювала базова кафедра. За початковим посилом НАЗЯВО включення кваліфікованих роботодавців у робочу групу і передбачає уникнення суб'єктивізму у самооцінках ЗВО. Ніхто не заважає знайти досвідчених, кваліфікованих роботодавців, Адже за твердженням ЗВО «комерціалізація геологічних досліджень лише збільшує попит на таких фахівців». Відтак, в умовах високої конкуренції на ринку праці (як стверджує ЗВО) напевне знайдуться кваліфіковані роботодавці. Взагалі твердження про «низьку кваліфікацію стейкхолдерів» ми вважаємо образливим для них і свідченням претензії базової кафедри на істину у останній інстанції. Зауваження експерта щодо подальшого розвитку напрямку «екологічна гідрогеологія», закріпленого у майбутній спеціалізації «екологічна/техногенна безпека» - намагання констатувати потужний науковий потенціал базової кафедри, який може бути реалізований в перспективній науковій проблематиці. Власне, перспективність цього напрямку підтверджується і самим гарантом у «Відповідях на зауваження...». Тим більше видається дивним відсутність констатації цього напрямку у «Перспективах розвитку ОП». Стосовно англійської мови. ЗВО не може претендувати на «викладання англійською мовою», викладаючи майбутнім магістрам лише одну дисципліну. Можливо, виправлення цього недоліку – справа найближчого майбутнього. Адже, за висловом одного з учасників освітнього процесу, «треба з чогось починати».

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Зауважень немає

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

«Друге зауваження просто недоречно – у критерії 1 не розглядаються наукові досягнення базової кафедри». Відтак, зважаючи на «недоречність» (за висловом гаранта), вважаємо за потрібне детально розглянути обґрунтування оцінки цього критерію. Вкотре наголошуємо, що акредитується освітньо-наукова програма, цілі якої повинні передбачати підготовку фахівців з першим науковим ступенем – магістра. Отже, проектування цієї програми повинне передбачати впровадження новітніх наукових досягнень у галузі гідрогеології та інженерної геології у освітній процес. Крім того, рейтинг сучасного університету залежить на 67% від розвитку науки (наукових досягнень - 30%, цитування - 30%, та міжнародного визнання - 7% (<https://life.pravda.com.ua/columns/2019/09/13/238203/>)). Неважко побудувати логічний ланцюжок: наукові дослідження – цитування – міжнародне визнання – якісна підготовка здобувачів вищої освіти. Київський національний університет імені Тараса Шевченка – флагман освіти України - вже декілька років поспіль не вилазить у світовому рейтингу університетів з 8-10 сотні (<https://life.pravda.com.ua/columns/2019/09/13/238203/>). Можливо причиною того є таке примітивне тлумачення ЗВО ролі наукової складової у підготовці магістрів?

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Зауважень немає

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Зауважень немає

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

З відповідей ЗВО на зауваження у висновку ГЕР «Вважаємо, що ОП «Гідрогеологія» повністю відповідає предметній області спеціальності наук про Землю». І далі «КНУТШ категорично не згоден з зауваженням ЕГ». Нам спочатку було дивно, що у цьому вислові гарант використовує аббревіатуру «ОП» а не «ОНП». Потім ознайомившись із структурою та змістом освітньої програми здивування щезло. Нажаль, представники геологічного напрямку наук про Землю впродовж останніх років приватизували ці науки, настирливо намагаючись «запхнути» уявлення про предмет цих наук у літосферні концепції та парадигми. Насправді Земля – це єдина планета, гармонійний організм, в дієздатності якого кожній геосфері відведено свою роль. Відсутність розуміння цієї беззаперечної істини, демонструється у структурі та змісті освітньої програми. У ній відсутні ОК, які б формували світогляд майбутнього магістра і прищепляли розуміння нашої планети як цілісної гомеостатичної системи. Такою дисципліною могло б стати, наприклад, «Загальне Землезнавство». На щастя у Стандарті вищої освіти наук про Землю магістерського рівня констатовано тісний взаємозв'язок та взаємодію геосфер нашої планети, дослідження яких напевне не є справою лише геологічних наук. ЗВО може і надалі пишатись «існуючим порядком затвердження ОП», але в чому ми переконані абсолютно, так в тому що «поширення цієї хорошої практики серед ЗВО» неприпустиме, оскільки на нашому прикладі видно, що поза увагою залишаються методологічні параметри власне, наук про Землю. Це знецінює теоретичну підготовку магістрів, що навчались за освітньо-науковою програмою.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Зауважень немає

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Зауважень немає

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Зауважень немає

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Зауважень немає

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Зауважень немає

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Зауважень немає

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

Зауважень немає

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Зауважень немає

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

Зауваження ЕГ щодо недосконалості структури білету для вступних іспитів вважаємо справедливим. Претендуючи на роль флагмана вищої освіти України, КНУ імені Тараса Шевченка найперший повинен впроваджувати новітні тренди і традиції у вищій освіті, притаманні європейському освітньому простору. Тестовий формат приймання різних іспитів – усталена і ефективна форма, прийнята не лише в країнах Європи, а й усього світу. Як можна розраховувати на заповнення англійськомовного сектору підготовки магістрів абітурієнтами, які згідно правил прийому повинні писати розлогі відповіді на запитання білету всупереч багаторічній світовій освітній традиції? - У відповідях на зауваження ЗВО були звинувачення у некомпетентності експерта, висловлені фразою: «Запровадження додаткового розділу («V.Антропогенні фактори розвитку геологічного середовища» до вступного фахового випробовування викликає суттєві сумніви, а фраза про те, що такий розподіл має забезпечити перевірку «елементарного уявлення вступників до магістратури про мінеральні ресурси...» викликає щонайменше здивування у фахівців спеціальності наук про Землю». По-перше, фраза вирвана із контексту, оскільки звучить: «...елементарне уявлення вступників до магістратури про мінеральні ресурси і вплив їхньої розробки на екологічний стан земних геосфер». По-друге, саме ця фраза підкреслює доцільність посилення екологічного напрямку у науковій проблематиці кафедри. А така негативна реакція гаранта на пропозицію включити до програми вступного іспиту хоч би один розділ, який підсилює екологічний напрям кафедри, ще більше переконує нас у недостатньому розумінні учасників освітнього процесу предметної області наук про Землю.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Зауважень немає

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Зауважень немає

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Зважаючи на відповіді ЗВО у яких «не зрозуміло, чому у цьому критерії згадується бібліометрика та цитування...» необхідно навести певні пояснення. Наукова складова навчання і викладання за освітньою програмою підготовки магістрів за спеціальністю «Гідрогеологія» у провідному університеті України КНУ імені Тараса Шевченка вимагає посилення. Про надзвичайну вагу наукової складової у підготовці фахівців з першим науковим ступенем «магістр» зазначалось у аналізі 1-го критерію і буде згадуватись і надалі. То ж нагадаємо ще раз логічний ланцюжок: наукові дослідження – цитування – міжнародне визнання – якісна підготовка здобувачів вищої освіти (<https://life.pravda.com.ua/columns/2019/09/13/238203/>). Зокрема, загально прийнятий у науковому світі канал обміну інформацією – наукова бібліометрика - представлений дуже слабо

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

Зауважень немає

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

У ГУГЛ-академії у розділі «Науки про Землю» з викладачів кафедри позначений лише профіль Оксани Диняк (Індекс Гірша 3). У гаранта ОНП профіль є (Індекс Гірша 4, що замало як для провідного фахівця з гідрогеології в Україні), але він розміщений у інших розділах (геологія, геоінформатика, екологія). Ні профілю базової кафедри, ні профілей талановитих студентів не створено. Враховуючи, що GOOGL-Academy, так само як і Research Gate чи Academy є всесвітньою базою даних науковців різних країн, про інтернаціоналізацію науки та освіти годі говорити. Спираючись на існуючу структуру сайту кафедри дуже важко скласти повне враження про наукові здобутки викладачів, оскільки навіть в «куценьких» списках публікацій (http://www.geol.univ.kiev.ua/depts/hydrogeol/ua/staff/index.php?name=shevchenko_o_1) жодна з них не відкривається. Зважаючи на участь кафедри у виконанні загально-інститутських наукових тем зауваження щодо відсутності наукової тематики знімається. Хоча на думку експерта потужний науковий потенціал кафедри і наукові амбіції її викладачів були б більш ефективно реалізовані при наявності власне кафедральної теми з еколого-геологічної проблематики. На сторінці кафедри також не акцентовано увагу на публікації викладачів у науко метричних виданнях Scopus і Web of Science (як, наприклад в <http://socioeconom-region.univer.kharkov.ua/%d0%be-%d0%ba%d0%b0%d1%84%d0%b5%d0%b4%d1%80%d0%b5/%d1%81%d0%bf%d1%96%d0%b2%d1%80%d0%be%d0%b1%d1%96%d1%82%d0%bd%d0%b8%d0%ba%d0%b8-%d0%ba%d0%b0%d1%84%d0%b5%d0%b4%d1%80%d0%b8/>), що на нашу думку значно знижує якість освітньо-наукового середовища, в якому майбутні магістри долучались би до передових досягнень світової науки.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

У переліку рекомендованих джерел в кінці робочих програм дисциплін у більшості викладачів дуже рідко зустрічаються роботи, власне, розробників цих програм.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

Зауважень немає

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Зауважень немає

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Зауважень немає

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Зауважень немає

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Зважаючи на відповідь ЗВО на зауваження експертного висновку ГЕР про обов'язкову перевірку усіх робіт на антиплагіат у квітні 2020 року констатуємо, що на момент підготовки експертного висновку і роботи ЕГ така перевірка здійснена не була.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Повторно дослідивши відповідність оцінки по 6-му критерію констатуємо: - потужний науковий статус учених, що входять до складу робочої групи зовсім не знижує необхідності підсилювати цей статус у інших учасників освітнього процесу, зокрема, викладачів базової кафедри. - У гаранта ОНП профіль є (Індекс Гірша 4, що замало як для провідного фахівця з гідрогеології в Україні. Згідно http://nbuviar.gov.ua/bpnu/index.php?family=%CA%E8%F8%EB%FF%EA%E2&ustanova=o&gorod=o&vidomstvo=%C2%F1%B3&napryam=o&napryam_google=o&order=Google провідним вважається вчений, у якого Індекс Гірша не менше 10), але він розміщений у інших розділах. Крім того, цей профіль чомусь орієнтований на російськомовну аудиторію, оскільки розділи «геология», «геоинформационные системы», «екология» прописані автором навіть не англійською (що було б зрозуміло), а російською мовою (і це в головному національному ЗВО України!). - Нам дивно, що гаранту не зрозуміло, «що таке профілі талановитих студентів». Напевне, за багаторічний багатий досвід підготовки бакалаврів кожен з нас – викладачів відстежує і дає розвинути талановитим студентам, залучаючи їх до участі у олімпіадах, конкурсах студентських наукових робіт, сумісних публікаціях (в тому числі у фахових і наукометричних виданнях). На наше глибоке переконання у провідному ЗВО України це повинне бути повсякденною практикою, коли талановитий студент, «відстежений» з першого курсу бакалаврату вже на 3-му, 4-му курсі має профіль у Гугл-Академії. Дуже важко скласти повне уявлення про наукові здобутки НПП, оскільки навіть в наявних списках публікацій (http://www.geol.univ.kiev.ua/depts/hydrogeol/ua/staff/index.php?name=shevchenko_o_1) жодна з них не відкривається. Через це студентам дуже важко знайомитись з науковими здобутками своїх вчителів. На сторінці кафедри також не акцентовано увагу на публікації викладачів у наукометричних виданнях Scopus і Web of Science, що на нашу думку значно знижує якість освітньо-наукового середовища.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

Зауважень немає

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Зауважень немає

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Зауважень немає

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

Зауважень немає

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Зауважень немає

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

«Пропозиція щодо розробки викладачами та співробітниками кафедри конкурентно-спроможного спеціалізованого програмного забезпечення є неприйнятною з причини відсутності професійних програмістів». Зважаючи (з ВСО), що гарант є спеціалістом з геоінформатики та математичних методів у гідрогеології, годі жалітись на «відсутність професійних програмістів». Розробляти спеціалізоване ПЗ (як і перекладати з англійської спеціалізовані тексти) повинні не програмісти (і мовознавці у випадку з фаховим перекладом) а кваліфіковані фахівці відповідної галузі. Наведемо декілька прикладів. Геоморфологи І.Г.Черваньов, М.В.Куценко, С.В.Костриков ще і відомі розробники авторського програмного забезпечення для ГС. О.С.Зеленський – зав.кафедри інформатики і комп'ютерної техніки КЕІ КНЕУ за базовою освітою маркшейдер, але є розробником ПЗ для автоматизованого видобутку мідної руди (Ерденет, Монголія), Колишній зав.кафедри гідрогеології та інженерної геології ХНУ ім.В.Н.Каразіна К.А.Немець має власні математичні (і комп'ютерні) моделі у галузі гідрогеології та інженерної геології, що може підтвердити (і, напевне продовжити) випускник цієї кафедри доц. Д.Ф.Чомко. Науковий журнал «Геоінформатика», назва якого говорить сама за себе, заснували і підтримують на гідному міжнародному рівні учені-геологи. І гарант ОНП трохи лукавить, стверджуючи, що спеціалізовані програми повинні розробляти спеціалісти з програмування, оскільки сам має публікації у журналі «Геоінформатика». - Зважаючи на те, що ні в ВСО ні в у коментарях на зауваження не представлено свідоцтв використання ліцензованого програмного забезпечення (номер ліцензії, договір про співпрацю, який передбачає надання відповідного софту або обладнання та ін.), ми констатуємо, що запитання залишається відкритим. В свою чергу відсутність такої інформації може викликати певні запитання у студентів, пов'язані як з етичним боком освітнього процесу, так і з пониженням авторитету інтелектуальної праці (через використання піратського ПЗ). Насправді, на нашу думку, використання не ліцензованого ПЗ є прихованим проявом академічної недобросовісності.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

Зауважень немає

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

Зауважень немає

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

Зауважень немає

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Зауважень немає

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Зауважень немає

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

В Університеті відбувається т. зв. адміністративний розподіл бюджетних місць між різними освітніми програмами другого рівня у межах спеціальності 103 Науки про Землю, що у певній мірі може впливати на вибір абітурієнтами тих чи інших ОП.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Зауважень немає

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Зауважень немає

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

Зауважень немає

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Зауважень немає

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Зауважень немає

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Зауважень немає

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Зауважень немає

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Зауважень немає

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Реалізація і впровадження ОНП по третьому підкритерію вимагає удосконалення. Зокрема, зауваження, зроблені нами щодо недостатнього наповнення та інформативності сайту кафедри у аналізі попередніх критеріїв (1-8) залишаються актуальними.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування рівня відповідності, визначеного ГЕР, за підкритеріями

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Бажано включити до складу робочої групи представників роботодавців, що підсилить рівень комунікації із реальним виробничим середовищем.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Виходячи із реальних здобутків колективу базової кафедри у розвитку напрямку екологічної гідрогеології варто було б у перспективах подальшого розвитку освітньої програми (та й у перспективах наукового розвитку кафедри) більш

чітко позначити цей напрямок. Посилити англomовний блок ОНП, представлений усього однією дисципліною (Earth`s Deep Underground Hydrosphere), розробивши навчально-методичні комплекси ще декількох дисциплін. Гаранту освітньої програми як спеціалісту з математичних методів в геології та спеціалісту з геоінформатики спрямувати зусилля колективу робочої групи на розробку авторизованого програмного забезпечення для наукового і навчального використання.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Удосконалити структуру сайту кафедри, збільшивши його інформативність, передусім щодо наукової роботи, а також даних про освітню і наукову діяльність викладачів.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

-

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

-

Критерій 6. Людські ресурси

Посилити активність викладачів щодо наукового та методичного забезпечення власними публікаціями дисциплін, що ними викладаються з відповідним оформленням РНП або силабуса. Спрямувати зусилля колективу випускової кафедри на підсилення своїх позицій у наукометричних базах даних та більш активне позиціонування у бібліометричних системах. Для цього створити у GOOGL-Academy профіль базової кафедри, а також завершити створення профілів усіх викладачів і найбільш талановитих студентів.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Удосконалити структуру сайту кафедри, збільшивши його інформативність, передусім щодо наукової роботи, а також даних про освітню і наукову діяльність викладачів.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

-

Критерій 9. Прозорість та публічність

-

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Висновок ГЕР гідрогеологія КНУ mag.pdf</i>	Bddzh6Nv9uHlIXorwobLDFCZ5fLw4P7pMIKzPgD/t rM=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БЛОУС ОКСАНА ІВАНІВНА