

Відповіді

Київського національного університету імені Тараса Шевченка

на зауваження викладені у звіті Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми 1308 «Геохімія і мінералогія», мова навчання українська, рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 103 – Науки про Землю

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. Сильними сторонами ОП «Геохімія і мінералогія» є чітко сформовані цілі та завдання. З метою урахування тенденцій розвитку ринку праці експертною групою було проведено аналіз ринку праці та вивчення досвіду підготовки фахівців за даною освітньою програмою в інших регіонах України та в країнах Європи. Ціль ОП відповідає місії та стратегії розвитку Київського національного університету імені Тараса Шевченка та ННІ «Інститут геології». Дана освітня програма та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб стейкхолдерів, тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1. Визначити періодичність перегляду та оновлення ОП відповідно до вимог часу; посилити участь роботодавців у залученні до освітнього процесу.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень А</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1. ОП «Геохімія і мінералогія» має високий рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 1.1, 1.2, 1.3 та 1.4. Освітня діяльність за цією програмою відповідає Критерію 1 з незначними недоліками, що є несуттєвими.</p>	<p>Визначення слабких сторін є безпідставним і суперечить аналізу інших критеріїв звіту:</p> <ul style="list-style-type: none"> - при описі критерію 8 (підкритерій 2) експерти відзначають що «Перегляд ОП відбувається раз на рік»; - активне залучення роботодавців до організації освітнього процесу і до безпосередньої участі в ньому описується при аналізі Критерію 6 (підкритерії 3 і 4). <p>В аналізі підкритеріїв критерію 1 не названо жодного недоліку на які здійснюється посилання в обґрунтуванні рівня відповідності критерію 1</p>
<p>Критерій 2. Структура та</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2. Співпраця з роботодавцями щодо узгодження</p>	<p>«Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на</p>

<p>зміст освітньої програми:</p>	<p>цілей та завдань практичної підготовки здійснюється через залучення їх до обговорення, перегляду та вдосконалення ОП. Обсяг освітньої програми та окремих її компонентів відповідає Галузевому стандарту вищої освіти України 103 «Науки про Землю» від 21.11.2019 року. ОП виокремлює вибір навчальних дисциплін інтегрованих, загальних та фахових компетентностей, які забезпечують якісну підготовку фахівця в даній галузі. Експертна група встановила, що матриця відповідності програмних результатів навчання, освітніх компонентів, методів навчання та оцінювання засвідчує, що освітні компоненти в цілому відповідають цілям ОП та у сукупності забезпечують досягнення програмних результатів навчання. Вибір індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої школи регламентується наявними положеннями про вибір спеціальності, про вільний вибір навчальних дисциплін та право здобувача на академічну мобільність, вибір конкретного місця проходження практики, а також отримання диплому про вищу освіту та додаткову професійну кваліфікацію. Положення ґрунтуються на засадах студентоцентрованого підходу і вільного творчого навчання, що гарантує студентам побудову індивідуальної траєкторії навчання з урахуванням власного потенціалу та професійних інтересів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>Магістранти мають обмежений кількісний вибір навчальних дисциплін, що передбачає необхідність вдосконалення цього механізму в майбутньому.</p>	<p>вільний вибір навчальних дисциплін» (п.2.2) (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF) не обмежує вибір здобувачів вищої освіти тільки дисциплінами вільного вибору з ОП, на якій вони навчаються, а, навпаки, надає широкі можливості для вибору практично будь-якої дисципліни, що викладається в університеті і навіть за його межами (п.п. 2.2.1-2.2.7 Положення).</p> <p>Тому вважаємо, що підстави для зниження оцінки за Критерієм 2 до рівня В відсутні</p> <p>Додатково зауважимо що підкритерії 1 ОП помилково визначена як освітньо-професійна, а не освітньо-наукова якою вона є.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</p> <p>Наявність чітких і зрозумілих правил для вступу на</p>	<p>1) Зауваження щодо неповного обсягу реалізації академічної мобільності є незрозумілими – здобувачі вищої освіти за ОП користуються програмами кредитної і некредитної (наукові стажування) мобільності;</p>

<p>програми та визнання результатів навчання.</p>	<p>навчання, які враховують особливості ОП. Процедури вступу є чіткими та зрозумілими, що підтверджено в ході бесіди зі здобувачами та на вебсайті приймальної комісії ЗВО. Наявність публічного доступу до документів ЗВО, що регулюють вступ до освітньої програми та оцінку результатів навчання, отриманих у інших ЗВО.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>Академічна мобільність не реалізується у повному обсязі. Рекомендовано прискорити роботу над розробкою системи процедур визначення результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. ОП та освітня діяльність в цілому відповідають визначеному критерію, з недоліками що не є суттєвими.</p>	<p>2) Згідно Закону України Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». Отже, ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії). Крім того, згідно ст.38. Закону України Про освіту, органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій.</p> <p>Тому вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає.</p>
<p>Критерій 5 Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. Внутрішня нормативна база Університету та ННІ «Інститут геології» в повному обсязі врегульовує механізми контрольних заходів, процедури оцінювання здобувачів ВО та питань дотримання академічної доброчесності. Сильними сторонами є наявність досконалої нормативної бази та політики ЗВО щодо критеріїв оцінювання, форм оцінювання здобувачів; усвідомленість викладачів та здобувачів у принципах академічної доброчесності; якісний підхід до оцінювання здобувачів у контексті об'єктивності оцінювання їх знань та навичок.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Вибіркова перевірка магістерських кваліфікаційних робіт на плагіат.</p>	<p>Як відзначають самі експерти при описі підкритерію 4, оскільки кваліфікаційні роботи здобувачів освіти за програмою є результатом їх власних експериментальних досліджень на оригінальному матеріалі.</p> <p>Загальноуніверситетська система виявлення та запобігання академічного плагіату наразі перебуває у стадії введення у дію (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352) і у квітні 2020 року всі кваліфікаційні роботи магістрів будуть перевірені системою «Unicheck»</p>

	<p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. Відповідає, в цілому, зазначеному критерію.</p>	
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7. Достатня інфраструктура ННІ «Інститут геології»: 6 спеціалізованих аудиторій та сертифікована навчальна лабораторія мікроскопічних і рентгенівських методів дослідження мінеральної речовини; наукова бібліотека ім. М. Максимовича; доступ до новітніх, у тому числі, англійських публікацій; вільний доступ до електронних бібліотек та інших інформаційних ресурсів; власне книгосховище; працює сервер та обчислювальний кластер на 16 ядер. В навчальних корпусах Університету працює безпроводна Wi-Fi мережа Eduroam.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7. Рекомендуємо для швидкого реагування та вирішення конфліктних ситуацій запровадити скриньку звернення студентів з будь-яких важливих питань.</p>	<p>Рекомендацію визнаємо слушною і корисною.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8. Аналіз документів, спілкування із здобувачами вищої освіти засвідчує, що ЗВО з кожним навчальним роком удосконалює процедуру затвердження та внесення суттєвих змін в ОП «Геохімія і мінералогія» відповідно до вимог ринку праці. Залучення роботодавців до перегляду та внесення пропозицій, змін в ОП проходить через залучення останніх до складу екзаменаційних комісій, виробничої діяльності, навчальних практик та ін. Керівництво Інституту та кафедри сприяє працевлаштуванню здобувачів через оголошення на кафедральному сайті і через особисту комунікацію зі здобувачами.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</p>	<p>Із висловленими зауваженнями не можемо погодитись.</p> <p>1) Документи, які регулюють процес перегляду ОП оприлюднені на сайті ЗВО (сторінка науково-методичного центру http://nmc.univ.kiev.ua/doc.htm) і дублювати їх на сторінках кафедр немає потреби</p> <p>2) Робота з удосконалення ОП, як і зазначено комісією, проводиться повсякчасно та на різних рівнях (опитування студентів, побажання роботодавців, обмін досвідом з викладачами інших, в тому числі іноземних, ЗВО, власні пропозиції), але в «робочому порядку». Пропозиції щодо покращення ОП та дискусії з цього приводу не завжди відбуваються на засіданнях кафедри (конференції, приватні зустрічі тощо). Але, будь-які важливі рішення щодо внесення змін до ОП завжди обговорюються в присутності</p>

	<p>удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Рекомендацією експертної комісії є необхідність висвітлити документи, що регулюють процес перегляду ОП на сайті кафедри, ЗВО, а також інформувати всіх стейкхолдерів про засідання кафедри, комісії, вченої ради з питань перегляду, удосконалення ОП через інтернет ресурси. Запровадити постійний внутрішній аудит системи управління якістю освіти з представленням відповідних звітів та їх оприлюднення на сайті ЗВО.</p>	<p>роботодавців, які обов'язково запрошуються на відповідні засідання (протоколи були представлені комісії). Документів які зобов'язують кафедру оприлюднювати свої протоколи на сайті не існує.</p> <p>3) рекомендація щодо запровадження постійного постійний внутрішнього аудиту системи управління якістю освіти (з представленням і оприлюдненням відповідних звітів) не базується на вимогах ESG-2015. Такої практики немає в більшості провідних європейських університетів.</p> <p>На нашу думку, вагомих підстав для зниження оцінки за Критерієм 8 до рівня В немає.</p>
--	---	---