

Відповідь

Київського національного університету імені Тараса Шевченка

на проект експертного висновку ГЕР №10 підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми

1522 «Геологія нафти і газу»,

другий рівень вищої освіти,

спеціальність 103 – Науки про Землю

До розділу 2. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

Звіт ЕГ	Коментар КНУТШ на звіт ЕГ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. ОП становить собою системний і структурований алгоритм набуття професійних компетентностей, опановуючи освітні компоненти навчального плану, які становлять чітку, логічну взаємопов'язану систему та у своїй сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та ПРН. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1. Виявлені потреби стейкхолдерів до формулювання цілей та програмних результатів навчання рекомендуємо враховувати під час наступного перегляду ОП. Рівень відповідності Критерію 1.</p>	<p>Рекомендація щодо врахування потреб стейкхолдерів до формулювання цілей та програмних результатів навчання є незрозумілою – у своєму звіті ЕГ сама підтверджує (пункти 1.2 і 1.4 аналізу критеріїв): - «Досвід спілкування викладачів кафедри геології нафти і газу з випускниками, викладачами інших ЗВО, представниками зацікавлених у молодих фахівцях підприємств сформував вірне уявлення про завдання та відповідні ПРН. Перспективи та побажання щодо підготовки магістрів за ОП обговорювались з керівництвом виробничих та наукових установ нафтогазового профілю (Полтавське ГПУ ВАТ</p>	<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Рівень відповідності (експертна група) - В Рівень відповідності (ГЕР) - В</p> <p>1.3. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм. <i>Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм - попри загальне позитивне враження саме цей підкритерій не дозволяє поставити оцінку "А" як вимагає ЗВО у своїх відповідях. Використання досвіду лише трьох російських ЗВО це явно не те що б могло аргументуватись як "досвід іноземних освітніх програм".</i></p>	<p>1.3. Не погоджуємось із зауваженням. На наш погляд зауваження за даним критерієм доволі суперечливе. Досвід ЗВО, в яких проводиться підготовка магістрів за ОП нафтогазової геології враховувався виходячи з подібності структури нафтогазової галузі в Україні і в інших країнах. Також враховувався досвід інших провідних ЗВО, зокрема University of Houston https://www.uh.edu/nsm/earth-atmospheric/professional-programs/professional-masters/petroleum-geology/ - більшість з переліку дисциплін за ОП Petroleum Geology в даному університеті є серед освітніх компонентів за ОНП геологія нафти і газу нашого Університету.</p>

<p>Рівень В. Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1. Зважаючи на сильні та слабкі сторони, позитивні практики за ОП, експертна група дійшла висновку, що ОП «Геологія нафти і газу» відповідає за Критерієм 1 рівню В.</p>	<p>«Укргазвидобування», ДП «Укрнаукагеоцентр», Полтавське відділення ВАТ «Укрнафта», СП «Полтавська газонафтова Компанія»). На етапі формування даної ОП відбувалось обговорення цілей та ПРН з геологічним керівництвом ВАТ «Укргазвидобування», ДП «Науканафтогаз». Так, під час розширеного засідання кафедри геології нафти і газу 27.11.2017 р., протокол №4, із запрошеними представниками НАНУ, виробничих та наукових організацій були висловлені та враховані рекомендації по доповненню змісту окремих дисциплін та ПРН.» - «Регулярне обговорення аспектів даної ОП і ПРН з керівництвом ВАТ «Укргазвидобування» та інших установ сформували чіткі вимоги щодо формування компетентностей і відповідно ПРН, направлених на підсилення вміння здобувачів вищої освіти застосовувати сучасні програмні продукти та автоматизовані системи.»</p>		
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Загальний аналіз щодо Критерію 3: Сильні сторони та позитивні</p>	<p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка категорично не погоджується із зауваженням по Критерію 3. Адже згідно Закону України</p>	<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Рівень відповідності (експертна група) - В Рівень відповідності (ГЕР) - В 3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання</p>	<p>3.3 Із зауваженням не погоджуємось. Вважаємо що занижувати оцінку за програмою тому що на ній не було прикладів застосування загальноуніверситетських норм щодо визнання результатів навчання некоректно (численні</p>

<p>практики у контексті Критерію 3. Подані чіткі та зрозумілі правила прийому на навчання за ОП «Геологія нафти і газу» другого (магістерського) рівня вищої освіти. Представлені та розглянуті відповідно до усіх вимог програми вступних іспитів. Визначено зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності. Позитивним є широке впровадження програми академічної мобільності за ОП «Геологія нафти і газу». Прослідковується практика визнання результатів навчання отриманих у неформальній освіті. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3. Клопотати про визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що прослідковуються під час реалізації ОП. Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В. Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. ОП має високий рівень відповідності за усіма підкритеріями Критерію 3. Враховуючи голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів та їх контексту, вважаємо, що ОП та освітньо-наукова діяльність, що провадиться за даною програмою загалом відповідають Критерію 3 за рівнем В, з виявленими недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p>Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». Таким чином ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії). Крім того, згідно ст.38. Закону України Про освіту органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає, а відмічений експертами високий рівень відповідності за іншим позиціями, зокрема врахування результатів навчання отриманих під час академічної мобільності, дозволяє нам</p>	<p>результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.</p> <p><i>Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми - формально, зауважень до підкритерію немає, однак ставити оцінку "А" як вимагає ЗВО у своїх відповідях на зауваження експертів без наведення прикладів успішного застосування цих критеріїв є безпідставним.</i></p> <p>3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p><i>Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми - також категорично не погоджуюсь з ЗВО, котрі апелюють до невідповідності законодавства щодо зарахування результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, хоча в першому ж абзаці відповідей на зауваження апелюють до академічної автономії ЗВО..</i></p>	<p>прикладі застосування наявні за іншими програмами, жодних конфліктних ситуацій з цього приводу не виникало).</p> <p>3.4 Не погоджуємось із зауваженням. Позиція КНУТШ щодо визнання результатів неформальної освіти, є чіткою, зрозумілою і доведеною до всіх учасників освітнього процесу. А саме: - згідно Закону України Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». Таким чином ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії); - згідно ст38. Закону України Про освіту органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій. - в такому правовому полі ЗВО не мають можливості, не порушуючи закон, виконувати рекомендації ЮНЕСКО щодо визнання неформальної та інформальної освіти.</p> <p>Вважаємо що діяльність університету і практика реалізації освітньої програми за цим критерієм повністю відповідає встановленим вимогам, є взірцевими, і мають бути оцінені за рівнем А.</p>
---	--	--	--

	пропонувати оцінити дану ОНП за Критерієм 3 на А.		
<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</p> <p>Форми та методи навчання й викладання сприяють заявленим у ОП цілям та ПРН, що відповідають студентоцентрованому підходу та принципам академічної свободи. НПП мають відповідну кваліфікацію, на високому рівні проводять науково-дослідницьку, методично-організаційну та навчально-викладацьку роботу. Високим є рівень залучення здобувачів вищої освіти до здійснення науково-дослідницької роботи та апробації її результатів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>До переліку рекомендованих джерел у робочих програмах навчальних дисциплін не залучені наявні результати власних наукових досліджень. Рекомендовано залучати результати власних наукових досліджень до переліку рекомендованих джерел у робочих програмах навчальних дисциплін. Для представлення інформації про освітні компоненти рекомендується розробити силабус.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня</p>	<p>Визначені експертами слабкі сторони є незрозумілими.</p> <p>1. Вимога щодо запровадження силабусів є проявом бюрократичної сваволі. Рішенням Вченої ради від 30 червня 2017 року у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка починаючи із 2017/2018 навчального року були запроваджені у освітній формі ряд форм документів (опис освітньої програми, форма робочої навчальної програми дисципліни, форма представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників тощо)</p> <p>http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf які надалі були імplementовані у нове положення про організацію освітнього процесу та інші нормативні документи Університету. Запроваджена нова форма робочої програми навчальної дисципліни (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod5_rob_prog.pdf) містить всі інформаційні блоки властиві силабусам (вона розроблялася із врахуванням типових форм силабусів європейських</p>	<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) - В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) - В</p> <p>4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб).</p> <p><i>Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб) - відсутність силабусів само по собі не є проблемою, оскільки на сайті Інституту геології для акредитованої ОП є робочі програми навчальних дисциплін; проблема в тому, що в цих робочих програмах інформація є далеко не повною для рівня "А"</i></p> <p><i>(http://vwww.geol.univ.kiev.ua/docs/programs/oilgas/Geochemistry_oil_gas_2019.pdf)</i></p> <p>4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти</p> <p><i>Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти - цей пункт є найслабшим, оскільки про жодну інтернаціоналізацію не можна серйозно говорити за відсутності англomовної версії сайту не те що кафедри геології нафти і газу, а й Інституту геології в тому вигляді в якому він є зараз (http://www.geol.univ.kiev.ua/en/). Тому рівень "А" не</i></p>	<p>4.2. Зауваження ГЕР абстрактне – воно не містить вказівок на недоліки і конкретних рекомендацій щодо покращення структури, або змісту робочих програм з навчальних дисциплін. В усіх робочих програмах з навчальних дисциплін прописано цілі, зміст та програмні результати навчання, порядок та критерії оцінювання.</p> <p>4.5 Зауваження щодо відсутності англomовної версії сайту кафедри слушне, однак діяльність кафедри в напрямі інтернаціоналізації є достатньо активною про що свідчать і публікації і стажування, і наукові контакти викладачів. Ствердження експертів про те, що лише відсутність англomовного варіанту сайту перекреслює інші ознаки інтернаціоналізації не відповідає дійсності. Це є недоліком який може бути швидко і легко виправленим.</p> <p>На підтвердження наших слів наведемо висновок ЕГ: «Експертна група переконалась, що за ОП здійснюється навчання, викладання та наукові дослідження, пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності ЗВО. Зокрема, для здобувачів вищої освіти читають заняття відомі лектори, професори закордонних університетів на актуальні теми, у т.ч. відкрита лекція з інтерпретації сейсмічних даних запрошеного лектора з компанії Шлюмберже – Бенджаміна Медведєва</p> <p>(http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=260917a). Проводяться тренінгові семінари представниками провідних світових компаній нафтогазового геолого-геофізичного профілю (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/) з наданням</p>

<p>відповідності Критерію 4. Враховуючи сильні сторони та позитивні практики, наведені рекомендації, вважаємо, що освітньо-наукова програма «Геологія нафти і газу» відповідає рівню В за критерієм 4.</p>	<p>університетів) крім назви. Відтак, щоб уникнути надмірної завантаженості викладачів непродуктивною бюрократичною роботою в університеті свідомо не розробляють і не будуть розробляти додаткові дублюючі документи.</p> <p>2. В робочих програмах навчальних дисциплін враховані результати наукових досліджень викладачів Університету, у т.ч. в переліку рекомендованих джерел, зокрема: «Професійна та корпоративна етика» (роботи проф. М.М. Рогожи); «Екологічні оцінки проектів використання надр» (роботи доц. А.П. Гожика, доц. І.М. Байсарович, проф. О.Є. Кошлякова); «Нафта і газ сланцевих порід, ущільнених колекторів, метан вугільних басейнів» (роботи проф. В.А. Михайлова, проф. О.М. Карпенка); «Нафтогазові родовища та підземні сховища газу» (роботи проф. Михайлова В.А., доц. Курило М.М., проф. Світлицького В.М.); «Інформаційні технології в геофізиці» (роботи проф. Зацерковного В.І., доц. Тішаєва І.В., доц. Віршило І.В.); «Обробка та інтерпретація даних промислової геофізики»</p>	<p><i>може бути поставлений, як цього вимагає ЗВО.</i></p>	<p><i>сертифікатів, у разі успішного проходження курсів. В ННІ «Інститут геології» 18 січня 2019 р. відбулась зустріч викладачів, співробітників та здобувачів вищої освіти з провідною сервісною компанією Baker Hughes (третя за величиною нафтогазова сервісна компанія в світі після Schlumberger і Halliburton.), що є розробником програмного забезпечення з тривимірною геологічного моделювання, геомеханічного та структурного моделювання, а також моделювання гідророзриву пластів (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=060219b). Представник компанії Total проф. Denis Francois прочитав англomовний курс лекцій за темою «Logging for Oil&Gas Evaluation». Після проходження курсу студенти, що склали фінальний тест, отримали сертифікати, які підтверджують успішне освоєння курсу (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=01118b)»</i></p>
---	--	--	--

	<p>(роботи проф. Карпенка О.М.); «Переддипломна практика» (робота проф. В.А. Михайлова); «Hydrogeophysics» (робота доц. І.М. Байсарович, проф. С.А. Вижви).</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за цим критерієм до рівня В немає, а зважаючи на сильні сторони програми вважаємо що належним для неї рівнем оцінки за Критерієм 4 є А.</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Загальний аналіз щодо Критерію 5: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5: Інформація коректна, наявні необхідні посилання. Наявність системи чітких і зрозумілих правил проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу. Екзаменатори об'єктивно оцінюють результати навчання здобувачів. Позитивною практикою є додаткове забезпечення об'єктивності екзаменаторів за рахунок залучення до всіх форм підсумкового контролю не менш ніж двох екзаменаторів. Здобувачі вищої освіти обізнані з порядком оскарження результатів</p>	<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Рівень відповідності (експертна група) - А Рівень відповідності (ГЕР) - В</p> <p>5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.</p> <p><i>Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми - формально,</i></p>	<p>5.3 Зауваження безпідставне і не базується на звіті ЕГ. Вважаємо що занижувати оцінку за програмою тому що на ній не було прикладів застосування загальноуніверситетських норм врегулювання конфлікту інтересів або оскарження результатів контрольних заходів некоректно (приклади застосування цих норм наявні за іншими програмами, норми і практика застосування єдині для університету в цілому).</p> <p>5.4. КНУТШ визнав необхідність розширення використання системи Антиплагіат для перевірки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти ще до візиту ЕГ. Наказ №84-32 "Про запровадження єдиної Системи запобігання та виявлення академічного плагіату в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка" був виданий ще від 06.02.2020р. Надалі Вчена Рада університету затвердила (02.03.2020, Протокол №8)</p>	

<p>контрольних заходів і їх повторного проходження. Процес академічної доброчесності забезпечується наявністю внутрішньої нормативної бази, окремого структурного підрозділу, який опікується питаннями академічної доброчесності, та відповідними інформаційно-технологічними засобами. Наявна позитивна практика популяризації академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти та НПП, що забезпечують ОП</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Слабкі сторони за Критерієм 5 не виявлені. Інформацію викладено коректно та у відповідності до дійсності..</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень А</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. ОП в контексті Критерію 5 повністю відповідає вимогам, недоліки не виявлено. Враховуючи повну узгодженість за підкритеріями 5.1-5.4, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, експертна група дійшла висновку, що ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає Критерію 5 з оцінкою А.</p>		<p><i>зауважень до підкритерію немає, однак ставити оцінку "А" як це зробили експерти без наведення прикладів успішного застосування цих правил є безпідставним.</i></p> <p>5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності</p> <p><i>У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності - в очі впадає серйозна невідповідність між даними в самооцінюванні: з одного боку наголошується, що ЗВО є одним з 10 українських університетів, які задіяних в SAIUP (проекті сприяння академічної доброчесності в Україні, https://saiup.org.ua/universiteti-uchasniki/), котрий триває вже не один рік, а з іншого боку інформації про реальні приклади його впровадження немає, зокрема, лише з 2020 р. планується запуснути перевірку для всіх магістерських робіт на базі тестової системи «Антиплагіат» інформаційно-обчислювального сектору ННІ «Інститут геології».</i></p>	<p>«Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D1%83-%D0%B2%D0%B8%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D0%B0-%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%96%D0%B0%D1%82%D1%83-%D1%83-%D0%9A%D0%9D%D0%A3.pdf), відповідно до якого передбачена перевірка системою UniChes випускних робіт магістрів у квітні 2020 року. Таким чином, рекомендація ГЕР вже врахована і не потребує фіксації у висновку</p>
Критерій 6. Людські ресурси		Критерій 6. Людські ресурси	6.1 Із зауваженням не погоджуємось.

<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</p> <p>Наведена у Відомостях про самооцінювання інформація про те, що добір викладачів відбувається виходячи із визначених цілей ОП та про відповідність викладачів тим дисциплінам, які вони викладають, є достовірною. ЗВО формалізовано зафіксував та втілює в практику прозору публічну процедуру конкурсного добору НПП з урахуванням їх професіоналізму та спроможності забезпечити викладання відповідно до цілей ОП. Усі викладачі програми мають відповідність за академічною кваліфікацією. ЗВО використовує науковий та виробничий потенціал роботодавців для спільної реалізації освітнього процесу. Роботодавці готові долучатися до участі у навчальному процесі за ОП на взаємовигідних із ЗВО умовах. У ЗВО налагоджена чітка система професійного розвитку викладачів. ЗВО має цілісну систему матеріального та морального заохочення викладачів до досконалості у викладанні.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>Слабкі сторони за Критерієм 6 не виявлені. Інформацію викладено коректно та у відповідності до дійсності.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень А</p>		<p>Рівень відповідності (експертна група) - А Рівень відповідності (ГЕР) – В</p> <p>6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання.</p> <p><i>Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання - перший же підкритерій є об'єктом серйозної критики. Оскільки магістерський рівень ОП це перший науковий рівень, то, на відміну від бакалаврського, необхідно ставити вищі вимоги до викладацького складу. На сайті Інституту геології приведено міжнародний рейтинг співробітників (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/science/rating/), згідно якого у гарантія ОП h-індекс рівень "0" і надзвичайно низька кількість публікацій у Scopus (https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56086421000). Говорити про рівень "А" для ОП магістерського рівня в галузі "10 Природничі науки" при таких показниках наукової діяльності ключового викладача є некоректним.</i></p>	<p>Інформація, що наведена в проекті висновку про гаранта освітньої програми, про його фаховий і міжнародний рівень дуже обмежена. Наводимо додаткові дані. Так, кількість публікацій у Scopus + Web of Science – 12; h-індекс = 1 (Web of Science). Щодо останніх 2019 р. значних публікацій за участю гаранта ОНП: https://www.researchgate.net/publication/336145447_3D_Basin_and_Petroleum_System_Modeling_of_Pre-Dobrogea_Foredeep_NW_shore_of_Black_sea_Ukraine https://www.researchgate.net/publication/332353639_Petroleum_systems_and_yet-to-find_discoveries_of_Carpathian_foredeep_and_Western_margin_of_East-European_Platform_Deep_dive_through_regional_multi-basin_3D_PS_modelling/stats. Це матеріали (не тези) крупних міжнародних конференцій 2019 р., проведених Американською Асоціацією нафтових геологів (AAPG) в Батумі (09.2019) і Відні (03.2019). Нажаль, матеріали своїх конференцій та періодичних видань AAPG не включає до наукометричних баз. Карпенко О.М. є автором/співавтором 150 наукових і навчально-методичних праць, серед них 6 патентів на винаходи; 1 наукове відкриття; 4 монографії; 5 практикумів; 4 навчальних посібників, 1 підручник. Професор Карпенко О.М. з 2007 р. є експертом Державної комісії по запасах корисних копалин України (родовища нафти і газу), відомий фахівець з питань пошуку, розвідки та оцінки запасів вуглеводнів нафтових і газових родовищ. Академік Української нафтогазової Академії.</p> <p>Загалом по Критерію 6: Вважаємо що зниження ГЕР оцінки за даним критерієм</p>
---	--	--	---

<p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6. ОП в контексті Критерію 6 повністю відповідає вимогам, недоліки відсутні. Ґрунтуючись на індивідуальному підході під час роботи експертної групи та беручи до уваги надані ЗВО пояснення, підтверджена відповідність людських ресурсів умовам, які забезпечують професійний розвиток, відповідність академічної та професійної кваліфікації цілям ОП, прозора система добору викладачів, використання потенціалу роботодавців з метою досягнення програмних результатів навчання. (Через технічні проблеми з системою мало місце некоректне відображення у Відомостях про самооцінювання даних таблиці 2 із зведеною інформацією про викладачів ОП. До звіту долучено завірнену скановану коректну копію цієї таблиці.).</p>			<p>з А до В є безпідставним.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси Загальний аналіз щодо Критерію 7: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7. Матеріально-технічні ресурси та навчально-методичне забезпечення освітнього процесу за даною ОП є потужним і систематично оновлюється. ЗВО дбає про комфортність та безпечність освітнього середовища для здобувачів вищої освіти. Забезпечується безоплатний</p>		<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси Рівень відповідності (експертна група) - А Рівень відповідності (ГЕР) – В</p> <p>7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p><i>Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є</i></p>	<p>7.6 Категорично не погоджуємось із зауваженням, як таким що є безпідставним (і не базується на звіті ЕГ). Вважаємо що занижувати оцінку за програмою тому що на ній не було прикладів застосування загальноуніверситетських норм вирішення конфліктних ситуацій некоректно. Якщо йти за цією логікою на зразкову акредитацію заслуговують тільки ті програми на яких були зафіксовані випадки сексуальних домагань/дискримінації/корупції тощо.</p> <p>Загалом по Критерію 7: Вважаємо що заниження ГЕР оцінки за даним критерієм</p>

<p>доступ учасників освітнього процесу до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та наукової діяльності в межах ОП. Освітнє середовище є безпечним для життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою. Створено умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами та інших маломобільних груп населення. Реалізується чітка та зрозуміла політика й процедури врегулювання конфліктних ситуацій. Освітнє середовище повністю задовольняє потреби та інтереси здобувачів вищої освіти за ОП: забезпечуються необхідні умови для здійснення освітнього процесу, надається освітня, організаційна, інформаційна, консультативна та соціальна підтримка здобувачів вищої освіти..</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>Слабкі сторони за критерієм 7 не виявлені</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7.</p> <p>Рівень А</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</p> <p>Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики в контексті критерію 7 та відсутність слабких сторін, експертна група дійшла висновку, що ОП «Геологія нафти і газу» за критерієм 7 відповідає рівню А..</p>		<p><i>доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми - формально, зауважень до підкритерію немає, однак ставити оцінку "А" як це зробили експерти без наведення прикладів успішного застосування цих процедур є безпідставним.</i></p>	<p>з А до В є безпідставним.</p>
---	--	--	---

<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 8:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</p> <p>Розробка, затвердження, моніторинг та періодичний перегляд освітніх програм у ЗВО відбувається згідно оприлюднених на сайті документів за встановленими процедурами. Проводиться анкетування здобувачів вищої освіти щодо методів навчання та викладання. В академічній спільноті сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою. Всі учасники освітнього процесу та роботодавці залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення якості ОП як партнери. У ЗВО існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників. Система забезпечення якості ЗВО забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Відсутнє програмне забезпечення та чітка процедура перевірки матеріалів на наявність академічного плагіату. Відсутній чіткий регламент періодичного</p>	<p>Щодо зауважень та рекомендацій:</p> <p>1. У ЗВО впроваджено «Положення про систему виявлення та запобігання академічного плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», затверджене Вченою радою КНУ від 02.03.2020 р., протокол № 8; введено в дію Наказом Ректора № 197-32 від 10.03.2020 р. http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352, яке передбачає обов'язкову перевірку кваліфікаційних робіт бакалавра і магістра на наявність академічного плагіату. Згідно цього наказу всі магістерські роботи у квітні 2020 року будуть перевірені системою «Unicheck».</p> <p>2. Регламент перегляду програм чітко визначено наказом ректора "Про затвердження Тимчасового порядку розгляду пропозицій щодо внесення змін до описів ступеневих освітніх програм" від 08.07.2019 року за №601-32 http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Tymchasovyi%20poryadok%20vnesennya%20zmin%20do%20OOP.pdf.</p> <p>3. Зауваження щодо недостатньої, на думку ЕГ, академічної мобільності: 1) невідому на чому базується;</p>	<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) - В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) – В</p> <p>8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми</p> <p><i>Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми - зауважень до підкритерію немає, єдине що трохи дивує, це відсутність на сьогоднішній день "Асоціації випускників геологічного факультету"</i></p> <p>8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.</p> <p><i>В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою - формальних зауважень до підкритерію немає, однак коли йде мова про культуру якості ОП магістерського рівня, повинен робитись акцент на науковій роботі і дуже прикро, що в такому солідному ЗВО виконується лише одна держбюджетна тема (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/science/).</i></p>	<p>8.4. Зауваження незрозуміле: За ініціативою ННІ «Інститут геології» громадська організація «Асоціація випускників геологічного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка» (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=190219c) була створена ще у квітні 2019 року. Про це було вказано і у відомостях самоцінювання і у звіті експертної групи.</p> <p>8.7. Не погоджуємось із зауваженням.</p> <p>1) Воно не відноситься до культури якості.</p> <p>2) Щодо виконання держбюджетних та інших наукових тем в ННІ «Інститут геології». На кожній кафедрі Інституту є одна, або декілька наукових тем, в яких приймають активну участь співробітники, студенти і аспіранти Університету.</p> <p>В ННІ «Інститут геології» в останні роки одночасно виконується 1-3 комплексні дербюджетні теми, в реалізації яких беруть участь представники різних кафедр, а також студенти і аспіранти. У 2019 р. виконано 11 тем госпдоговірних науково-дослідних робіт із загальним обсягом фінансування 1348,34 грн. Наукова діяльність ННІ «Інститут геології» за 2019 р. висвітлена у річному звіті директора інституту http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/science/. Слід відмітити, що у викладанні навчальних дисциплін за ОНП «Геологія нафти і газу» беруть участь викладачі кафедр геології нафти і газу, геоінформатики, геофізики, геології родовищ корисних копалин, інших факультетів і інститутів університету. Тому недоречно ототожнювати викладацький склад кафедри геології нафти і газу (5 осіб) і викладачів,</p>
---	--	--	---

<p>перегляду ОП. Недостатньо велика кількість здобувачів вищої освіти бере участь у програмах кредитної мобільності. Рекомендується – продовжити та посилити співпрацю з роботодавцями щодо працевлаштування здобувачів вищої освіти, а також більше уваги приділяти реалізації програми міжнародної академічної мобільності</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень А</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8. Зважаючи на наведені сильні та слабкі сторони в контексті критерію 8, експертна група дійшла висновку, що ОП «Геологія нафти і газу» за критерієм 8 відповідає рівню В..</p>	<p>2) не має стосунку до критерію 8.</p>		<p>здіяних в реалізації даної освітньої програми (13 осіб).</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 9:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. Правила та процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу є чіткими, зрозумілими та розміщені в повному обсязі та вільному доступі на сайті ЗВО. ОП є відкритою для обговорення та отримання зауважень і пропозицій всіх стейкхолдерів. Прозорість і публічність діяльності ЗВО є достатньою для формування необхідного рівня довіри всіх стейкхолдерів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</p>		<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Рівень відповідності (експертна група) - А Рівень відповідності (ГЕР) – В</p> <p>9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства</p> <p><i>Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства - в принципі зауважень до підкритерію немає, але як зазначалось вище, відсутність англomовної версії сайту робить освітню програму закритою для іноземних</i></p>	<p>9.3. Зауваження некоректне Вважаємо, що це зауваження не стосується україномовної освітньо-наукової програми (на україномовну магістерську програму можуть забажати поступити виключно випускники україномовної магістратури) і не знижує можливість та цілісність її реалізації за критерієм 9.</p> <p>Загалом по Критерію 9: Вважаємо що заниження ГЕР оцінки за даним критерієм з А до В є безпідставним.</p>

<p>удосконалення у контексті Критерію 9. Слабкі сторони за критерієм 9 не виявлені. Рівень відповідності Критерію 8. Рівень А Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8. Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики в контексті критерію 9 та відсутність слабких сторін, експертна група дійшла висновку, що ОП «Геологія нафти і газу» за критерієм 9 відповідає рівню А.</p>		<p><i>потенційних здобувачів освіти і тому ставити рівень "А" є недоречним.</i></p>	
---	--	---	--

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

Рекомендації ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Не обмежуватись лише досвідом російських ЗВО, тим більше, що Інститут геології має досить тісну співпрацю із іншими закордонними партнерами.</p>	<p>Рекомендація зрозуміла – крім досвіду ЗВО Росії (структура нафтогазової галузі якої подібна до української) враховувався і досвід інших ЗВО, зокрема University of Houston https://www.uh.edu/nsm/earth-atmospheric/professional-programs/professional-masters/petroleum-geology/.</p> <p>Пропозиція – зняти, або відредагувати рекомендацію</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми Надзвичайно важливим є вирівнювання дисбалансу між кількістю лекційних годин з одного боку та</p>	<p>З першою частиною рекомендації можна погодитись лише частково,</p>

<p>лабораторних, практичних та семінарських занять з іншого. Для ОП з галузі "Природничі науки" кількість годин для лабораторних робіт в кількості 16 годин проти 494 годин лекційних не витримує жодної критики. Більше уваги приділити дисциплінам вільного вибору: в кожному блоці є лише по 3 дисципліни</p>	<p>адже значний обсяг практичних вмінь студенти здобувають під час самостійної роботи в наукових лабораторіях ННІ «Інститут геології» та організаціях партнерах. Рекомендацію щодо дисциплін вільного вибору пропонуємо зняти як некоректну – вільний вибір студентів не обмежується дисциплінами навчального плану.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Варто ширше користати з можливостей академічної автономії ЗВО, зокрема при зарахуванні результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p>	<p>Відповідно до існуючої зараз нормативно-правової бази це не є компетенцією ЗВО, про що було сказано вище (критерій3). КНУТШ буде вносити зміни до своїх документів після врегулювання даного питання відповідним ЦОВВ, як передбачено Закону України Про освіту (ст..8, п.5). Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Серйозного доповнення потребують робочі програми навчальних дисциплін, а саме конкретизації інформації щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання. Одного інформування про це (особливо про загальні критерії оцінювання) здобувачів освіти на першому занятті є замало. Дуже суттєво є створити повноцінну англomовну версію сайту не тільки для кафедри геології нафти і газу а й для інших кафедр, та й Інституту геології в цілому тому що в такому вигляді, в якому він є зараз він не виконує ніякої функції щодо інтернаціоналізації діяльності як Інституту так і кафедр.</p>	<p>Перша частина рекомендації незрозумілою - адже інформація щодо «щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання» детально і чітко виписана у робочих навчальних програмах дисциплін. Пропонуємо її зняти (залишити тільки рекомендацію щодо формування англomовної версії сайту).</p>

<p>Критерій 6. Людські ресурси Слід пам'ятати, що магістерський рівень це перший науковий рівень і викладацький склад має бути сильним не лише в навчальній діяльності але й не менш сильним і як науковці. Можливо варто звернутись до керівництва ЗВО з пропозицією створення внутрішньої мотиваційної програми для НПП, щоб підняти рівень наукової роботи і в першу чергу якість публікацій, участь в міжнародних дослідницьких проектах тощо.</p>	<p>1) магістерський рівень вищої освіти не є науковим рівнем 2) в університеті задіяні чисельні мотиваційні заходи для стимулювання наукової діяльності і публікаційної активності викладачів (наприклад - преміювання за наукові публікації)</p> <p>Пропозиція – зняти або відредагувати рекомендацію</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Формуючи культуру якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою варто особливий наголос робити на науковій компоненті, оскільки, як вже згадувалось, магістерський рівень - це перший науковий рівень. На жаль, аналізуючи звіт про наукову роботу Інституту геології у 2019 році можна побачити, що кафедри геології нафти і газу ще є куди рости, тому хочеться побажати якнайбільшого прогресу в цьому напрямку.</p>	<p>1) Рекомендація не стосується культури якості; 2) Рекомендація надто загальна – нарощування обсягів і наукових досліджень є актуальним для будь-якого колективу 3) Рекомендація не зовсім коректна – магістерський рівень не є першим науковим.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Для рівня "А" просто необхідною є англomовна версія сайту з описом освітньої програми для потенційних закордонних здобувачів вищої освіти.</p>	<p>Рекомендація буде врахована, однак зауважимо що дублювання програм англійською мовою в європейських університетах зазвичай здійснюється тільки у випадках коли програма реалізується і англійською мовою теж. Умовою допуску на дану програму іноземних громадян є знання</p>

іноземної мови.