

Відповідь
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на проект експертного висновку ГЕР №10 підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми
1755 «Геофізика»»,

рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 103 – Науки про Землю

До розділу 2. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

Звіт ЕГ	Коментар КНУТШ на звіт ЕГ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 7:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</p> <p>Матеріально-технічне забезпечення освітнього процесу за ОП «Геофізика» є потужним і систематично оновлюється. Освітнє середовище повністю задовольняє потреби та інтереси студентів за ОП: забезпечує необхідні умови для здійснення освітнього процесу, надає освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>Не виявлені</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7.</p> <p>Рівень А</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</p>		<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) - А</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) – В</p> <p>7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою</p> <p><i>Загалом критерій 7 майже за всіма підкритеріями відповідає найвищій оцінці. Винятком є підкритерій 7.5, який стосується реалізації прав на освіту осіб з особливими потребами. Незважаючи на наявність документів та положень, які уможливають реалізацію права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, в ННІ "Інститут геології" відсутня форма інклюзивного навчання. Гарант пояснює таку відсутність специфікою навчального процесу. Проте відсутність такої форми навчання може свідчити як про інфраструктурну неготовність інституту до реалізації цього права, так і стратегічне небажання керівництва університету та інституту робити дії для усунення цього недоліку. В результаті це свідчить про те, що на даний момент доступ до здобуття освіти за ОП "Геофізика" для осіб з особливими</i></p>	<p>Звертаємо увагу що окремої інклюзивної форми навчання немає – інклюзивне навчання це забезпечення можливості включення осіб з особливими потребами до загальних потоків і створення для цього необхідних умов.</p> <p>П. 7.9 Статуту Університету (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/statut/statut-22-02-17.pdf) гарантує безоплатне забезпечення інформацією для навчання у доступних форматах з використанням технологій, що враховують обмеження життєдіяльності, зумовлені станом здоров'я (для осіб з особливими освітніми потребами), а п. 12.3.8. Положення про організацію освітнього процесу (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf) вказує, що Університет забезпечує учасникам освітнього процесу (у т. ч. здобувачам освіти з особливими потребами) безперешкодний доступ до навчально-методичного забезпечення, бібліотечних ресурсів, наукометричних баз даних, надання їм фахової консультаційної підтримки, тощо, а також належне технічне оснащення аудиторного фонду та гуртожитків, надає</p>

<p>Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики в контексті критерію 7 та відсутність слабких сторін, експертна група одноставно дійшла висновку, що ОП «Геофізика» за критерієм 7 відповідає рівню А..</p>		<p><i>навчальними потребами є обмеженим. Тому вважаю, що через це даний критерій заслуговує на оцінку В.</i></p>	<p>підтримку випускникам у працевлаштуванні.</p> <p>Принагідно звертаємо увагу на прийняту в КНУТШ концепцію «Відкритий університет» за якою, зокрема, для осіб з особливими потребами упродовж 2 років має бути забезпечений доступ до всіх навчальних приміщень університету. Від так твердження що «стратегічне небажання керівництва університету та інституту робити дії для усунення цього недоліку» є несправедливим і має бути зняте.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 8:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</p> <p>Наявні дієві процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми. До цих процедур безпосередньо залучені студенти та роботодавці. Існує гнучка система забезпечення якості ЗВО, яка вчасно реагує на виявлені недоліки в освітній програмі та освітній діяльності з реалізації ОП. Постійному розвитку ОП сприяє сформована культура якості в академічній спільноті..</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Не виявлені</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8.</p> <p>Рівень А</p>		<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) - А</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) – В</p> <p>8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми</p> <p><i>В ННІ "Інститут геології" розвивають студентське самоврядування. Таким органом слугує студентський парламент. Проте останні події на сторінці студентського парламенту датуються серпнем 2018 року. Це не дозволяє бути впевненим у ефективності роботи цього органу самоврядування щодо партнерства у забезпеченні якості освітньої програми.</i></p> <p>8.4 Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми.</p> <p><i>Незважаючи на те, що для моніторингу кар'єрного росту випускників ННІ «Інститут геології»</i></p>	<p>8.2. Не погоджуємось із зауваженням.</p> <p>З приводу зауважень по пункту 8.2 необхідно вказати, що основна інформація по студентському самоврядуванню розміщена на основному сайті студпарламенту за адресою sp.knu.ua, який почав активно працювати саме з 2018 р.</p> <p>8.7. Не погоджуємось із зауваженням.</p> <p>Щодо результатів опитування студентів, то жодним нормативним актом не передбачено його оприлюднення. При цьому факультет соціології університету двічі на рік проводить масове опитування студентів, результати якого розсилаються всім структурним підрозділам для врахування в роботі. Аналітична частина наводиться в щорічних звітах ректора, які знаходяться у відкритому доступі. Наприклад, http://univ.kiev.ua/pdfs/zvit/zvit-rektora-2019.pdf Тому вважаємо, що як і ЕГ, так і ГЕР можуть бути впевнені у ефективності цієї ділянки роботи.</p>

<p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8. Зважаючи на наведені сильні сторони та позитивні практики експертна група дійшла висновку, що ОП «Геофізика» відповідає рівню А за Критерієм 8..</p>		<p><i>ініціював створення Асоціації випускників геологічного факультету, з інтерв'ю з випускниками експертна комісія встановила, що комунікація між ними та кафедрою чи інститутом потребує удосконалення. Це підтверджується тим, що в той час як на сайті розміщене оголошення про проведення установчих зборів такої асоціації 3 квітня 2019 року, а також її статут та анкета для членства, проте жодної іншої інформації про діяльність асоціації упродовж року не подано. З цього можна зробити висновок, що як інформування про діяльність асоціації, так і трекінг професійних траєкторій випускників потребує удосконалення.</i></p> <p>8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.</p> <p><i>ЗВО КНУ ім.Т.Шевченка прагне сформувати культуру якості, яка окрім професійного розвитку науково-педагогічних працівників, повинна проактивно передбачати залучення студентів. Однак незважаючи на твердження ННІ "Інститут геології" та висновків експертної групи про те, що на факультеті проводяться опитування студентів щодо якості проведення навчальних занять, на сайті відомостей про результати таких опитувань не виявлено.</i></p>	
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Загальний аналіз щодо Критерію 9: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. Визначені чіткі і зрозумілі правила</p>		<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Рівень відповідності (експертна група) - В Рівень відповідності (ГЕР) – В</p> <p>9.1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої</p>	<p>9.1. Сайти ННІ "Інститут геології" оновлюється постійно і вчасно. Сторінки для студентів, що навчаються за ОП «Геофізика» виглядають сучасними, просимо Вас ознайомитися http://geophys.knu.ua/. Перехід здійснюється безпосередньо з сайту Інституту.</p>

<p>і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>Експертна комісія встановила, що замість проекту ОП для отримання зауважень та пропозицій зацікавлених сторін у відкритий доступ виставлено ОП, затверджену НМР Університету, введено в дію наказом ректора і без відповідної позначки «Проект».</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p> <p>Зважаючи на наведені сильні сторони, а також виявлені недоліки, експертна група дійшла висновку, що ОП «Геофізика» відповідає рівню В за Критерієм 9</p>		<p>програми</p> <p><i>Сайт ННІ "Інститут геології" достатньо наповнений, хоча й виглядає застарілим. Зразковим можна назвати лише сайт категорії "Абітурієнтам" на сайті факультету, який виконаний в сучасній стилістиці.</i></p> <p><i>Більшість інформації, оприлюдненої на сайті, перекладено російською мовою. Проте англійська версія сайту значно скромніша. Зокрема, рекомендується перекласти англійською інформацію про кафедри "Мінералогії, геохімії і петрографії" та "Геології нафти і газу".</i></p> <p><i>Окрім того рекомендується перекласти англійською всю інформацію, яка стосується абітурієнтів та студентів.</i></p>	<p>незрозумілою для даної програми є рекомендація щодо перекладу англійською мовою сайтів кафедр "Мінералогії, геохімії і петрографії" та "Геології нафти і газу".</p>
--	--	--	--

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

<i>Рекомендації ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p> <p>Рекомендувати керівництву Київського національного університету імені Тараса Шевченка перейти до створення силабусів навчальних курсів.</p>	<p>Наші робочі програми навчальних дисциплін (http://geophys.knu.ua/education/disci)</p>

Рекомендується збільшити використання новітнього програмного забезпечення в навчальному процесі і зробити процес оновлення регулярним.

plines/) змістовно відповідають силабусам. Дублювати документи змінюючи лише назву вважаємо недоцільним.

Ми не можемо погодитись із вказаними слабкими сторонами ні формально, ні по суті. По перше таке зауваження, якби і було справедливим повинно було б описуватись у критерії 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси, але в тій частині звіту ЕГ про це не згадується. По друге, це зауваження не відповідає дійсності. В назвах окремих курсів і їх робочих програмах дійсно не вказуються назви конкретних програмних продуктів, так як це є елементом реклами і заборонено чинним законодавством. В той же час кафедра геофізики постійно співпрацює з провідними компаніями світу у напрямку надання сучасного програмного забезпечення для освітнього процесу. Зокрема на основі договору з компанією Шлюмберже університет отримав і постійно оновлює повну лінійку програмного забезпечення для обробки сейсмічних даних і даних геофізичних досліджень свердловин, моделювання нафтогазоносних басейнів. На основі

	<p>угоди з компанією Eliis – програмний пакет PaleoScan для інтерпретації сейсмічних даних із застосуванням елементів технологій штучного інтелекту. Свої найсучасніші програмні продукти університету також надали компанії TESSERAL TECHNOLOGIES INC., SHEARWATER GEOSERVICES, УкрДГПІ, BAKER HUGHES, GeoEnergy. Перелік партнерів за посиланням http://geophys.knu.ua/international/partners/. Магістри виконують свої навчальні та дослідницькі проекти у таких відомих програмних продуктах як Petrel, PetroMOD, PaleoScan, Geopoisk, TESSERAL+, Geoterics, Interactive Petrophysics. Жодна сервісна геофізична компанія на території України не має такої широкої лінійки програмних засобів.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Недоліком по цьому критерію є незавершеність процесів контролю за дотриманням академічної доброчесності. Рекомендується пришвидшити ці процеси та завершити розробку системи виявлення та запобігання академічного плагіату в текстах здобувачів освіти.</p>	<p>З приводу даного зауваження ми хочемо відмітити наступне. Загальноуніверситетська система виявлення та запобігання академічного плагіату наразі перебуває у стадії введення у дію (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352) і у квітні 2020 року всі кваліфікаційні роботи магістрів будуть перевірені</p>

	<p>системою «Unichек»</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси Запровадити практику долучення роботодавців до реалізації освітнього процесу за цією ОП та систему професійного розвитку викладачів з чітко визначеними процедурами та механізмами.</p>	<p>Така практика вже реалізовується, але буде розширюватись та вдосконалюватись. Система професійного розвитку викладачів існує і вдосконалюється.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси ННІ "Інститут геології" слід вжити заходів, включно з залученням матеріальних ресурсів, для створення умов для отримання освітніх послуг для осіб з особливими освітніми потребами.</p>	<p>Відповідна програма вже розроблена і впроваджується.</p>