

## ВІДПОВІДІ

Київського національного університету імені Тараса Шевченка

на зауваження, викладені у звіті «Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми» 2160 «Геоінформатика», Рівень вищої освіти «Магістр», спеціальність 103 «Науки про Землю»

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
<p><b>Критерій 4.</b></p> <p><b>Навчання і викладання за освітньою програмою</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 4:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</b> Запроваджуються інноваційні та інтерактивні форми та методи навчання які забезпечують унікальне поєднання дослідницької та навчальної складових.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b> Рекомендується збільшити використання новітнього програмного забезпечення в навчальному процесі.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 4.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</b> ОП та освітня діяльність загалом відповідають визначеному критерію. Недоліки не є суттєвими.</p>	<p>Ми не можемо погодитись із висновком експертів щодо недостатності використання новітнього програмного забезпечення в навчальному процесі. Зауважимо, що використання новітнього програмного забезпечення в навчальному процесі – це завжди актуальна задача для будь-якого ВНЗ. Проте, саме із цим компонентом на ОП «Геоінформатика» проблем немає. В ході здійснення експертизи комісії були продемонстровані ліцензії на найновіші комерційні програмні продукти, отримані кафедрою геоінформатики безпосередньо від розробників для використання в навчальному процесі. Зокрема, Ліцензія на передачу права на використання програмної продукції ESRI для наукової і викладацької діяльності дозволяє використовувати 50 робочих місць новітніх продуктів ArcGIS Desktop і ArcGIS Pro та 27 видів іншої програмної продукції. Зауважимо, що компанія ESRI – світовий лідер на ринку програмних продуктів для обробки геоданих, що де-факто диктує стандарти в цій галузі. Таким чином, наші студенти мають змогу працювати із передовим комерційним ліцензованим програмним забезпеченням.</p> <p><b>Вважаємо що вимогам Критерію 4 дана програма відповідає повністю, є інноваційною і заслуговує бути оцінена за рівнем А.</b></p>
<p><b>Критерій 5.</b></p> <p><b>Контрольні заходи, оцінювання</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 5:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</b> Внутрішня нормативна база Університету забезпечує чіткі, зрозумілі й прозорі механізми контрольних заходів,</p>	<p>Дії університету щодо виправлення недоліків за вказаною слабкою стороною уже вказані у описі 4 підкритерію. Загальноуніверситетська система виявлення та запобігання академічного плагіату наразі перебуває у стадії введення у дію (<a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a>) і у квітні 2020 року всі кваліфікаційні роботи магістрів будуть перевірені системою</p>

<p><b>здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</b></p>	<p>процедури оцінювання здобувачів вищої освіти та питання дотримання академічної доброчесності.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b></p> <p>Система «Антиплагіат» використовується для перевірки рукописів тільки кандидатських і докторських дисертацій. Впровадити практику перевірки на наявність текстових збігів кваліфікаційних (магістерських) робіт та ін.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 5.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</b></p> <p>ОП та освітня діяльність відповідають визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p>«Unicheck»</p>
<p><b>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 7:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</b></p> <p>Освітнє середовище повністю задовольняє потреби та інтереси студентів за ОП: забезпечує необхідні умови для здійснення освітнього процесу, надає освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти. Позитивні практики: існує чітка та зрозуміла політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій, які є доступними для усіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</b></p> <p>Матеріально-технічне забезпечення навчальної лабораторії, де проводяться практичні заняття з освітньо-наукової програми «Геоінформатика» потребує оновлення (насамперед, це стосується наявних електронно-обчислювальних засобів, термін їх експлуатації понад 8 р.).</p>	<p>Із зауваженнями погоджуємося частково:</p> <p>1) Сьогодні електронно-обчислювальні засоби, як необхідний елемент навчальних лабораторій, втрачають свою актуальність. Науково-технічний прогрес у цій сфері вже сьогодні робить часто просто непотрібними лабораторні електронно-обчислювальні засоби. Поруч із цим ліцензії на спеціалізоване програмне забезпечення сьогодні дозволяють використання ліцензованих програмних продуктів на персональних комп'ютерах і ноутбуках викладачів і студентів. І насамперед таку практику підтримує і розвиває кафедра геоінформатики в рамках ОП «Геоінформатика». В той же час, наявне в ННІ «Інститут геології» апаратне забезпечення підтримує усі програмні продукти, що використовуються в навчальному процесі на ОП «Геоінформатика».</p> <p>2) Згідно плану облаштування навчальних приміщень для забезпечення осіб з особливими потребами упродовж 2020/2021 навчального року в корпусі ННІ «Інститут геології» має бути вбудовано ліфт</p>

	<p>Безперешкодний доступ в приміщення ННІ «Інституту геології» для осіб з особливими освітніми потребами можливий тільки на перший поверх.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 7.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</b> ОП та освітня діяльність відповідають визначеному критерію з недовіками, що не є суттєвими.</p>	
<p><b>Критерій 8.</b></p> <p><b>Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 8:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</b> ННІ «Інститут геології» послідовно дотримується визначених процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП; здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості як партнери; роботодавці безпосередньо і систематично приймають участь у забезпеченні якості освітнього процесу за ОП “Геоінформатика”.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b> У ННІ «Інститут геології» не поширена практика збору відгуків на випускників ОП попередніх років та відсутній детальний аналіз та врахування інформації щодо їхнього кар’єрного шляху.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 8.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</b> ОП та освітня діяльність відповідають визначеному критерію з недовіками, що не є суттєвими.</p>	<p>Визначена слабка сторона суперечить інформації наведеній ЕГ при описі четвертого підкритерію цього критерію: <i>«У 2019 р. ННІ «Інститут геології» ініціював створення громадської організації «Асоціація випускників геологічного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка»</i> <i>(<a href="http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=190219c">http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=190219c</a>).</i> <i>Організація сприяє накопиченню інформації про випускників Інституту. Робота щодо збору та опрацювання інформації про випускників ведеться заступниками директора Інституту, кураторами академічних груп та представниками студентського самоврядування»</i></p> <p><b>На нашу думку, вагомих підстав для зниження оцінки за Критерієм 8 до рівня В немає.</b></p>

