

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо підсумків роботи ЕГ та експертного висновку ГЕР із проведення акредитаційної експертизи освітньої програми
26456 «Прикладна геологія»,
мова навчання англійська («Applied Geology»), рівень вищої освіти Магістр,
спеціальність 103 – Науки про Землю

До розділу 2 висновку ГЕР

Звіт ЕГ	Коментар КНУТШ на звіт ЕГ	Експертний висновок ГЕР	Коментар КНУТШ на експертний висновок ГЕР
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Рівень відповідності А</p>		<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Рівень відповідності В</p> <p>1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін</p> <p>Врахування позиції здобувачів та НПП на рівні ЗВО регламентується Положенням про опитування здобувачів освіти і науково-педагогічних працівників Київського національного університету імені Тараса Шевченка. З огляду відомостей СО, звіту ЕГ та інших матеріалів ОП і НП враховує інтереси здобувачів ВО під час формування загальних і фахових компетентностей ОП, спрямованості ОК. <i>Проте, відсутність зацікавленості здобувачами даною ОП (контингент залишається без змін після попередньої, умовної акредитації – 1 здобувач), ця освітня</i></p>	<p>1.2 Рішуче незгодні із висновком ГЕР. Вважаємо, що наявність одного здобувача за даною ОП характеризує не якість та «цікавість» освітньої програми, а недовіру іноземних здобувачів освіти до неакредитованих програм. До того ж, ситуація з пандемією COVID-19 влітку 2020 року внесла неабияку дезорієнтацію для закордонних абітурієнтів. В той же час, на запит ЕГ під час виїзної експертизи, гарантом було надано інформацію стосовно зацікавленості ОП з боку іноземців (у 2019 році 6, а у 2020 році – 4 персональні запити), Не всі запити реалізуються як через візові питання, так і через проблеми із переміщенням в умовах пандемії. Фірми посередники не укладають угод на щодо</p>

програма не є для них цікава, тому потребує суттєвих змістовних змін та більш ґрунтового підходу щодо вивчення позицій та потреб заінтересованих сторін. Не зрозуміло чому на освітній програмі не навчатися українські студенти.

Рекомендації. Бажано було подати ОП Прикладна геологія / Applied Geology на рецензію здобувачці та активізувати роботу щодо популяризації ОП. За можливості розширити коло заінтересованих сторін та більш ґрунтовно врахувати їх позицій та потреби.

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

непрестижних спеціальностей (на жал Науки про Землю є такою) за відсутності сертифікатів акредитації ЄС або національних.

Слід зазначити, що залучені до перегляду ОП представники роботодавців позитивно оцінили як цілі ОП, так й програму в цілому.

Стосовно відсутності на ОП студентів громадян України – на нашу думку, відповідь очевидна – враховуючи економічну ситуацію в Україні та достатню забезпеченість державним замовленням для навчання за ОС магістр за спеціальністю 103 – «Науки про Землю», випускники за ОС бакалавр в останню чергу розглядають навчання за контрактом за будь-якою ОП.

1.3 ОП була переглянута із залученням представників роботодавців (<http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=210121a>), які мають ґрунтовний досвід роботи за фахом, який відповідає спеціальності 103 – «Науки про Землю» (геологія та геофізика), як з практичної, так і з наукової точки зору, в тому числі й у міжнародному контексті. А

		<p>Експертна група обґрунтувала відповідність ОП цьому підкритерію. Проте, як свідчить контингент здобувачів тільки 1 студент, який навчається на першому курсі, ця освітня програма не цікава здобувачам, тому потребує змістовних змін з більш детальним урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.</p>	<p>саме – до перегляду ОП були залучені член-кореспондент НАН України, заступник директора Інституту геологічних наук НАН України Шехунова С.Б., голова Державної комісії України по запасах корисних копалин, професор Рудько Г.І., директор обчислювального центру обробки та інтерпретації геолого-геофізичних даних ТОВ «Ю.Бі. СейсмІк Юкрейн», кандидат геологічних наук, дійсний член Української нафтогазової академії, почесний розвідник надр Вакарчук С.Г., заступник директора центру проблем морської геології, геоecології та осадового рудоутворення НАН України канд. геол. наук Куковська Т.С., старший науковий співробітник Інституту геологічних наук НАН України Шевчук О.А., головний інженер компанії "Brend-Vik LTD" Жадан А.М., головний геолог ТОВ "СИСТЕМОЙЛІНЖЕНЕРІНГ" Хабанець І.А., головний геолог групи компаній КАІ канд. геол. наук Нестеренко Т.П. Залучені представники роботодавців позитивно оцінили цілі ОП та її наповнення.</p>
Критерій 2. Структура та зміст		Критерій 2. Структура та зміст	

<p>освітньої програми Рівень відповідності В</p> <p>2.4. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.</p> <p>...Не дивлячись на очевидну зручність системи “Triton” вважаємо, що здобувачі отримують неповну інформацію щодо вибіркових навчальних дисциплін у цій системі. Водночас, констатуємо, що здобувачі за ОП “Applied geology”, можуть ознайомитися з робочими навчальними програмами (РНП) дисциплін (у тому числі вибіркових) на сторінці ННІ “Інститут Геології” (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/edu/programs).</p> <p>... Робочі програми цих дисциплін англійською мовою заздалегідь подано на офіційному веб-сайті ЗВО (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/edu/programs/). РНП містять повну інформацію щодо програмних результатів навчання (переважно з деталізацією на рівні дескрипторів НРК: знання, уміння, комунікація, автономія та відповідальність),</p>	<p>Не можемо погодитись із зауваженнями до підкритерію 2.4 і рекомендаціями по Критерію 2.</p> <p>1) Не зрозуміле зауваження щодо системи Тритон – це система автоматизації організації освітнього процесу, вона має свої завдання, які вирішує, однак вона не створювалась для надання повної інформації здобувачам освіти (включення повної інформації про світні компоненти освітніх програм зробило б цю внутрішню закриту систему дуже повільною і незручною у використанні). Натомість здобувачі освіти мають можливість отримати повну інформацію у ВІДКРИТИХ джерелах. Зокрема, згідно звіту самої ЕГ «здобувачі за ОП “Applied geology”, можуть ознайомитися з робочими навчальними програмами (РНП) дисциплін (у тому числі вибіркових) на сторінці ННІ “Інститут Геології”</p> <p>2) Робочі програми навчальних</p>	<p>освітньої програми Рівень відповідності В</p> <p>2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)</p> <p>Загальний обсяг освітньо-професійної програми «Прикладна геологія / Applied Geology» за спеціальністю 103 “Науки про Землю” для другого (магістерського) складає 120 кредитів ЄКТС, проте в стандарті вищої освіти зазначено https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/11/22/2019-11-22-103-M.pdf : обсяг кредитів ЄКТС, необхідний для здобуття ступеня вищої освіти магістра: - освітньо-професійної програми становить 90 кредитів ЄКТС; - освітньо-наукової програми становить 120 кредитів ЄКТС. Як зазначено в положенні Про організацію освітнього процесу (сторінка 22, http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf) - за освітнім рівнем магістра: освітньо-наукова програма – 120 кредитів ЄКТС (у т. ч. дослідницька складова в обсязі не менш ніж 36 кредитів ЄКТС), освітньо-професійна програма – 90-120 кредитів ЄКТС. Отже,</p>	<p>2.1 Обсяг даної освітньо-професійної програми обрано саме у розмірі 120 кредитів через те, що, по-перше, програма орієнтована на вирішення теоретичних і методико-прикладних завдань, в тому числі й проведення ґрунтовних самостійних досліджень в рамках магістерської роботи. По-друге, не зважаючи на, те що програма є освітньо-професійною та орієнтована на прикладні наукові дослідження, зміст та наповнення програми дозволяють вступникам продовжувати навчання за програмами підготовки доктора філософії, що з одного боку обумовлює необхідність більш ґрунтовної фундаментальної підготовки, яка повинна бути забезпеченою відповідним часовим ресурсом (додаткові 30 кредитів).</p> <p>Окрім цього хочемо зауважити, що магістерська освітньо-професійна програма об’ємом 120 кредитів не суперечить жодному нормативному документу: Законом України «Про вищу освіту» передбачена можливість формування ОПП в обсязі 90-120 кредитів ЄКТС, а затверджений стандарт спеціальності визначив що необхідним обсягом ОПП на магістерському рівні є 90 кредитів. Через це рішення за держаним замовленням не фінансуються ОПП за цією спеціальністю обсягом більш як 90 кредитів. Однак ЗВО має повне право запропонувати здобувачам освіти ОПП обсягом 120 кредитів на умовах</p>
---	--	--	--

<p>змісту, форм роботи та способів оцінювання. <u>Проте відсутня інформація щодо компетентностей, формування яких передбачене в межах цих освітніх компонентів.</u></p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>Механізм визначення відповідності між обсягами окремих освітніх компонентів та фактичним навантаженням здобувачів є нечітким.</p>	<p>дисциплін складено за затвердженою в Університеті формою. Ця форма акцентує увагу на результатах навчання які мають бути досягнуті внаслідок опанування дисципліни і їх співвідношенні (відповідності) із програмними результатами навчання. Питання здобуття яких саме компетентностей забезпечує конкретна навчальна дисципліна може, за бажанням викладача, бути висвітлене у розділі 4 (навчальні цілі), однак це не обов'язково, оскільки робоча програма описує шляхи досягнення і форми оцінювання саме результатів навчання, а не компетентностей (наведення переліку компетентностей буде всього лиш дублюванням опису освітньої програми і не надає жодної додаткової інформації). Практика роботи за цієї формою, у тому числі при реалізації програм подвійного дипломування показала її достатність і ефективність.</p> <p>3) Категорично не погоджуємось із твердженням (визначеною слабкою стороною) що «..механізм визначення відповідності між обсягами окремих освітніх компонентів та фактичним навантаженням здобувачів є нечітким». На справді при визначенні кредитного виміру за стосовується метод експертної оцінки – виходячи із реальних можливостей середньостатистичного студента за</p>	<p>обсяг ОПП не входить у суперечність з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка. Як зазначає ЕГ, що в переліку ОП “Applied Geology” містяться також компетентності, рекомендовані Стандартом для освітньо-наукових програм (усі, крім ФК 15). GER не вдалося встановити обґрунтованість такої кількості кредитів ЄКТС для даної освітньо-професійної програми.</p> <p>2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання</p> <p>1) Експертною групою виявлено значні розбіжності цитуємо «Маємо акцентувати увагу на тому, що наявна в ОП матриця відповідності компетентностей освітнім компонентам не містить інформації щодо тих з них, які передбачають формування ФК8. Проте в ОП присутні навчальні дисципліни ОК1 “Методологія наукових досліджень та інтелектуальна власність” та ОК 2 “Професійна та корпоративна етика” у межах яких можна сформувані компетентність ФК8. Також в попередній редакції освітньої програми “Applied Geology” (затвердженій 14.02.2019 р.) в матриці компетентностей зазначено, що</p>	<p>контракту, і це є нормальною практикою багатьох ЗВО України. Нагадуємо, що роз'яснення з цього питання було надане представниками МОН України і членами НМР МОН України керівництву галузевих експертних рад Національного агентства на зустрічі 11.12.2020 року</p> <p>Тож зауваження проекту висновку GER виходять за межі правового поля.</p> <p>2.2.</p> <p>1) Технічні помилки у матрицях відповідності ОП усунуті, в РНП будуть виправлені під час їх перегляду перед початком нового навчального року. ОП має дві форми підсумкової атестації, для кожної з яких в навчальному плані передбачено по одному тижню http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/navplan/2020/Applied_Geology_Navch_Plan_2020.pdf.</p>
--	--	---	--

	<p>визначений проміжок часу опрацьовувати текстовий матеріал, готувати індивідуальні текстові, розрахункові та графічні роботи (в тому числі й з використанням спеціалізованого ПО). Попри численні педагогічні публікації нічого ефективнішого на сьогодні не існує), в подальшому дотримання показників визначених цими експертними оцінками контролюється при спілкуванні із студентами і шляхом опитування здобувачів.</p>	<p>формування ФК8 відбувається в межах дисципліни ОК 2 “Професійна та корпоративна етика”. Тобто виявлену неточність можна вважати технічною помилкою. Аналогічне пояснення було отримане від гаранта, який зазначив, що при останньому перегляді освітньої програми ця технічна помилка була виправлена. Також було виявлено часткове неспівпадіння між програмними результатами навчання та освітніми компонентами, які їх забезпечують. Так, наявні часткові відмінності між матрицею забезпечення програмних результатів навчання компонентами освітньої програми та інформацією у робочих програмах навчальних дисциплін ОК 6 “Літогенез” та ОК 10 “Геологічна інтерпретація геофізичних даних”».</p> <p>2) Окрім зазначених розбіжностей виявлених ЕГ, мають місце відмінності між ОП та навчальним планом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ОПП п2. Перелік компонент освітньо-професійної/наукової програми та їх логічна послідовність, а саме 2.1. Перелік компонент ОП нараховує 14 ОК. Атестація «Магістерська робота (Master’s thesis)», кількість кредитів ЄКТС – 30; - НП п.1 Обов’язкові навчальні дисципліни 15 ОК. Кваліфікаційний іспит з Прикладної Геології (Qualification examination in Geology) - 4 семестр, який не передбачено ОП. Окрім того, дана форма підсумкового контролю не передбачає навчального часу (0,0 кредитів) і не відповідає Стандарту п. VI. Форми атестації 	<p>2) Принципово незгодні із зауваженням - НІЯКИХ РОЗБІЖНОСТЕЙ між ОП і навчальним планом (як і невідповідності ОП стандарту) НЕ ІСНУЄ!</p> <p>а) Кваліфікаційний іспит із Прикладної геології НЕ Є освітнім компонентом, тому він відсутній в розділі 2.1 опису освітньої програми. Водночас кваліфікаційний іспит, як форма підсумкової атестації вказаний в розділі 3 – Форма атестації здобувачів вищої освіти, і у відповідності до цього вже і фігурує у навчальному плані. Таким чином жодної неузгодженості між навчальним планом і програмою немає.</p> <p>б) Рекомендації щодо виділення кредитів для заходів контролю, мотивуючи це необхідністю підготовки студента до складання іспитів, свого часу настійливо надавали окремі працівники Інституту інноваційних технологій та змісту освіти. Ці рекомендації не мають жодної сили і є хибними. Кваліфікаційний іспит не є освітнім</p>
--	--	--	---

		<p>здобувачів вищої освіти (ступеня вищої освіти магістра) «Атестація здійснюється у формі публічного захисту кваліфікаційної роботи магістра» https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/11/22/2019-11-22-103-M.pdf. Якщо дана позиція має місце, є обґрунтованою і не є черговою технічною помилкою, ця редакція неправильна. На підготовку до складання кожної з форм підсумкової атестації графіком освітнього процесу відводиться певний навчальний час (це не аудиторна навчальна, але самостійна навчальна робота здобувача, спрямована на систематизацію знань і вмінь). Як правило, це 1 тиждень на кожну із форм підсумкової атестації, а 1 тиждень у навчальному плані відповідає, як правило, 1,5 кредитам. Рекомендуємо привести у логічну взаємопов'язану систему структуру освітньої програми, навчальний план та освітні компоненти, що сприятиме досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством</p> <p>... В ОП та НП обсяг вибіркового</p>	<p>компонентом, і не забезпечує здобуття студентом результатів навчання (він є засобом незалежної перевірки їх досягнення), тому не може мати кредитного виміру.</p> <p>г) Зауваження про невідповідність стандарту абсолютно хибне. Методичними рекомендаціями щодо розроблення стандартів вищої освіти (наказ МОН України від 01.06.2017 за №600, із змінами) передбачено: <u>«заклади вищої освіти мають право встановлювати додаткові форми атестації».</u> Тож введення додаткової форми контролю на додачу до передбаченої стандартом є невід'ємним правом ЗВО. В даній ОП додатковий кваліфікаційний іспит запроваджено виходячи з потреб гарантувати якість оцінювання при присвоєнні фахової кваліфікації випускникам ОП.</p> <p>Настійливо пропонуємо зняти і зауваження і рекомендації як такі що не мають підстав і суперечать чинному законодавству.</p> <p>2.4. Окрім 8 одиниць вибіркового навчальних дисциплін наведених в плані ОП, здобувач може обрати ще 5 англійських навчальних дисциплін, які викладаються за іншими ОП ННІ «Інститут геології» за спеціальністю 103 – «Науки про Землю» («Геологія», «Геологія нафти і газу», «Геохімія та мінералогія», «Геофізика», «Геоінформатика»), що і</p>
--	--	--	---

		<p>компонентів становить 30 кредитів (25 %), що відповідає чинним законодавчим вимогам та нормативним документам ЗВО, проте НП містить блок вибіркових освітніх компонентів, які спрямовані на поглиблення фахових знань, у кількості 8 штук. GER вважає, що можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів ОП є не достатньою, оскільки не запропоновано реального вибору навчальних дисциплін. Вибір п'яти ВК з 8 запропонованих, значно обмежує можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів ОП Прикладна геологія / AppliedGeology</p> <p>Рекомендовано розширити каталог елективних дисциплін за ОП «Прикладна геологія / AppliedGeology». Розширити процедуру вибору дисциплін на інституційному рівні, сформувати загальний каталог для всіх спеціальностей, щоб надати здобувачам ширші можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії.</p> <p>2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання</p> <p>Обсяг ОПП складає 120 кредитів ЄКТС. Відповідність підкритерію в цілому підтверджено у звіті ЕГ. Проте, обсяг</p>	<p>було продемонстровано ЕГ. Переліки англomовних дисциплін за програмами спеціальності Наук про Землю розширюються постійно – це є частиною планів розвитку ННІ «Ін-т геології». Рекомендація «розширити процедуру вибору дисциплін на інституційному рівні» є дивною і недоречною – здобувачі МАЮТЬ право обирати будь-яку дисципліну в Університеті (і не тільки з вибіркового блоку програм). Через свої персональні кабінети у системі автоматизації «Тритон» здобувачі мають доступ до всіх дисциплін всіх програм.</p> <p>2.8. В Університеті наявний досвід реалізації ОП в малочисельних групах – є програми (в'єтнамська мова, індонезійська мова тощо) за яким кількість здобувачів ніколи не перевищуватиме 2-3 осіб, але які необхідно підтримувати. В таких випадках (як і за даною програмою) збільшення частки самостійної роботи і відповідне зменшення кількості лекційних і семінарських занять (регулюються щорічними наказами про підготовку до нового навчального року) з</p>
--	--	--	--

		<p>часу, відведеного на самостійну роботу здобувачів, становить від 67 % до 75 %. Згідно з інформацією висвітленою у звіті, здобувачі освітньої програми “Applied Geology” навчаються за індивідуальним графіком, в якому частка самостійної роботи навіть більша за чинні в ЗВО нормативи. Рекомендовано унормувати аудиторне навантаження здобувачів відповідно до вимог внутрішніх нормативних документів.</p>	<p>надлишком компенсується інтенсифікацією занять, які є фактично індивідуальними – на них відбувається активна взаємодія між викладачем та студентом. Всі ключові лабораторні і практичні роботи проводяться в повному обсязі. Тому навіть за умов високої частки самостійної роботи забезпечується досягнення запланованих результатів навчання.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Рівень відповідності В</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>у ЗВО загалом та при реалізації ОП “Applied geology” зокрема не врегульовані питання визнання/невизнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Рекомендації: <u>розглянути можливість створення єдиного для ЗВО документу, який відображатиме політику Київського національного університету імені Тараса Шевченка щодо визнання/невизнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які були б доступними для всіх учасників</u></p>	<p>Зауваження і рекомендації не зрозумілі. Університет чітко і послідовно відстоює свою позицію щодо НЕМОЖЛИВОСТІ визнання результатів навчання неформальної та інформальної освіти до врегулювання цього питання на рівні держави (аргументація з цього приводу неодноразово доводилася Університетом до відома всіх експертних груп, ГЕР і власне до Національного Агентства). Жодних зобов'язань з цього приводу Університет не брав і не бере, тож пояснювати кому завгодно чому ми не робимо того що ми не повинні</p>	<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Рівень відповідності В</p> <p>3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p>У КНУ ім. Т. Шевченка немає окремого положення, яке містить чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. За висновком ЕГ і коментарями із ЗВО, ці питання не врегульовані і визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті не здійснюється, що певним чином є обмеженням для здобувачів ЗВО. Рекомендовано розглянути можливість, за бажанням здобувачів, визнання</p>	<p>Університет чітко і послідовно відстоює свою позицію щодо НЕМОЖЛИВОСТІ визнання результатів навчання неформальної та інформальної освіти до врегулювання цього питання на рівні держави (аргументація з цього приводу неодноразово доводилася Університетом до відома всіх експертних груп, ГЕР і власне до Національного Агентства). Настійливо пропонуємо зняти цю рекомендацію – Університет не буде її виконувати, як таку що суперечить</p>

<p><u>освітнього процесу, в тому числі іноземних студентів.</u></p>	<p>робити є абсурдним. Наразі роз'яснення (детальні і скрупульозні – на яких підставах, навіщо і як саме забезпечується при цьому якість) мають бути у випадку коли якийсь ЗВО збирається визнавати результати навчання у неформальній та інформальній освіті.</p>	<p>результатів навчання, отриманих у неформальній/інформальній освіті, що буде доступними для всіх учасників освітнього процесу ЗВО.</p>	<p>чинному законодавству і рекомендаціям ЄС.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Рівень відповідності В</p> <p>4.2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб). ... англomовні версії робочих програм навчальних дисциплін доступні лише з україномовної версії сайту ННІ "Інститут геології". Зауважимо, що англomовна версія цього сайту має лише загальний опис освітньої програми (http://www.geol.univ.kiev.ua/en/appl_geol/index.inc).</p>	<p>1) За минулі 10 місяців студент ННІ «Інститут геології» спеціалізації «Геоінформатика» Андрій Тарновецький, під керівництвом доцента Демидова В.К. розробив (запрограмував) нову версію веб-сайту Інституту (інтерактивного порталу з системою захисту від зовнішнього втручання), наповнення якого зараз триває. Відповідний ресурс в офлайн режимі було продемонстровано ЕГ під час резервної зустрічі. Враховуючи перехід на новий</p>	<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Рівень відповідності В</p> <p>4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи</p> <p>... ГЕР рекомендує посилити навчання та викладання методами активного навчання (наприклад, ділові ігри, мозковий штурм), методи розвитку креативності, критичного мислення тощо).</p> <p>4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту</p>	<p>4.1 Як показує досвід реалізації ОП та результати опитування здобувачів як цієї ОП, так й інших, що реалізуються в ННІ «Інститут геології», класичні форми та методи навчання задовольняють студентів. Виконання практичних завдань за ОП та здійснення досліджень за темою магістерської роботи в повній мірі забезпечують «мозковий штурм, розвиток креативності та критичного мислення».</p> <p>4.2 Рекомендація в робочих програмах навчальних дисциплін «подавати опис</p>

<p>Аналогічним за складністю для потенційних здобувачів-іноземців є пошук англомовних робочих програм вибіркових дисциплін освітніх програм, які реалізуються іншими структурними підрозділами КНУ імені Тараса Шевченка.</p> <p>Рекомендуємо також подавати опис критеріїв оцінювання саме на рівні співвідношення кількісних та якісних показників і відповідних оцінок також ще і в робочих програмах навчальних дисциплін.</p>	<p>Інститутський он-лайн сервіс найближчим часом, керівництвом Інститутом було прийнято рішення не робити подвійної роботи, а створювати оновлений англомовний ресурс лише на новій платформі. На старому (нині діючому) сайті Інституту створена окрема сторінка ОП http://www.geol.univ.kiev.ua/en/appl_geol/index.inc, вихід на яку можна здійснити через англомовну сторінку сайту http://www.geol.univ.kiev.ua/en/). На сторінці розміщено головну інформацію про ОП як для вступників, так і для студентів, що на ній навчаються. В тому числі каталог дисциплін (англомовний та україномовний) з їх короткими описами та посиланнями як на РНП, так і на сторінки викладачів, які їх забезпечують (http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_ENG.pdf, http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_UKR.pdf.)</p> <p>2) Рекомендація в робочих програмах навчальних дисциплін «подавати опис критеріїв оцінювання саме на рівні співвідношення кількісних та якісних показників і відповідних оцінок» є неприйнятною і надмірною. Запроваджений в робочих програмах дисциплін опис</p>	<p>та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)</p> <p>Загалом відповідає вимогам до змісту підкритерію. Погоджуємося з ЕГ, що гарною практикою було б висвітлення інформації для ЗО щодо опису критеріїв оцінювання саме на рівні співвідношення кількісних та якісних показників і відповідних оцінок. Рекомендовано продовжувати практику з розроблення та наповнення нової версії сайту іноземною мовою.</p> <p>4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти</p> <p>Відсутня інформація про забезпечення університетом доступу до ресурсів наукометричних баз (SCOPUS, Web of Science).</p>	<p>критеріїв оцінювання саме на рівні співвідношення кількісних та якісних показників і відповідних оцінок» є неприйнятною і надмірною. Запроваджений в робочих програмах дисциплін опис вкладу кожного із часткових результатів навчання у підсумкову оцінку, опис інструментів які використовуються для оцінювання кожного із результатів навчання і порогових значень оцінок, а також опис порядку проведення відповідних заходів є більш ніж достатнім і довів свою ефективність. Понад те прийнятий в Університеті опис критеріїв оцінювання повністю відповідає практиці укладання силабусів в університетах Великої Британії, Франції і Німеччини.</p> <p>4.5 Загалом зауваження не зрозуміле, оскільки кожен НПП може ознайомитись із фондом зазначених баз даних й без допомоги Університету. Якщо мається на увазі безкоштовний доступ до повнотекстових видань, то така можливість на короткий термін регулярно надається науковою бібліотекою імені М. Максимовича через внутрішню мережу Університету.</p>
--	--	--	--

	<p>вкладу кожного із часткових результатів навчання у підсумкову оцінку, опис інструментів які використовуються для оцінювання кожного із результатів навчання і порогових значень оцінок, а також опис порядку проведення відповідних заходів є більш ніж достатнім і довів свою ефективність.</p>		
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Рівень відповідності В</p> <p>5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь ... Водночас повторимо, що в робочих програмах навчальних дисциплін бажано надавати інформацію про критерії оцінювання не лише у вигляді розподілу балів між різними видами робіт, однак і у вигляді співвідношення між кількісними та якісними показниками і відповідними оцінками за всі види</p>	<p>1) Рекомендація в робочих програмах навчальних дисциплін «надавати інформацію про критерії оцінювання не лише у вигляді розподілу балів між різними видами робіт, однак і у вигляді співвідношення між кількісними та якісними показниками» є неприйнятною і надмірною. Запроваджений в робочих</p>	<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Рівень відповідності В</p> <p>5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)</p> <p>Як зазначено в К2.2 саме в пункті атестація здобувачів вищої освіти мають місце відмінності між ОП та НП: - ОПП п2. Перелік компонент освітньо-професійної/наукової програми та їх логічна послідовність, а саме 2.1. Перелік компонент ОП нараховує 14 ОК. Атестація «Магістерська робота (Master's thesis)», кількість кредитів ЄКТС – 30; - НП п.1 Обов'язкові навчальні дисципліни 15 ОК. Кваліфікаційний іспит з Прикладної Геології (Qualification examination in Geology) - 4 семестр, який не передбачено ОП. Окрім того, дана форма підсумкового контролю не передбачає навчального</p>	<p>5.2 Повністю і категорично не погоджуємось із зауваженням. 1) Кваліфікаційний іспит із Прикладної геології НЕ Є освітнім компонентом, тому він відсутній в розділі 2.1 опису освітньої програми. Водночас кваліфікаційний іспит, як форма підсумкової атестації вказаний в розділі 3 – Форма атестації здобувачів вищої освіти, і у відповідності до цього вже і фігурує у навчальному плані. Жодної неузгодженості між навчальним планом і програмою немає. 2) Кваліфікаційний іспит не є освітнім компонентом, і не забезпечує здобуття студентом результатів навчання (він є засобом незалежної перевірки їх досягнення), тому не може мати кредитного виміру. 3) Зауваження про невідповідність</p>

<p>роботи.</p>	<p>програмах дисциплін опис вкладу кожного із часткових результатів навчання у підсумкову оцінку, опис інструментів які використовуються для оцінювання кожного із результатів навчання і порогових значень оцінок, а також опис порядку проведення відповідних заходів є більш ніж достатнім і довів свою ефективність. Рекомендація «надавати інформацію... і у вигляді співвідношення між ... відповідними оцінками за всі види роботи» є незрозумілою – в робочій програмі вказується максимальні і мінімальні бали оцінки за відповідні роботи.</p>	<p>часу (0,0 кредитів) і не відповідає Стандарту п. VI. Форми атестації здобувачів вищої освіти (ступеня вищої освіти магістра) «Атестація здійснюється у формі публічного захисту кваліфікаційної роботи магістра» https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/11/22/2019-11-22-103-M.pdf. Рекомендуємо привести у логічну взаємопов'язану систему структуру освітньої програми, навчальний план та освітні компоненти, що сприятиме досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>	<p>стандарту абсолютно хибне. Методичними рекомендаціями щодо розроблення стандартів вищої освіти (наказ МОН України від 01.06.2017 за №600, із змінами) передбачено: «заклади вищої освіти мають право встановлювати додаткові форми атестації» Настійливо пропонуємо зняти і зауваження і рекомендації як такі що не мають підстав і суперечать чинному законодавству.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси Рівень відповідності В</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. Слабке залучення роботодавців до проведення практик.</p>	<p>З лютого місяця питання було на стадії переговорів – на підприємство направлено проект договору про проходження практики. Але з введенням нових карантинних обмежень підписання договору відкладено. Додатково зазначимо що в Україні не так легко знайти повноцінне місце практики за фахом геологія де вся комунікація і документація здійснювалася б англійською мовою</p>	<p>Критерій 6. Людські ресурси Рівень відповідності В</p>	<p>На нашу думку, враховуючи рівень кадрового потенціалу, який залучений до реалізації ОП, в тому числі викладання іноземними фахівцями, освітня програма за критерієм 6 «Людські ресурси» заслуговує на оцінку А.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>		<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	

<p>Рівень відповідності B</p> <p>7.5. Заклад вищої освіти створює достатні умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами, що навчаються за освітньою програмою.</p> <p>під час огляду матеріально-технічної бази та спілкування з фокус-групами встановлено, що в корпусі відсутнє приміщення типу <i>кімнати «Матері та дитини»</i>. З огляду на те, що на всіх освітніх програмах, які реалізуються ННІ «Інститут геології» є здобувачки, закладу освіти варто приділити увагу створенню відповідних рівних комфортних умов для всіх учасників освітнього процесу. Адже навіть під час обговорення цього аспекту на резервній зустрічі керівниця Центру виховної роботи, до компетенції якої входить також створення умов для осіб з особливими освітніми потребами, погодилася, що цей аспект потребує нагального вирішення.</p> <p>За освітньою програмою “Applied geology” ще не було випадків навчання студентів з особливими освітніми потребами, що було пояснене специфікою освітнього процесу. За свідченнями гаранта в окремих освітніх компонентах (таких як “Field practice” або під час</p>	<p>Рівень відповідності B</p> <p>1) Питання взято під контроль на рівні Центру виховної роботи Університету. Принагідно зазначимо що державою не фінансуються функціонування таких кімнат («Матері і дитини»). Їх створення безумовно є гарною практикою гідною наслідування, але ще не є нормою;</p> <p>2) Специфіка ОП не дозволяє набутти всіх обов’язкових ФК та РНП визначених як ОП, так і стандартом вищої освіти другого (магістерського рівня) спеціальності 103 – «Науки про Землю» для маломобільних здобувачів або здобувачів із значними вадами зору.</p>	<p>Рівень відповідності B</p> <p>7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми</p> <p>Відсутня інформація про забезпечення університетом доступу до ресурсів наукометричних баз (SCOPUS, WebofScience). Що практикується у ЗВО України та про використання можливостей міжбібліотечного обміну або користуванням репозитарієм бібліотек інших ЗВО для навчання чи наукової роботи.</p>	<p>7.2 Зауваження не відповідає дійсності. Інформація про доступ до наукометричних баз даних розміщено на сайті Наукової бібліотеки ім. М. Максимовича http://www.library.univ.kiev.ua/ukr/elresurs.php3 , в тому числі й про можливість міжбібліотечного обміну http://www.library.univ.kiev.ua/ukr/exchange/index.php3</p>
---	---	---	---

<p>роботи з геологічними зразками) <i>неможливо повністю забезпечити комфортні умови для осіб з особливими освітніми потребами.</i></p>			
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Рівень відповідності В</p> <p>8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми</p> <p>Прикро що такі заходи вивчення студентської думки та стимулювання їх активності припинені з 2019 року.</p>	<p>1) Зауваження «Прикро що такі заходи вивчення студентської думки та стимулювання їх активності припинені з 2019 року» абсолютно хибне і некоректне. Студентські опитування в Університеті не припиняються із 2009 року. Члени ЕГ мабуть мають на увазі оприлюднення на сайті результатів загальноуніверситетського опитування “Unidos” яке проводиться щороку, зазвичай в осінньому семестрі. Дійсно, оприлюднений результат за 2019/2020 навчальний рік, а результати опитування 2020/2021 року, яке вперше було проведено</p>	<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Рівень відповідності В</p> <p>8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми</p> <p>... Не вдалося знайти доказову базу щодо внутрішнього контролю якості освітнього процесу, внутрішнього аудиту тощо на сайті. ...</p>	<p>8.1 Зауваження дивне. Дані щорічного моніторингу (з 2009 по 2020 роки) розміщено за посиланням: http://unidos.univ.kiev.ua/?q=uk/zvity_pro_doslidzhennya</p>

<p>8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери</p> <p>Водночас, на сторінці Інституту геології відсутня сторінка пропозицій від роботодавців, яка б робила більш публічними залучення роботодавців до освітньої діяльності.</p>	<p>Лабораторією соціальних досліджень в онлайн-режимі у весняному семестрі ще обробляються, однак будуть скоро оприлюднені. В тому опитуванні брала участь і здобувачка за ОП «Applied Geology».</p> <p>2) На наш погляд, публічність процедури перегляду та оцінки ОП дотримується. Перед початком процедури перегляду ОП на головній сторінці сайту Інституту (зараз на сторінці «новини» http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/ – з головної сторінки інформацію знято за давністю) було зроблено відповідне оголошення від 31.07.2020 http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=310720a). 13 січня запрошення приєднатись до зустрічі з перегляду ОП всіх зацікавлених працедавців було зроблено на фейсбук сторінці Інституту (https://www.facebook.com/www.geol.univ.kiev.ua/posts/3700537296701727). Окрім цього, на сторінці вебсайту Інституту «Освітні програми» (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/edu</p>		
--	--	--	--

<p>8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми</p> <p>В університеті існує сектор моніторингу якості освіти. В ході зустрічі з представником цього сектору з'ясовано, що дана структура займається лише консультуванням стосовно реалізації ОП та освітньої діяльності за цією ОП.</p> <p>Звіти про дослідження (припинені з 2019 року) можна переглянути на сайті соціальних досліджень (http://unidos.univ.kiev.ua/?q=uk/zvity_pro_doslidzhennya)</p>	<p>/edu_programs/) внизу сторінки постійно зазначено: «Всі освітні програми є відкритими для обговорення та отримання зауважень і пропозицій всіх стейкхолдерів. Всі пропозиції відправляти на електронну пошту деканату ННІ «Інститут геології» – geology_dpt.head@univ.net.ua з назвою в темі листа - ПРОПОЗИЦІЇ_ДО_ОП. Дякуємо за Ваші пропозиції!».</p> <p>3) Сектор моніторингу якості освіти займається не тільки «консультуванням стосовно реалізації ОП та освітньої діяльності за цією ОП» а й розробкою рекомендацій щодо покращення ОП, дотриманням встановлених вимог при перегляді ОП. П'ятирівнева система забезпечення якості вищої освіти, реалізована в університеті зосереджує за сектором моніторингу якості виключно методичні питання, оскільки зосередження в ректораті розгляду фахових питань по понад 600 програмам п'ятдесяти спеціальностей навіть теоретично не може дати позитивного результату. Подібні до нашої</p>		
---	--	--	--

<p>8.6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема, зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій), беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.</p> <p>... існує інформаційний пакет ЄКТС (зокрема, англійські версії програм <u>усіх навчальних дисциплін з вибіркового блоку</u>)</p> <p>Слабкі сторони: 1. Відсутня системна практика спілкування з випускником за ОП.</p>	<p>системи забезпечення якості уже успішно впроваджують ся у багатьох провідних університетах України.</p> <p>4) Фраза «Звіти про дослідження (припинені з 2019 року)... » не відповідає дійсності – результати опитування за 2020/2021 навчальний рік яке вперше було проведено у онлайн режимі, буде незабаром оприлюднене і доступне за вказаним посиланням .</p> <p>5) Інформаційний пакет складено для всіх дисциплін ОП (як обов'язкових, так і вибіркових) англійською та українською мовами, з посиланнями на РНП навчальних дисциплін та сторінки НПП, що забезпечують викладання відповідних ОК (http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_ENG.pdf, http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_UKR.pdf)</p> <p>6) Спілкування з випускником не припиняється але дійсно</p>		
---	---	--	--

	<p>відбувається «за необхідністю», та загалом не потребує «системного характеру». Нажаль, випускник не зміг долучитись до зустрічі з ЕГ через особисті обставини. А бажання випускника, одразу після отримання диплому у 2020 році, продовжити навчання в ННІ «Інститут геології» за програмою доктора філософії (реалізувати завадили фінансові труднощі випускника), на нашу думку, в тому числі свідчить про позитивну оцінку підготовки фахівців як за ОП «Прикладна геологія», так і в Інституті в цілому.</p>		
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Рівень відповідності В</p> <p>9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін</p> <p>Проєкт ОП не був опублікований на сайті ЗВО з метою громадського обговорення та отримання відповідних пропозицій.</p>	<p>Зауваження не відповідає дійсності. Проєкт був опублікований (до перегляду пропонувався на той час діюча версія ОП) – будь ласка, відповідь дивитись вище – до підкритерію 8.3 (п.п. 2))</p>	<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Рівень відповідності В</p> <p>9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін</p> <p>Відсутні проєкти документів та змін до ОП на офіційних ресурсах для громадського обговорення. З метою забезпечення доступу до процедури широкого обговорення та актуалізації ОП до потреб усіх зацікавлених осіб рекомендується оприлюднити проєкт ОП для громадського обговорення не пізніше ніж за один місяць до затвердження року.</p>	<p>9.2 Зауваження не відповідає дійсності. Публічність процедури перегляду та оцінки ОП дотримується. Перед початком процедури перегляду ОП на головній сторінці сайту Інституту (зараз на сторінці «новини» http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/ – з головної сторінки інформацію знято за давністю) було зроблено відповідне оголошення від 31.07.2020 http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=310720a). 13 січня запрошення приєднатись до зустрічі з перегляду ОП всіх зацікавлених працедавців було зроблено на фейсбук сторінці Інституту (https://www.facebook.com/www.geol.univ.kiev.ua/posts/3700537296701727). Окрім</p>

			<p>цього, на сторінці вебсайту Інституту «Освітні програми» (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/edu/edu_programs/) внизу сторінки постійно зазначено: «Всі освітні програми є відкритими для обговорення та отримання зауважень і пропозицій всіх стейкхолдерів. Всі пропозиції відправляти на електронну пошту деканату ННІ «Інститут геології» – geology_dpt.head@univ.net.ua з назвою в темі листа - ПРОПОЗИЦІЇ_ДО_ОП. Дякуємо за Ваші пропозиції!».</p>
--	--	--	--

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

<i>Рекомендації ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Активізувати роботу щодо популяризації ОП. За можливості розширити коло заінтересованих сторін та більше враховувати їхню позицій та потреби. Коригувати ОПП у пункті відповідності Національній рамці кваліфікації (зміни відповідно до рішення Кабінету Міністрів від 25 червня 2020 р. (№ 519 – https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1341-2011-p/pagan12#n12) Рівень 8 НКР відповідає доктору філософії, доктору мистецтва.</p>	<p>Робота з популяризації ОП не припиняється. Рекомендація щодо невідповідності вказаного у програмі рівня Національній рамці кваліфікацій України некоректна - зміни до НРК були внесені після затвердження програми. Ідентифікації програми це не заважає оскільки вказані також рівень вищої освіти і рівень EQF-LLL. В описі ОПП 2021 року вказана відповідність сьомому рівню НРК.</p>

<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми Привести у логічну взаємопов'язану систему структуру освітньої програми, навчальний план та освітні компоненти, що сприятиме досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання. Розширити каталог елективних дисциплін за ОП «Прикладна геологія / Applied Geology». Розширити процедуру вибору дисциплін на інституційному рівні, сформувавши загальний каталог для всіх спеціальностей, щоб надати здобувачам ширші можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії. Унормувати аудиторне навантаження здобувачів відповідно до вимог внутрішніх нормативних документів.</p>	<p>Незрозуміла і необґрунтована рекомендація щодо структури програми. На наш погляд, існуюча структурно-логічна схема є несуперечливою. Рекомендація <i>«розширити процедуру вибору дисциплін на інституційному рівні»</i> є дивною і недоречною – здобувачі МАЮТЬ право обирати будь-яку дисципліну в Університеті (і не тільки з вибіркового блоку програм). Через свої персональні кабінети у системі автоматизації «Тритон» здобувачі мають доступ до всіх дисциплін всіх програм. Перелік же вибіркового блоку дисциплін які пропонуються для поглибленого опанування РН за цією ОП буде постійно розширюватись.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Розглянути можливість, за бажанням здобувачів, визнання результатів навчання, отриманих у неформальній / інформальній освіті, що буде доступними для всіх учасників освітнього процесу ЗВО.</p>	<p>Пропонуємо зняти рекомендацію як таку що суперечить чинному законодавству</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Посилити навчання та викладання методами активного навчання (наприклад, ділові ігри, мозковий штурм), методи розвитку креативності, критичного мислення тощо. Гарною практикою було б висвітлення інформації для ЗО щодо опису критеріїв оцінювання саме на рівні співвідношення кількісних та якісних показників і відповідних оцінок. Продовжувати практику з розроблення та наповнення нової версії сайту іноземною мовою.</p>	<p>Застосування методів активного навчання буде реалізовано там, де це доречно. Рекомендація щодо зміни опису критеріїв є необґрунтованою. Вважаємо, що прийнятий в</p>

	<p>Університеті опис критеріїв оцінювання є достатнім та жодного разу не викликав зауважень та не був незрозумілим для здобувачів ВО (він повністю відповідає практиці укладання силябусів в університетах Великої Британії, Франції і Німеччини).</p> <p>Пропонуємо зняти цю рекомендацію.</p> <p>Практику з наповнення нової версії сайту документами англійською мовою продовжуватимемо.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Привести у логічну взаємопов'язану систему структуру освітньої програми, навчальний план та освітні компоненти, що сприятиме досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання. Продовжити практику наповнення сайту англійськими версіями нормативних документів, які регламентують питання критерію 5.3.</p>	<p>На наш погляд, існуюча структура освітньої програми, навчальний план та освітні компоненти повністю взаємоузгоджені.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси Розширити міжнародне співробітництво при організації та реалізації освітнього процесу за ОП. Варто поширити практику підвищення рівня володіння іноземної мови (або його міжнародне визнання) на всіх НПП залучених до викладання на ОП.</p>	<p>Заходи з розширення міжнародної співпраці, міжнародного стажування НПП не припиняються.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси Продовжити уже започатковану практику щодо посилення науково-методично й інформаційної підтримки здобувачів-іноземців.</p>	<p>Буде враховано</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Організувати на сайті ЗВО / факультету сторінку для поточного інформування всіх учасників освітнього процесу про методичну роботу, результати моніторингу освітнього процесу, внутрішнього аудиту, тощо.</p>	<p>Така інформація постійно оприлюднюється.</p>

<p>Посилити популяризацію програми та заохочення на навчання іноземних студентів шляхом інформування консульств іноземних країн та комунікації із закордонними університетами, що показує чітку та активну роботу над вдосконаленням ОП.</p> <p>Систематизувати інформацію на сайті ЗВО з підтвердженням щодо залучення роботодавців до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості.</p>	<p>Робота з популяризації ОП не припиняється.</p> <p>Інформація щодо залучення роботодавців до процесу перегляду ОП розміщується</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>З метою забезпечення доступу до процедури широкого обговорення та актуалізації ОП до потреб усіх зацікавлених осіб рекомендується оприлюднити проєкт ОП для громадського обговорення не пізніше ніж за один місяць до затвердження року.</p> <p>Продовжити практику наповнення англійської версії сайту, потрібною інформацією для здобувачів ВО англійською мовою.</p>	<p>Освітня програма завжди відкрита для обговорення на відповідних ресурсах ННІ «Інститут геології».</p> <p>Робота з наповнення англійської версії сайту ведеться.</p>