

Відповіді
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження викладені у звіті Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми 26456
«Прикладна геологія», мова навчання англійська («Applied Geology»), рівень вищої освіти Магістр,
спеціальність 103 – Науки про Землю

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</p> <p>1.Обсяг ОП та окремих освітніх компонентів відповідає вимогам законодавства.</p> <p>2. Зміст ОП має чітку структуру; освітні компоненти становлять логічну взаємопов'язану систему та дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>3. ОП передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок.</p> <p>4. Обсяг ОП та окремих освітніх компонентів відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>1.Можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії передбачає вибір дисциплін із запропонованого блоку.</p> <p>Рекомендації: Розширити перелік вибіркових дисциплін, включити до їх переліку дисципліни гуманітарного спрямування.</p> <p>2. До проведення практик не залучено роботодавців.</p> <p>Рекомендації: Розглянути можливість проходження практики на базі роботодавців. Розглянути можливість уведення до ОП освітніх компонентів «Petroleum</p>	<p>На наш погляд не всі зауваження за даним критерієм коректні.</p> <p>1) згідно Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF) студенти мають право вибору навчальних дисциплін не тільки з навчального плану програми за якою навчаються, а й з навчальних планів інших програм Університету. Таким чином для здобувачів освіти програми Applied Geology доступні всі, у тому числі англомовні, навчальні дисципліни (зокрема гуманітарного спрямування) які викладаються в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка. Здобувач вищої освіти не виказував бажання опанувати інші дисципліни, ніж ті, що йому були запропоновані.</p> <p>2) Незрозумілим є на чому ґрунтується пропозиція щодо уведення до обов'язкових освітніх компонентів ОП дисципліни «Petroleum engineering». Як дисципліна вільного вибору ця дисципліна може бути присутня, однак як обов'язкова вона не прийнятна оскільки не відповідає програмним результатам навчання.</p>

	<p>engineering».</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</p> <p>Недоліки не є суттєвими та не впливають на загальну відповідність критерію.</p>	
<p>Критерій 3.</p> <p>Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p> <p>1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими,</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</p> <p>Програма вступних випробувань на ОП враховує її специфіку. Зміст програми вступного випробування враховують особливості ОП. ЗВО має чітко визначений порядок визнання результатів навчання отриманих у інших ЗВО.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>У ЗВО не розроблено нормативно-правове забезпечення визнання результатів навчання отриманих у неформальній освіті.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</p> <p>Недоліки не є суттєвими та не впливають на загальну відповідність критерію.</p>	<p>На наш погляд те що вказане ЕГ як «слабка сторона» не може вважатися таким. Адже згідно Закону України Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». Таким чином ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії). Крім того, згідно ст.38. Закону України Про освіту органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає, і ми вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</p>
<p>Критерій 4.</p> <p>Навчання і викладання за освітньою програмою:</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</p> <p>Форми та методи навчання забезпечують досягнення програмних результатів навчання ОП та є студентоцентричними. Усім учасникам освітнього</p>	<p>На наш погляд зауваження не є вповні коректним – доцільність спеціального включення до реалізації міжнародних проектів за межами України здобувача освіти який приїхав до України викликає значні сумніви. З іншого боку, здобувач освіти був</p>

	<p>процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів. Враховування наукових досягнень і сучасних практик у галузі прикладної геології. Науково-педагогічні працівники приймають активну участь у реалізації міжнародних проектів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>У зв'язку з тим, що на ОП навчається один здобувач, він не був залучений до реалізації міжнародних проектів за межами України. Здобувач вищої освіти ще не приймав участі у наукових конференціях, які проводяться на базі Інституту геології. Рекомендації: розглянути можливість участі здобувача у наукових конференціях до захисту магістерського дослідження.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</p> <p>Недоліки не є суттєвими та не впливають на загальну відповідність критерію.</p>	<p>здіяний до реалізації міжнародних проектів на території України. Рекомендацію стосовно залучення здобувачів вищої освіти за даною ОП до участі у наукових конференціях в якості доповідачів буде враховано у майбутньому.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>У зв'язку з тим, що на ОП навчається один здобувач, він не був залучений до реалізації міжнародних проектів за межами України. Здобувач вищої освіти ще не приймав участі у наукових конференціях, які проводяться на базі Інституту геології. Рекомендації: розглянути можливість участі здобувача у наукових конференціях до захисту магістерського дослідження.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5.</p>	<p>На наш погляд, те що назване експертами як слабкі сторони не має прямого стосунку до критерію 5 (Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність).</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 5 до рівня В немає</p>

	<p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</p> <p>Недоліки не є суттєвими та не впливають на загальну відповідність критерію.</p>	
--	--	--