

**Відповіді**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**на зауваження викладені у звіті експертної групи Про результати акредитаційної експертизи**  
**освітньої програми 311 «Метеорологія» ,**  
**рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 103 - Науки про Землю**

Співпраця з експертною групою була змістовною й продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовні обговорення й відзначені сильні сторони ОП Метеорологія. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОП. Водночас ми маємо певні заперечення та коментарі щодо окремих позицій звіту:

<b>Критерій</b>	<b>Звіт Експертної групи</b>	<b>Коментар Університету</b>
<b>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення</b>	<p>Експертна група встановила, що мають місце окремі слабкі сторони програми, що не є критичними, але потребують удосконалення, а саме:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) удосконалення принципу вибору здобувачами дисциплін вільного вибору (збільшити варіативність вільного вибору дисциплін);</li> <li>2) запровадити дієві онлайн-курси по освітнім компонентам;</li> <li>3) поруч із програмами й робочими програмами розробити та розмістити на офіційному сайті випускової кафедри наочні та зрозумілі здобувачам освіти силабуси навчальних дисциплін;</li> <li>4) сформувати та реалізувати процедуру верифікації випускних кваліфікаційних робіт здобувачів освіти на відсутність плагіату із застосуванням дієвих інформаційних засобів;</li> <li>5) створити університетський репозитарій - електронний архів для зберігання, накопичення та забезпечення довготривалого та надійного відкритого доступу до результатів наукових досліджень викладачів ЗВО;</li> <li>6) удосконалити внутрішню процедуру ЗВО щодо</li> </ol>	<p>З наведеними пропозиціями вдосконаленню програми можна погодитись тільки частково – більшість з них базуються на уявних недоліках програми і є зайвими або й неприйнятними. Детальний виклад наших категоричних заперечень за цими рекомендаціями наводимо при описі критеріїв</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) критерій 2;</li> <li>2) критерій 4;</li> <li>3) критерій 3;</li> <li>4) критерій 5</li> <li>6) критерій 2;</li> </ol> <p>Звідки взялась згадка про репозитарій (рекомендація 5) незрозуміло – по тексту звіту нічого подібного не сказано. Зауважимо що репозитарій в університеті створено, його адмініструє Наукова бібліотека ім. М.Максимовича</p>

	<p>формування індивідуального плану здобувачів; 7) з метою всебічного громадського обговорення проектів ОП створити реальну можливість через формування відповідного веб-сайту ЗВО.</p> <p>Слід зазначити, що всі виявлені зауваження та недоліки освітньої програми не є суттєвими, а представниками ЗВО мають готовність активно працювати над реалізацією вищезазначених рекомендацій щодо їх усунення та вдосконалення освітньої діяльності у цілому.</p>	
<p><b>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 1: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</b></p> <p>Мета, завдання та концептуальні положення ОП, що акредитується цілком відповідають місії та стратегії розвитку ЗВО до 2025 року. Цілі та програмні результати навчання ОП відображають тенденції розвитку спеціальності та ринку праці, містять чітко орієнтований та достатньо обґрунтований галузевий контекст. Констатовано залучення до перегляду ОП та її компонентів широкого кола стейкхолдерів.</p> <p><b>Сильною стороною ОП</b> є конструктивна співпраця кафедри метеорології та кліматології із «Українським гідрометеорологічним інститутом ДСНС України та НАН України», «Українським гідрометеорологічним центром ДСНС України», «Українським авіаційний метеорологічним центром», які є не тільки роботодавцями випускників ОП, а й забезпечують проведення практик в межах реалізації програми. Враховано зарубіжний досвід розроблення аналогічних ОП за відповідною спеціальністю.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</b></p>	<p>На наш погляд зауваження за даним критерієм не є коректними.</p> <p>На наш погляд зауваження за даним критерієм не є коректним, оскільки можливості для опрацювання передового вітчизняного досвіду впровадження ОП у предметній галузі обмежене. Окрім ОП Метеорологія Київського національного університету імені Тараса Шевченка існує лише одна аналогічна програма у Одеському державному екологічному університеті <a href="http://odeku.edu.ua/wp-content/uploads/103_m_ml_ONP.pdf">http://odeku.edu.ua/wp-content/uploads/103_m_ml_ONP.pdf</a>, яка на момент розробки нашої ОП не була акредитована. Саме тому тоді і було зроблено акцент на врахування загальноприйнятих стандартів підготовки метеорологів, розроблених Департаментом освіти Всесвітньої метеорологічної організації ООН. Також було використано досвід кількох зарубіжних університетів (Фрайбург, Хельсінкі, Тренто та ін.) В той же час при подальшому вдосконаленні ОП досвід Одеського державного екологічного університету вивчався, про що є відповідний</p>

	<p><b>удосконалення у контексті Критерію 1.</b> Відсутнє врахування вітчизняного досвіду провадження аналогічних ОП. Рекомендується: опрацювати передовий вітчизняний досвід провадження ОП у предметній галузі та запровадити його в навчальний процес.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 1.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.</b> Рівень відповідності ОП Критерію 1 забезпечений достатньою мірою. Принципи формування ОП, її узгодженість із внутрішніми та загальнодержавними концепціями розвитку відповідають сучасним вимогам із підготовки висококваліфікованих фахівців-метеорологів. Недоліки, виявлені за Критерієм 1, не є суттєвими.</p>	<p>документ під назвою «Аналіз освітньої програми «Метеорологія» та аналогічних вітчизняних та іноземних програм», який був доступний експертній комісії серед інших 50 додаткових документів, підготовлених кафедрою для вивчення експертами.</p> <p><b>Таким чином, підстав для зниження оцінки за Критерієм 1 до рівня В немає, і, враховуючи безумовно інноваційний характер програми (докладно описаний у звіті експертів) ми вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</b></p>
<p><b>Критерій 2.</b> <b>Структура та зміст освітньої програми:</b></p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 2: <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</b> Згідно аналізу матеріалів акредитаційної справи, проведення виїзної експертизи експертною групою встановлено такі сильні сторони ОП за Критерієм 2: 1) високий рівень структурованості ОП та детермінованості її компонентів; 2) системний і структурований алгоритм набуття професійних компетентностей, достатня увага здобуттю учасниками ОП соціальних навичок. 3) Практичну підготовку здобувачі мають можливість отримувати в установах та організаціях, які проводять метеорологічні спостереження та здійснюють науково-</p>	<p>На наш погляд <b>зауваження</b> за даним критерієм щонайменше <b>некоректне</b>. Абсолютно не зрозуміло яким чином у ЕГ сформувалося враження про те що вибір дисциплін студентами є слабкою стороною і потребує вдосконалення: 1) У освітній програмі студентам пропонується вибір не тільки за блоками а й з переліку (про що ЕГ зазначає у своєму звіті у п. 2.4); 2) Згідно Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF</a>) студенти мають право вибору навчальних дисциплін не</p>

	<p>дослідницьку діяльність у сфері метеорології. Професійні компетентності задовольняють вимоги подальшого професійного становлення випускників.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b></p> <p>Процедура вибору дисциплін для формування індивідуальної освітньої траєкторії розроблена та впроваджена у ЗВО, проте студенти фактично можуть обрати лише дисципліни з переліку, сформованого за блочним принципом. Рекомендовано трансформувати систему опанування дисциплін за вибором студента шляхом застосування найкращих вітчизняних та європейських практик із кінцевою метою – забезпечення права здобувачів на формування власної освітньої траєкторії.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 2.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</b></p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. Структура, зміст, наповнення ОП у цілому відповідає сучасним вимогам щодо підготовки фахівців метеорологів.</p> <p>Виявлені під час акредитаційної експертизи недоліки за Критерієм 2, не є суттєвими.</p> <p>Рекомендована траєкторія вдосконалення ОП є досяжною та адекватною.</p>	<p>тільки з навчального плану програми за якою навчаються, а й з навчальних планів інших програм Університету, <b>що є найповнішою свободою вибору дисциплін у ЗВО України.</b></p> <p>Для здобувачів освіти програми «Метеорологія» доступні всі дисципліни, у тому числі англійські, як професійного так і гуманітарного спрямування які викладаються в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка.</p> <p>Враховуючи інші сильні сторони програми, вважаємо, <b>що підстав для зниження оцінки за Критерієм 2 до рівня В немає.</b></p>
<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів</b></p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 3:</p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</b></p> <p>1) Правила прийому на навчання за освітньою програмою «Метеорологія» є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та</p>	<p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка категорично не погоджується із зауваженням по Критерію 3. Адже згідно Закону України Про освіту (ст.8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному</p>

<p><b>навчання:</b></p>	<p>оприлюднені на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності. Позитивною практикою є розміщення роз'яснень офіційних правил прийому на ОП на інтернет-сторінці факультету, що забезпечує її реалізацію.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</b></p> <p>Експертною групою встановлено, те, що у ЗВО та при реалізації ОП «Метеорологія» не врегульовані питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Рекомендовано створити, врегулювати та затвердити окремі положення визнання результатів неформальної освіти та розмістити цю інформацію на сайті закладу.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 3.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</b></p> <p>Виявлені недоліки за Критерієм 3 є несуттєвими. Запланована траєкторія вдосконалення ОП є досяжною та адекватною.</p>	<p>законодавством». Таким чином ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії). Крім того, згідно ст.38. Закону України Про освіту органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій.</p> <p><b>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає, а відмічений експертами високий рівень відповідності по іншим позиціям, зокрема врахування результатів навчання отриманих під час академічної мобільності, дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 3 на А.</b></p>
<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</b></p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4:</p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</b></p> <p>1) Позитивною є практика залучення партнерської матеріальної бази підприємств, установ та організацій з метою закріплення базових практичних навичок майбутніх фахівців-метеорологів, відповідно до змісту і цілей ОП.</p> <p>2) Сильною стороною є оновлення змісту навчальних дисциплін на основі вивчення</p>	<p>Визначені експертами слабкі сторони є неприйнятними.</p> <p>1) Вимога щодо запровадження силабусів є типовим проявом бюрократичної сваволі. Рішенням Вченої ради від 30 червня 2017 року у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка починаючи із 2017/2018 навчального року були запроваджені у освітній формі ряд форм документів (опис освітньої програми, форма робочої навчальної програми дисципліни, форма представлення інформації про</p>

	<p>міжнародних практик за результатами проходження стажувань та участі у міжнародних проектах.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b></p> <p>Слабкі сторони за Критерієм 4 полягають у потребі удосконалення змісту робочих програм дисциплін чи розробці силабусів, впровадження дієвих онлайн-курсів відповідно до змісту і цілей ОП «Метеорологія».</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 4.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</b></p> <p>Акредитована ОП за Критерієм 4 має рекомендації від експертів групи, але за більшістю продемонстрованих та вивчених позитивних факторів відповідає вимогам підкритеріїв і заслуговує на позитивну оцінку.</p>	<p>кваліфікацію науково-педагогічних працівників тощо)</p> <p><a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf</a> які надалі були імплементовані у нове положення про організацію освітнього процесу та інші нормативні документи Університету. Запроваджена нова форма робочої програми навчальної дисципліни (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod5_rob_prog.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod5_rob_prog.pdf</a>) <b>містить всі інформаційні блоки властиві силабусам</b> (вона розроблялася із врахуванням типових форм силабусів європейських університетів) <b>крім назви</b>. Відтак, щоб уникнути надмірної завантаженості викладачів непродуктивною бюрократичною роботою в університеті свідомо не розробляють і не будуть розробляти додаткові дублюючі документи.</p> <p>Пропозиція щодо вдосконалення змісту робочих програм тим більш не зрозуміла – фактично вона означає вимогу повернення до старого (часу дії попереднього Закону про вищу освіту) формату робочих навчальних програм.</p> <p>2) На кафедрі метеорології та кліматології розроблено два навчальні курси для дистанційного навчання, які розміщені на університетській платформі MOODLE. В тому числі один курс з «Економічної метеорології», який вивчається в рамках даної ОП «Метеорологія». Кафедра послідовна у розробці курсів для дистанційного навчання і може надати консультаційну підтримку проектним групам спеціальності Науки про Землю інших університетів України.</p>
--	---	--

		<p><b>Таким чином підстав для зниження оцінки за цим критерієм до рівня В немає, а зважаючи на сильні сторони програми вважаємо що належним для неї рівнем оцінки за Критерієм 4 є А.</b></p>
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 5: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</b>  Встановлені чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів. Критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими та зрозумілими для студентів, оприлюднюються заздалегідь. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання студентів дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання, що визначені освітньою програмою.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b>  Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату у науково-дослідній роботі здобувачів вищої освіти в ЗВО не впроваджено. Проте заклад декларує готовність працювати над цим.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В</b>  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</b>  Освітня програма за критерієм 5 (Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність) відповідає рівню В. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання студентів дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання, що визначені освітньою програмою. Є незначні недоліки але в цілому на</p>	<p>У ЗВО впроваджено «Положення про систему виявлення та запобігання академічного плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», затверджене Вченою радою КНУ від 02.03.2020 р., протокол № 8; введене в дію Наказом Ректора № 197-32 від 10.03.2020 р. <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a>, яке передбачає обов'язкову перевірку кваліфікаційних робіт бакалавра і магістра на наявність академічного плагіату. Згідно цього наказу всі магістерські роботи у квітні 2020 року будуть перевірені системою «Unicheck»</p>

	загальне враження освітньої програми не впливають.	
<b>Критерій 6.</b> <b>Людські ресурси:</b>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6:</p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</b></p> <p>Високий рівень відповідності академічної кваліфікації науково-педагогічних працівників кафедри тим освітнім компонентам, які вони викладають на ОП «Маркетинг». Прозорий конкурсний добір викладачів відбувається із врахуванням високих професійних вимог у відповідності до нормативних документів, розроблених ЗВО. НПП, задіяні на ОП, мають досвід викладацької та практичної роботи, регулярно проходять підвищення кваліфікації, володіють англійською мовою на рівні B2. Широке залучення професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу відбувається в різноманітних формах.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</b></p> <p>До слабких сторін можна віднести те, що у ЗВО відсутній єдиний документ, який регулює організацію та проведення підвищення кваліфікації науково-педагогічних та педагогічних працівників. Положення про підвищення кваліфікації НПП існують в деяких окремих підрозділах Університету. Рекомендовано розробити і запровадити Положення про підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників. Під час інтерв'ю з адміністративним персоналом експертами виявлено, що існують окремі проблеми добору викладачів через недостатнє фінансування.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 6.</b></p>	<p>На наш погляд, висловлене експертами зауваження щодо проблеми добору викладачів через недостатнє фінансування не може бути прийняте повністю, оскільки наявний рівень фінансування дозволяє (як визнають експерти) формувати штат НПП з високим рівнем відповідності академічної кваліфікації, досвідом викладацької та практичної роботи. Крім того, в Університеті діє система матеріального заохочення працівників за результатами наукової діяльності (публікації в науково-метричних базах даних), надбавки за викладання іноземними мовами, квартального преміювання працівників тощо, про що також зазначається у звіті.</p> <p>Наявна в Університеті практика формування планів підвищення кваліфікації окремо по структурним підрозділам обумовлена як чисельністю штату, так і кращими можливостями забезпечити профільність (відповідність галузі і спеціальності) стажувань на рівні факультету/інституту. Експертами визнається висока кваліфікація викладачів, що забезпечують освітній процес на ОП, дотримання вимог щодо періодичного підвищення кваліфікації.</p>



	<p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</b></p> <p>ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками критерію 6. Визначені слабкі сторони не впливають на підсумковий рівень критерію і не є суттєвими.</p>	
<p><b>Критерій 7.</b></p> <p><b>Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</b></p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 7:</p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</b></p> <p>На кафедрі використовуються сучасні технічні ресурси для здійснення освітнього процесу. До складу кафедри метеорології і кліматології входить навчальна синоптична лабораторія оснащена спеціалізованим програмним забезпеченням «АРМ Синоптик», яке використовується структурними підрозділами Гідрометслужби України. Така лабораторія дозволяє проводити підготовку майбутніх синоптиків на високому сучасному рівні, навчати їх складати прогнози погоди на різні терміни і території з високим рівнем вірогідності. Тобто освітнє середовище повністю задовольняє потреби та інтереси здобувачів вищої освіти за ОП: забезпечує необхідні умови для здійснення освітнього процесу; надає в користування навчально-наукову, спортивну, оздоровчу бази університету; забезпечує участь студентів у науково-дослідній діяльності, конференціях, олімпіадах, конкурсах; надає можливість брати участь у громадському та студентському самоврядуванні, у вирішенні питань удосконалення освітнього процесу, забезпечує право на трудову діяльність у позанавчальний час та інші умови. Кожного семестру проводиться студентський моніторинг якості</p>	<p>Реалізація прав особами з особливими освітніми потребами в ЗВО регламентована Статутом Київського національного університету імені Тараса Шевченка, затверджено наказом МОН України від 22.02.2017 р. за №280 <a href="http://www.univ.kiev.ua/pdfs/statut/statut-22-02-17.pdf">http://www.univ.kiev.ua/pdfs/statut/statut-22-02-17.pdf</a>; Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка введено в дію Наказом Ректора від 31 серпня 2018 року за №716-32 <a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf</a></p> <p>Кафедра активно працює над розробленням дистанційних електронних навчальних курсів, у тому числі, з метою забезпечення свободи здобувачів вищої освіти на право вибору форм навчання (на сьогодні розроблено два навчальні курси для дистанційного навчання, які розміщені на університетській платформі MOODLE).</p> <p>Політика і процедури вирішення конфліктних ситуацій визначені в Етичному кодексі університетської спільноти <a href="http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf">http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf</a> параграфом 4 Кодексу регулюються питання насильства, агресії та сексуальних домагань.</p> <p>2 березня 2020 року Вчена рада Університету</p>

<p>освітнього процесу, за результатами якого приймаються відповідні заходи для врахування раціональних потреб та інтересів студентів.<b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</b></p> <p>До осіб з особливими потребами відносяться не тільки особи з інвалідністю, але ж і люди похилого віку, вагітні жінки, особи які потребують допомоги психологів та соціальних працівників. Тому, для реалізації їх прав бажано створити електронні навчальні курси, тобто інформаційні ресурси, що призначені для подання студентам змісту навчального матеріалу дистанційно, наприклад, структуровані електронні конспекти лекцій, завдання до практичних робіт тощо, що забезпечить закріплення вивченого матеріалу, формування вмінь та навичок, набуття професійних та загальнонаукових компетенцій, самооцінювання та оцінювання навчальних досягнень студентів. Створення таких електронних навчальних курсів надасть можливість особам з особливими потребами навчатися дистанційно, що є однією з форм академічної свободи, тобто свободи на право вибору форм навчання. У документах, представлених на виїзді експертній групі не виявлено положень та чіткої процедури, що стосуються попередження і боротьби із сексуальними домаганнями, дискримінацією.<b>Рівень відповідності Критерію 7.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</b></p> <p>Освітня програма за критерієм 7 (Освітнє середовище та матеріальні ресурси) відповідає рівню В. Освітнє середовище повністю задовольняє потреби та інтереси здобувачів вищої освіти за ОП. Є незначні</p>	<p>схвалила «Порядок вирішення конфліктних ситуацій у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a></p> <p>Висловлені ЕГ зауваження є по суті програмою розвитку інклюзивної освіти, до реалізації якої у повному обсязі мірі на сьогодні не готовий жоден університет України</p>
--	---

	недоліки але в цілому на загальне враження освітньої програми не впливають.	
<b>Критерій 8.</b> <b>Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</b>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 8:</p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</b></p> <p>Роботодавці безпосередньо залучені до процесу та процедур забезпечення якості ОП шляхом безпосередньої участі у проведенні виробничих практик, проведення зустрічей як із викладачами кафедри, так і з здобувачами вищої освіти. При підготовці ОП бралися до уваги, насамперед, керівні настанови Всесвітньої Метеорологічної Організації (ВМО) для викладачів в області метеорологічного, гідрологічного та кліматичного обслуговування, щодо організації метеорологічної освіти, її змісту та фахових компетентностей, які має набути здобувач в області метеорології в рамках освітньої програми. У відповідності зі стандартами та рекомендаціями ВМО гарантом освітньої програми разом із роботодавцями проводиться оцінка освітніх потреб.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b></p> <p>Не зовсім зрозуміла процедура внутрішніх аудитів, тобто перевірки науково-педагогічних працівників, що стосується виконання завдань з навчальної, методичної, виховної роботи, плану підвищення кваліфікації та стажування, перелік інших доручень. Щодо результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти, що беруться до уваги під час удосконалення ОП, то під час зустрічі експертів з гарантом та академічним персоналом на запитання «Чи брались до уваги під час удосконалення ОП</p>	<p>1) Процедура внутрішніх аудитів (перевірки науково-педагогічних працівників, що стосується виконання завдань з навчальної, методичної, виховної роботи, плану підвищення кваліфікації та стажування, перелік інших доручень) є прозорою і регламентується Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (введене в дію Наказом Ректора від 31.08.2018 року за №716-32, <a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf</a>) а також Положенням про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (затверджене Наказом ректора від 08.07.2019 за №603-32; <a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1089">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1089</a>) Згідно цих документів, основним рівнем контролю і моніторингу діяльності науково-педагогічних працівників є третій рівень системи забезпечення якості – рівень факультету/інституту. Обов'язковими складовими такої процедури є звітування науково-педагогічних працівників на засіданнях кафедри; методична робота перевіряється на засіданнях НМК географічного факультету. За потреби, результати роботи розглядаються на засіданнях Вченої ради факультету.</p> <p>2) Зауваження щодо неврахування результатів та</p>

	<p>зауваження та пропозиції акредитацій інших ОП» чіткої відповіді не отримано, що засвідчує неврахування досвіду аналогічних вітчизняних ОП.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 8.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</b> Освітня програма за критерієм 8 (Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми) відповідає рівню В. Розроблення, затвердження, моніторинг ОП відбувається згідно із визначеною загальноінституційною політикою та процедурами внутрішнього забезпечення якості вищої освіти. Є незначні недоліки але в цілому на загальне враження освітньої програми не впливають</p>	<p>пропозиції акредитацій інших ОП Київського національного університету імені Тараса Шевченка безпідставне, оскільки на момент акредитації ОП «Метеорологія» в університеті пройшли процедуру акредитації лише 2 освітні програми: у Військовому інституті (без зауважень) і на географічному факультеті (рішення Агентства на момент роботи ЕГ ще не було оприлюднене). Про неможливість врахування цього досвіду членам ЕГ було надано усне пояснення.</p> <p><b>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 8 до рівня В немає</b></p>
<p><b>Критерій 9.</b> <b>Прозорість та публічність:</b></p>	<p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</b> Яскраво відображається інтегрованість роботодавців в процес розробки та вдосконалення ОП, що дозволяє отримувати якісну підготовку здобувачів, в тому числі практичну.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</b> З метою громадського обговорення й отримання відповідних відгуків та рекомендацій проєкт ОП на сайті ЗВО не оприлюднювався.<b>Рівень відповідності Критерію 9.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.</b> Вся необхідна інформація щодо ОП «Метеорологія» оприлюднена на сайті університету. Механізм розробки, моніторингу та періодичного перегляду ОП є частково коректним, логічними і аргументованим.</p>	<p>При перегляді програми у 2018/2019 навчальному році проєкт ОП на сайті ЗВО не оприлюднювався, однак на той момент не існувало відповідної вимоги – Положення про акредитацію набуло чинності лише у серпні 2019 року.</p> <p>Надалі, при подальшому вдосконаленні програми, проєкт програми був розглянутий на розширеному засіданні кафедри метеорології та кліматології (присутні 38 осіб; запрошені – представники профільних та академічних установ, студенти, аспіранти, випускники), протокол №5 від 22.11.2019 р.</p> <p>Крім того, проєкт ОП обговорювався під час Круглого столу, присвяченого проблемним питанням підготовки сучасних фахівців у сферах метеорології та гідрології, який проводився в рамках Міжнародної науково-практичної конференції "Рельєф, клімат та поверхневі води як об'єкти природничо-географічних досліджень</p>

		<p>(до 70-річчя кафедр гідрології та гідроекології, метеорології та кліматології, землезнавства та геоморфології) <a href="http://meteo.univ.kiev.ua/2019_15.html">http://meteo.univ.kiev.ua/2019_15.html</a></p>
--	--	---