

Коментарі
 Київського національного університету імені Тараса Шевченка
 до звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми
 1305 «Фізика наносистем»,
 рівень вищої освіти «Магістр», спеціальність 104 «Фізика і астрономія»

Співпраця з експертною групою була доволі продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони ОНП «Фізика наносистем». Рекомендації певною мірою вказали перспективи розвитку програми і слугуватимуть покращенню організації освітнього процесу. Водночас ми маємо коментарі та окремі заперечення щодо певних позицій звіту

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 2:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2. На думку експертної групи до сильних сторін ОНП «Фізика наносистем» можна віднести різні види практики, які дають можливість їм сформуватись як багатогранних спеціалістам. Крім того навчальні дисципліни із наповненням сучасним навчальним матеріалом покращують перспективи на ринку праці пов'язаному із сучасним матеріалознавством.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2. Враховуючи всі позитивні сторони ОНП, ЕГ відзначає не повну можливість здобувачів обирати ту чи іншу вибірку дисципліну. Тому що обирається ВК за рішенням більшості студентів групи. Тому, рекомендується переглянути пункти основоположних документів з метою надання всім студентам можливості повністю самостійно формувати власну індивідуальну освітню траєкторію.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</p>	<p>Вважаємо, що за даним критерієм зауваження шановної ЕГ є некоректними. У відповідності до п.2.2 діючого в Університеті «Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін» (nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF) студенту пропонуються варіанти вибору дисциплін: 2.2.1. З варіативної складової навчального плану програми, за якою студент навчається 2.2.1. спеціалізований (профільований) блок (пакет) дисциплін, який включає переважно фахові дисципліни, що визначають спеціалізовану підготовку студента в межах обраної освітньої програми, і спрямований на поліпшення здатності студента до працевлаштування за обраним фахом. Досягнення, передбачені за блоком (пакетом) результатів навчання на визначеному рівні, можуть бути підставою для рішення екзаменаційної комісії про присвоєння студенту професійної (додаткової) кваліфікації... 2.2.2. Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми того ж освітнього рівня... 2.2.3. Із блоку обов'язкових дисциплін іншої освітньої програми того ж освітнього рівня... 2.2.4. Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми іншого освітнього рівня... 2.2.5. Із блоку обов'язкових</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>За результатами роботи ЕГ відмічає, що всі підкритерії Критерія 2 відповідають встановленим вимогам. Реалізація рекомендації зробить дану ОНП ще більш актуальною для здобувачів.</p>	<p>дисциплін навчального плану іншої освітньої програми іншого освітнього рівня... Якщо здобувач освіти цієї магістерської програми не хоче обирати із запропонованого в програмі (неважливо – блок чи перелік) йому, аби гарантовано отримати обране, досить обрати одну із обов'язкових дисциплін інших чотирьохсот програм Університету за рівнем магістра.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 3:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3. Вся документація щодо правил прийому на навчання, освітнього процесу, освітньої програми, перезарахування/визнання результатів навчання з інших ЗВО, за результатами академічної мобільності та наявність їх у відкритому доступі на сайті ЗВО та сайтах кафедр. Нормативні документи мають чіткість, конкретизованість інформації, не містять дискримінаційних положень.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3. До слабких сторін можна віднести, що до цього часу не було практики визнання результатів навчання в неформальній освіті при наявності великої кількості відкритих ресурсів для навчання, але ЗВО на стадії вирішення цього питання.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. ЕГ відмічає відповідність усіх підкритеріїв Критерія 3 встановленим вимогам. Відмічені рекомендації, як з'ясувала ЕГ під час спілкування з фокус групами, будуть виправлені найближчим часом.</p>	<p>Наказ Міністерства освіти і науки України за №130 від 16 березня 2022 року «Про затвердження порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти», який відкриває для університетів можливість перезарахування результатів навчання здобутих у неформальній освіті (до цього часу будь-які дії з такого перезарахування були незаконними) набрав чинності тільки 23 вересня 2022 року. Університет сформував робочу групу для розробки свого документу з цього питання (розпорядження ректора «74 від 14.09.2022 року»). Розроблений робочою групою проект Положення «Про валідацію і визнання результатів навчання здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка» (в Університеті є 2 коледжі) проходить етап обговорення і буде поданий на затвердження Вченою Радою до завершення 1-го семестру 2022/2023 навчального року. Принагідно зазначимо, що оскільки до цього часу перезарахування результатів здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти як цілісних компонент програми в Університеті не здійснювалось, то загрози втрати якості освіти за програмою не виникало.</p>
<p>Критерій 4.</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4:</p>	<p>В навчальному процесі за ОНП фактично використовується</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
<p>Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4. На кафедрі ведеться потужна наукова робота як на національному так і міжнародному рівні. НПП виграють держбюджетні теми, міжнародні гранти. За рахунок отриманих коштів покращується матеріально-технічна база для проведення освітнього процесу (лабораторних, практичних робіт). Позитивним моментом є залучення до виконання наукових тем/грантів здобувачів освіти з оплатою праці.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4. В освітньому процесі використовуються традиційні методи навчання. Тому ЕГ рекомендує використовувати елементи проблемної лекції, розв'язання винахідницьких завдань, індивідуальні завдання, впровадження кейс-методів, індивідуальні та групові науково-дослідні завдання, науково-дослідні кейси, орієнтовані на здійснення дослідницької діяльності. Такі підходи до здійснення освітнього процесу для сучасних здобувачів освіти будуть більш цікавими, оскільки є більш практико-орієнтованими.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4. Рівень В.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4. Навчання і викладання за освітньою програмою відбувається на достатньому рівні. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів. Цілісність встановлених релевантних фактів та їх контексту дає можливість зробити висновок про загальну відповідність усіх підкритеріїв Критерію 4 встановленим вимогам.</p>	<p>ряд вказаних методів навчання. Зокрема, це проблемні лекції при викладенні матеріалу, який передбачає пошук розв'язку нетривіальної науково-технічної задачі (наприклад, розробка методики застосування тунельного струму та атомно-силової взаємодії при зондуванні форми поверхні нанометрового масштабу тощо) або фундаментальної наукової проблеми (пошук причин зміни фізичних властивостей кристалів при переході до нанорозмірів тощо). При виконанні кваліфікаційної роботи магістра завжди використовуються індивідуальні науково-дослідні завдання, орієнтовані на здійснення дослідницької діяльності.</p>
<p>Критерій 5.</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 5:</p>	<p>1. Акцентуючи увагу на кращих рисах та зразкових практиках</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
<p>Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію</p> <p>1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими та дозволяють встановити досягнення здобувачами здобутих результатів навчання. Це досягається завдяки вдалому дизайну робочої програми, яка містить такі структурні елементи як: форми оцінювання студентів, орг-ція оцінювання, методи оцінювання, відсоток балів у підсумковій оцінці з дисципліни; співвідношення РН, ПРН з формами навчання та методами оцінювання.</p> <p>2. Здобувачі вільні у виборі тем магістерських робіт, тексти яких перевіряються на відсутність плагіату за допомогою Unichек та розміщуються у відкритому доступі на сайті відповідної кафедри та в університетському репозитарії.</p> <p>3. Визначено чіткі і зрозумілі правила проведення контрольних заходів у нормативних документах закладу; об'єктивність та неупередженість екзаменаторів обумовлюється чіткими критеріями оцінювання знань здобувачів, представлених у РП, переважно письмовим характером проведення поточного та підсумкового контролю, відеозаписом проведених контрольних заходів, наявною практикою приймання екзаменів двома викладачами.</p> <p>4. У закладі визначено чіткі та зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, затверджено всі необхідні документи, які систематизовано на сайті університету. Питання академічної доброчесності розглядаються під час спеціальних тренінгів та окремих модулів у програмах підвищення кваліфікації для науково-педагогічних працівників.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>1. Відсутність єдиної електронної платформи освітнього процесу, на якій би систематизувалися всі навчально-методичні матеріали дисциплін, у тому числі робочі програми та журнали обліку</p>	<p>освітньої програми, окремо хочемо зазначити, що прозорості системи оцінювання здобувачів вищої освіти та забезпеченню академічної доброчесності сприяє також наскрізне використання університетської внутрішньої системи автоматизації процесів освітньої діяльності Triton. Відповідними функціями системи є формування академічних груп, відомостей для проведення підсумкового контролю, відомостей успішності, розподілу студентів за спеціалізаціями, створення індивідуального навчального плану студента, верстки навчальних та оперативних планів та інші. Студенти мають можливості незалежного доступу до системи Triton Student та ознайомлення із оцінками по навчальних предметах, здійснення вибору спеціалізацій, що забезпечує прозорість процесу оцінювання. Викладачі мають можливості створення індивідуальних кабінетів, перегляду навчального навантаження, внесення інформації про дисципліни тощо</p> <p>2. Питання щодо чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання навчальних досягнень здобувачів включені до анкет по якості викладання дисциплін – включати такі питання до анкет по ОНП чи по факультету/університету в цілому не має сенсу – з відповідей не буде зрозуміло щодо якої дисципліни є незадоволення здобувачів.</p> <p>3. В університеті створений депозитарій академічних текстів. Він є закритим для зовнішнього доступу.</p> <p>4. Стандарт не містить вимоги оприлюднення кваліфікаційної роботи, в ньому є вимога орозміщення в депозитарії, яка дотримується Університетом. Додамо що:</p> <p>4.1) Оприлюднення всієї магістерської роботи, яка містить оригінальні наукові результати, без державної реєстрації авторського права чи попередньої публікації її основних наукових результатів у виданнях з захищеним авторським правом відкриває можливості порушення авторських прав здобувачів освіти і суперечить закону України «Про</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>успішності студентів, які наразі не ведуться всупереч затвердженим нормативним документам закладу.</p> <p>2. Форми опитування здобувачів (як в рамках ОНП, так і в рамках фак-ту) не містять інф-ції щодо чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання навчальних досягнень здобувачів.</p> <p>3. Відсутність спеціальної платформи для репозитарію наукових текстів, який на сьогодні являє собою папки з дипломними роботами та супровідними документами, розташованими на гугл-диску.</p> <p>4. Розділ освітньо-наукової програми “Форми атестації здобувачів” не відповідає Стандарту, оскільки оприлюдненню підлягає вся магістерська робота, а не лише її анотація. Також ОНП визначено, що “комплексний іспит з фаху має передбачати оцінювання основних результатів навчання з фізики та астрономії”, що протирічить ВСО та Переліку питань до комплексного іспиту, які стосуються виключно фізики наносистем. Присвоєння за рез-ми навчання професійних кваліфікацій: 2111.2 фізик, 2111.1 молодший науковий співробітник виглядає сумнівним, оскільки такі класифікації, як і їх стандарти, відсутні в Реєстрі професійних кваліфікацій https://data.nqa.gov.ua/professional-qualifications/</p> <p>5. Контракти науково-педагогічних працівників не містять обов’язків щодо дотримання правил академічної доброчесності та Етичного кодексу університетської спільноти.</p> <p>6. Здобувачі не володіють інф-цією щодо процедур вирішення конфліктних ситуацій та оскарження результатів оцінювання.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. Освітня програма в цілому відповідає акредитаційним вимогам за всіма підкритеріями Критерію 5, але спостерігаються й деякі недоліки. Так, форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими та зрозумілими, проте на ОНП не практикується збір інформації щодо чіткості та зрозумілості критеріїв</p>	<p>авторське право» (зокрема, Статтям 11-15 Закону) https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3792-12#Text .</p> <p>4.2) Комплексний іспит з фаху дійсно передбачає окрім питань з фізики наносистем також комплекс питань з фізики та астрономії. Питання з фізики та астрономії є спільними для усіх ОНП за спеціальністю 104 «фізика і астрономія» і розміщені на сайті фізичного факультету (https://phys.knu.ua/wp-content/uploads/2022/09/pitannya_ek_magistr.pdf). Комплекс питань тільки з фізики наносистем міститься на сайті кафедри загальної фізики (https://gen.phys.univ.kiev.ua/accreditation/inshi-dokumenti/). Кожен екзаменаційний білет комплексного іспиту з фаху містить 3 питання – два з загального розділу і третє питання з фізики наносистем.</p> <p>4.3) Не погоджуємося з тим, що присвоєння за результатами навчання професійних кваліфікацій 2111.2 фізик, 2111.1 молодший науковий співробітник є необґрунтованим. Згідно з Національним класифікатором України Класифікатор професій (ДК 003:2010) містить професії – 2111.1 – наукові співробітники (фізика, астрономія) та 2111.2 – фізики та астрономи (https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/vb375609-05#Text). За відсутності стандартів присвоєння професійних кваліфікацій здійснюється на основі кваліфікаційних характеристик.</p> <p>5. Зобов’язання дотримуватися правил академічної доброчесності та Етичного кодексу університетської спільноти кожен працівник Університету дає в заяві про зарахування на посаду. В чинній формі контракту НПП відповідні зобов’язання містяться в розділі 3.</p> <p>6. На початку викладання кожної дисципліни НПП в обов’язковому порядку ознайомлюють здобувачів вищої освіти з інформацією про форми контрольних заходів та</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти. Форми атестації здобувачів відповідають стандарту вищої освіти, але присвоєння професійних кваліфікацій, відсутніх у відповідному Реєстрі, є необґрунтованим. Визначено чіткі і зрозумілі правила проведення контрольних заходів, проте здобувачі не володіють інформацією щодо процедур вирішення конфліктних ситуацій та оскарження результатів оцінювання. У закладі є чіткі і зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, але вони недостатньо популяризуються в студентському середовищі. Зважаючи на некритичний характер висловлених зауважень, ЕГ вважає доцільним оцінити дотримання Критерію 5 з оцінкою В.</p>	<p>критерії оцінювання за кожною з форм контролю, а також порядком вирішення конфліктних ситуацій та оскарження результатів оцінювання. За весь час викладання – з 2012 по 2019 роки за спеціальністю «Фізика наносистем», а 2019 року за відповідною ОНП, конфліктні ситуації зі студентами не виникали та оскарження результатів оцінювання не відбувалося. Мабуть, тому здобувачі освіти не звернули увагу на інформацію по вирішенню конфліктних ситуацій.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</p> <p>1. ОНП має потужний кадровий склад викладачів, академічна та професійна кваліфікація яких підтверджується вагомими публікаціями в міжнародних виданнях, стажуваннями, участями в потужних наукових проєктах і заходах, що дозволяє забезпечити належне досягнення цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>2. В рамках ОНП відбувається тісне співробітництво з роботодавцями, експертами галузі, професіоналами-практиками, які активно задіяні в організації та реалізації освітнього процесу, у тому числі і через Відділення цільової підготовки університету при НАН України.</p> <p>3. Діюча в університеті система професійного розвитку цілком відповідає потребам та інтересам викладачів. Заклад є учасником програми вдосконалення викладання у вищій освіті (Ukraine Higher Education Teaching Excellence Programme) та проєкту «Якісне навчання через якісне викладання», що дозволяє забезпечувати покращення якості викладання та підвищення ефективності освітнього процесу за допомогою впровадження сучасних методик і технік через спеціальні програми підвищення кваліфікації.</p>	<p>1. Не можемо погодитись з висновком про недостатній рівень навчально-методичного забезпечення ОК, які викладаються на ОНП.</p> <p>1.1) За змістом ОНП «Фізика наносистем» викладачами кафедр загальної фізики та фізики металів опубліковано 17 навчальних посібників загальним об'ємом 140 друкованих аркушів, які повністю охоплюють перелік ОК ОНП. Назви посібників не обов'язково збігаються з назвами відповідних ОК; посібники, як правило, висвітлюють більш широкі кола питань і рекомендуються для декількох суміжних навчальних дисциплін.</p> <p>1.2) При підготовці робочих програм навчальних дисциплін викладачі користуються навчальними посібниками, створеними на кафедрах загальної фізики та фізики металів, сукупністю наявних сучасних літературних джерел за проблематикою дисципліни, розміщених, головним чином, в мережі Internet, а також власним науковим доробком. Такі навчальні матеріали постійно оновлюються, що відображується у відповідних змінах у РП.</p> <p>1.3) Виконується обов'язковий відеозапис прочитаних лекцій, проведених семінарських та практичних занять.</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>Позитивною практикою є запровадження такої програми як “Конкурентоспроможна освітня програма: проектування, реалізація, акредитація”.</p> <p>4. Заклад стимулює викладацьку майстерність НПП: через проведення конкурсу “Кращий викладач року”, рейтингування та преміювання викладачів за наукові публікації у журналах, що входять до міжнародних наукометричних баз даних; збереження 100% заробітної плати під час стажування; доплату за використання англійської мови під час викладання, у тому числі і за рахунок власних коштів; відзначення кращих викладачів державними нагородами, грамотами і подяками МОН України, НАН України, вручення відзнак Вченої ради університету та ін.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>1. Недостатній рівень навчально-методичного забезпечення ОК, які викладаються на ОНП.</p> <p>2. Процедури конкурсного добору викладачів не повною мірою дозволяють забезпечити необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації ОНП, оскільки Порядок конкурсного відбору на посади НПП не містить чітких критеріїв щодо відбору та щодо визначення терміну заключення контрактів; не повністю враховує ліцензійні вимоги та вимоги професійного стандарту на групу професій «Викладачі закладів вищої освіти»; не відповідає Статуту щодо затвердження претендентів на посаду доцента, а також не орієнтований на конкретні освітні програми та освітні компоненти, який забезпечуватиме викладач, що претендує на відповідну посаду.</p> <p>3. У п.3.5 Контракту з науково-педагогічним працівником щодо обов’язків викладачів підвищувати свою кваліфікацію вони зазвичай вказують кількість наукових статей, що планують опублікувати, що не є підвищенням кваліфікації.</p> <p>4. Перелік виданих сертифікатів за програмами підвищення кваліфікації відсутній як на сайті університету, так і на сайті Інституту післядипломної освіти, що протирічить п. 13 постанови</p>	<p>Відповідні відеоматеріали розміщуються на гугл-дисках викладачів за акаунтами корпоративної пошти або на власних you-tube каналах. Усі студенти за ОНП мають доступ до таких ресурсів. Тому видання електронних конспектів лекцій, а тим більше їх паперових версій за таких умов виглядає недоцільним.</p> <p>1.4) За ОНП функціонує 6 спеціальних лабораторних практикумів, в яких на науковому обладнанні виконується 28 лабораторних робіт. Крім того, в спецпрактикумах виконується 6 розрахункових робіт. До всіх лабораторних робіт створено описи (як в електронній, так і в паперовій формі), які студенти отримують для підготовки до виконання робіт.</p> <p>2. Зауваження не відповідає дійсності.</p> <p>3. У пункті 3.5 чинної форми контракту вказано: «3.5. Постійно підвищувати професійний рівень, педагогічну майстерність, наукову кваліфікацію. Обсяг (тривалість) підвищення кваліфікації впродовж п’яти років не може бути меншим, ніж шість кредитів ЄКТС». Форми підвищення кваліфікації регулюються відповідним положенням а не контрактом (в контракті такої конкретизації немає).</p> <p>4. Електронні копії усіх виданих сертифікатів за програмами підвищення кваліфікації НПП, що викладають за ОНП, розміщено на сайті фізичного факультету КНУ (http://gen.phys.univ.kiev.ua/accreditation/pidvishhennya-kvalifikatsiyi/).</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>КМУ від 21.08.19 р. № 800 «Деякі питання підвищення кваліфікації педагогічних і науково-педагогічних працівників» та п.4.16 внутрішнього Положення про підвищення кваліфікації про те, що «Перелік виданих документів про підвищення кваліфікації оприлюднюється на веб-сайті суб'єкта підвищення кваліфікації протягом 15 календарних днів після їх видачі».</p> <p>5. Застаріла редакція Положення про стимулювання співробітників університету за результатами наукової діяльності, затверджене 31.01. 2014 р., яке зокрема містить таку норму як відзначення викладачів за публікації у журналах, що включені до РІНЦ, а також відсутність Положення “Кращий викладач року”.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень В.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6. Освітньо-наукова програма в цілому відповідає акредитаційним вимогам за всіма підкритеріями Критерію 6, проте, містить деякі недоліки. Так, академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання, однак не всі викладачі мають достатнє методичне забезпечення ОК, які вони викладають. Розроблені процедури конкурсного відбору НПП є недостатньо прозорими, оскільки не містять чітких критеріїв щодо відбору кандидатів та термінів укладення контрактів. ЗВО залучає роботодавців до організації освітнього процесу, проте обмежується лише установами НАН України. Університет сприяє проф. розвитку викладачів, але не оприлюднює перелік виданих сертифікатів про підвищення кваліфікації. Також викладачі здебільшого неправильно відображають заплановане підвищення кваліфікації у своїх контрактах. ЗВО стимулює розвиток викладацької майстерності, але Положення про стимулювання співробітників за рез-ми наукової роботи потребує оновлення, а Положення “Кращий викладач року” відсутнє на сайті</p>	

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	ЗВО і не було надано на запит ЕГ. З огляду на викладене, ЕГ оцінила виконання Критерію 6 з оцінкою “В”, оскільки викладені у звіті рекомендації мають некритичний характер і спрямовані на подальше удосконалення нормативної бази та процедур якісного відбору науково-педагогічних кадрів на ОНП, підвищення їх мотивації та кваліфікації	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Загальний аналіз щодо Критерію 7: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7. До сильних сторін за даним критерієм можна віднести: 1) матеріально-технічні та інформаційні ресурси ОНП забезпечують досягнення визначених у програмі цілей та ПРН; якісне та фундаментальне обладнання баз науково-дослідних лабораторій відповідних кафедр; 2) забезпечення дистанційної форми навчання із використанням необхідних електронних платформ; 5) функціонує психологічна служба КНУ імені Тараса Шевченка, зокрема існує 3 види надання індивідуальної та анонімної психологічної допомоги здобувачам; 5) безоплатна університетська клініка, що оснащення новим обладнанням; 6) існує чітка та регламентована процедура вирішення конфліктних ситуацій. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7. Під час роботи експертна група слабких сторін за Критерієм 7 в ОНП «Фізика наносистем» не виявили. Проте рекомендовано покращити регулювання температурного режиму в аудиторних та лабораторних приміщеннях. Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В.	Зауваження не є коректним. В поточному моменті служби енергопостачання Університету та фізичного факультету докладають усіх можливих зусиль для покращення температурного режиму в приміщеннях аудиторного та лабораторного корпусів фізичного факультету в умовах воєнного стану.

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7. Розглядаючи позитивні аспекти по створенню для здобувачів комфортних та безпечних умов для навчання та проведення досліджень, є підстави оцінити ОНП «Фізика наносистем» рівнем В у відповідності до Критерію 7.</p>	
<p>Критерій 9. Прозорість і публічність</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 9:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. Права та обов'язки учасників освітнього процесу у КНУ імені Тараса Шевченка висвітлено чітко та зрозуміло. Також оприлюднено низка нормативних документів, щодо врегулювання освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка. Вся необхідна інформація про ОНП розміщена у публічному просторі та є вільно доступною для всіх зацікавлених осіб. Представлено також обґрунтування перегляду ОНП.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9. Експертною групою слабких сторін відповідно до критерію 9 не виявлено.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9. Враховуючи позитивні практики щодо чіткого і зрозумілого формування прав та обов'язків здобувачів, своєчасного та повноцінного оприлюднення матеріалів змісту освітньої програми експертна група прийняла спільне рішення оцінити ОНП за Критерієм 9 рівнем В.</p>	<p>ЕГ відзначила чітке і зрозуміле формування прав та обов'язків здобувачів, своєчасне та повноцінне оприлюднення матеріалів змісту освітньої програми, наявність всієї необхідної інформації про ОНП у публічному просторі та її доступність для всіх зацікавлених осіб. ЕГ слабких сторін відповідно до критерію 9 не виявлено. Тому виникає запитання – чому за таких умов за критерієм 9 ОНП оцінена рівнем В?</p>