

Відповіді
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на проєкт експертного висновку ГЕР
щодо можливості акредитації
ОПП 31104 – Геоморфологія та природопізнавальний туризм
рівень вищої освіти: бакалавр, спеціальність 106 – Географія

Ми вдячні експертам за слушні пропозиції щодо ОПП Геоморфологія та природопізнавальний туризм. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОПП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОПП. Водночас ми не погоджуємося із певними зауваженнями які зроблені експертами ГЕР за результатами експертизи ОПП.

Критерій	Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми	Коментар ЗВО
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Запровадити практику опитування стейкхолдерів та роботодавців щодо удосконалення ОП у формі анкетування в письмовому або електронному вигляді, що дасть можливість гаранту та проєктній групі систематизувати інформацію та вивести конкретні напрями діяльності щодо удосконалення ОП.	<p>В Університеті існує практика багаторівневих (освітній компонент, програма в цілому, задоволеність навчанням в Університеті в цілому – UNIDOS) http://senate.univ.kiev.ua/?p=1469</p> <p>Рекомендації про запровадження практики опитування стейкхолдерів щодо удосконалення ОП у формі анкетування в письмовому або електронному вигляді, що дасть можливість гаранту та проєктній групі систематизувати інформацію та вивести конкретні напрями діяльності щодо удосконалення ОП є слушними та будуть за можливості впроваджені - опитування роботодавців здійснюються у формі найбільш зручній для них. Додамо що для будь-якої програми (і будь-якого) ЗВО важлива не форма участі роботодавців у вдосконаленні програми, а сама участь і реальна зацікавленість тих роботодавців які дійсно можуть надати робочі місця випускникам.</p>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Помістити інформацію про договори з базами практик у вкладці «Практики» на сайті географічного факультету (кафедри); вибірково блок ОП реорганізувати - перенести до числа обов'язкових ті ОК, які забезпечують реалізацію ключових ПРН програми щодо напрямку природопізнавального туризму та геоморфології; привести у відповідність ПРН вказаних робочих програм та матриці	<p>Більшість зазначених рекомендацій є слушними та будуть реалізовані. Водночас маємо зауважити що:</p> <ul style="list-style-type: none"> - виділення курсових робіт у самостійний освітній компонент Університет практикує у випадку коли ці роботи мають над дисциплінарний статус, у випадку ж коли результати навчання за курсовою повністю «вписуються» у результати навчання за відповідною дисципліною, таке виділення не уявляється доцільним; - рекомендація «застосувати можливості письмових або електронних опитувань здобувачів щодо задоволеності ними здобутими компетентностями під час практик» не зрозуміла, оскільки опитування з

Критерій	Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми	Коментар ЗВО
	<p>відповідності ОП; здійснити корекцію СК та ПРН, адаптувавши їх до тематики освітньої програми, доповнити перелік обов'язкових ОК дисциплінами туристознавчого спрямування; виокремити курсову роботу як окремий компонент для більш прозорого розуміння завдань та критеріїв оцінювання; застосувати можливості письмових або електронних опитувань здобувачів щодо задоволеності ними здобутими компетентностями під час практик. На сайті кафедри розмістити угоди про проведення практик з відповідними для даної ОП закладами, установами, підприємствами.</p>	<p>цього приводу здійснюється двічі – опитування щодо практики як освітнього компоненту і опитування про складову практичної підготовки при опитуванні щодо якості освітньої програми в цілому. Цього цілком достатньо – практика університетів Великої Британії, у яких досвід опитувань вищий ніж будь де у Європі, свідчить що надмірна кількість опитувань здобувачів призводить до зниження їх інформативності і достовірності отримуваних оцінок; - пряломінійна реалізація рекомендації «на сайті кафедри розмістити угоди про проведення практик з відповідними для даної ОП закладами, установами, підприємствами» може мати негативні наслідки для кафедри і Університету. Такі дії можна здійснювати тільки у випадку згоди бази практики на таке оприлюднення. Просимо зняти цю рекомендацію. Наразі кафедри Університету розміщують на своїх сторінках інформацію про угоди з базами практик, чого цілком достатньо.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	<p>Чітке виокремлення в Правилах прийому даної ОП; для формування більш вмотивованого та якісного контингенту можливо рекомендувати повернути до правил прийому пункт щодо додаткових балів для переможців Олімпіад та коефіцієнтів для додатку до свідоцтва/атестата та навчання на підготовчих курсах.</p>	<p>Рекомендація про «<i>чітке виокремлення в Правилах прийому даної ОП; для формування більш вмотивованого та якісного контингенту можливо рекомендувати повернути до правил прийому пункт щодо додаткових балів для переможців Олімпіад та коефіцієнтів для додатку до свідоцтва/атестата та навчання на підготовчих курсах</i>» не є повністю коректною. Їх реалізація залежить від Умов прийому на відповідний рік. Зокрема, додаткові бали для переможців Олімпіад Всеукраїнського рівня враховуються, а для переможців внутрішніх Олімпіад географічного факультету вони не можуть бути враховані, оскільки спеціальність 106 – Географія не відноситься до спеціальностей державного замовлення, де такі бали можливо враховувати. Щодо коефіцієнтів для додатку до свідоцтва/атестата та навчання на підготовчих курсах, вони можуть бути враховані у майбутньому (у 2022 році набір на дану програму не оголошується).</p>
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	<p>Активніше залучати здобувачів ОП до наукової діяльності та участі у програмах академічної мобільності.</p>	<p>Проектна група має документальні підтвердження про участь здобувачів за ОП у студентських конференціях. Тому рекомендація щодо більш активного залучення здобувачів освіти до наукової діяльності не є цілком доречною. Рекомендація щодо участі у програмах академічної мобільності виконуватиметься із урахуванням реалій сьогодення. Таким чином вважаємо, що немає недоліків, які підлягають виправленню, і підстав для зниження оцінки за даним критерієм до рівня В. Це, а також інноваційність цієї програми, дозволяє нам пропонувати</p>

<i>Критерій</i>	<i>Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми</i>	<i>Коментар ЗВО</i>
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	<p>Розмістити у відкритому доступі опису методичних рекомендацій до ОК 45 та ОК 44 на сайті ЗВО.</p> <p>Методичні вказівки до виконання кваліфікаційної роботи бакалавра за ОП складені як типові і не відбивають її спрямування та не містять рекомендованих тем для підготовки робіт. В зв'язку з чим рекомендується вдосконалити їх зміст в частині рекомендованого змістовного наповнення розділів відповідно до спрямування ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм». Активізувати популяризацію академічної доброчесності на ОП.</p>	<p>оцінити дану ОП за Критерієм 4 на рівні А.</p> <p>Надана рекомендація є слушною та буде реалізована.</p>
Критерій 6. Людські ресурси	<p>Посилити публікативну активність науково-педагогічних працівників у відповідності до освітніх компонентів, які вони забезпечують (особливо на туристичну тематику); залучити представників роботодавців ОП до загальноуніверситетської Ради стейкхолдерів.</p>	<p>1. Надана рекомендація є слушною та буде реалізована.</p> <p>2. Висловлюємо незгоду стосовно рекомендації «ЕГ рекомендує залучити представників роботодавців ОП до загальноуніверситетської Ради стейкхолдерів» - в Університеті одночасно функціонує понад 700 програм більш як по 50 спеціальностям. Фізично неможливо створити загальноуніверситетську раду роботодавців яка б охоплювала всіх. Університет саме через це передбачив існування на рівні факультетів галузевих рад</p>
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	<p>Продовжити практику систематичного оновлення матеріально-технічного забезпечення освітньої програми; покращити інформаційну роботу зі здобувачами вищої освіти, які навчаються за даною ОП щодо загальних документів, які регламентують права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, процедури вирішення конфліктних ситуацій, реалізації права на академічну мобільність тощо; здійснювати періодичне оновлення ліцензійних програм, які використовують під час навчання та отримання навичок</p>	<p>Надані рекомендації прийнято до відома.</p>

<i>Критерій</i>	<i>Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми</i>	<i>Коментар ЗВО</i>
	використання інформаційних технологій, картографічних та геоінформаційних моделей.	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Залучати здобувачів вищої освіти до обговорення ОП під час засідання кафедри та проводити внутрішній (факультетський, кафедральний) моніторинг якості освіти; рекомендації та пропозиції щодо покращення якості та перегляду ОП, які надають роботодавці, рекомендовано фіксувати підтверджуючими документами; покращити інформування здобувачів вищої освіти щодо процедури внутрішнього забезпечення якості освіти за здійснювати їх безпосереднє залучення.	Факультетський та кафедральний моніторинг якості освіти проводяться на засіданнях вченої ради та кафедри. Загалом надані рекомендації прийнято до відома. Стосовно ж пропозиції <i>«рекомендації та пропозиції щодо покращення якості та перегляду ОП, які надають роботодавці, рекомендовано фіксувати підтверджуючими документами»</i> то її сенс незрозумілий – невідомо кому потрібні такі документи, адже відповідальність за прийняті рішення несуть не ті хто надавав рекомендації, а той хто ці рішення приймає - гарант програми. Роботодавці не нестимуть жодної відповідальності за свої рекомендації незалежно надані вони усно чи письмово. Просимо зняти цю частину рекомендації.
Критерій 9. Прозорість та публічність	Розширити умови для громадського обговорення ОП, а саме публікувати проєкт ОП та процес надання рекомендацій та пропозицій щодо покращення ОП за одним посиланням. Оновити інформацію про НПП на сайті випускової кафедри.	Надані рекомендації прийнято до відома.