

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо звіту експертної групи
про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми
31104 – Геоморфологія та природопізнавальний туризм
рівень вищої освіти: бакалавр, спеціальність 106 – Географія

Співпраця з експертною групою була змістовною й продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовні обговорення, слушні пропозиції та відзначені сильні сторони ОПП Геоморфологія та природопізнавальний туризм. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОПП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОПП. Водночас ми не погоджуємося із певними зауваженнями, які зроблені експертною групою за результатами експертизи ОПП.

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</p> <p>ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм» має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти. Новітні тенденції розвитку спеціальності враховують основні напрями наукової та освітньої діяльності галузі, як от: орієнтація на сучасні інформаційні та технологічні рішення у сфері географії, обізнаність з міжнародними стандартами у сфері сталого розвитку та туризму, врахування зростаючого попиту на нові напрямки туристичної діяльності, а також на дослідження рельєфу для потреб просторового планування. Під час формування цілей та програмних результатів навчання та формування вибіркового ОК ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм» був проаналізований і врахований досвід провідних вітчизняних університетів (зокрема ЛНУ ім. І.Франка) та понад 50 зарубіжних ОП подібного типу.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</p>	<p>На географічному факультеті існує практика моніторингового опитування здобувачів освіти моніторингове опитування UNIDOS http://unidos.univ.kiev.ua/?q=uk/zvity_pro_doslidzhennya/ Рекомендації про запровадження практики опитування стейкхолдерів щодо удосконалення ОП у формі анкетування в письмовому або електронному вигляді, що дасть можливість гаранту та проектній групі систематизувати інформацію та вивести конкретні напрями діяльності щодо удосконалення ОП є слушними та будуть впроваджені.</p> <p>Таким чином вважаємо, що немає ні недоліків, які підлягають виправленню, ні підстав для зниження оцінки заданим критерієм до рівня В. Це, а також інноваційність даної програми, дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 1 на рівні А.</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
	<p>Недоліків не виявлено. Наявні незначні слабкі сторони. ЕГ відзначила, що опитування здобувачів, стейкхолдерів та роботодавців щодо удосконалення ОП відбувається здебільшого усно під час зустрічей, лише окремі рекомендації надійшли у вигляді відгуків.</p> <p>Рекомендації щодо удосконалення: ЕГ рекомендує запровадити практику опитування стейкхолдерів та роботодавців щодо удосконалення ОП у формі анкетування в письмовому або електронному вигляді, що дасть можливість гаранту та проектній групі систематизувати інформацію та вивести конкретні напрями діяльності щодо удосконалення ОП.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1. Загалом ОП має повну відповідність за підкритеріями: 1.1, 1.3 та 1.4. Незначні слабкі сторони простежуються за підкритерієм 1.2, а саме потребує удосконалення процедура опитування та інтерактиву зі стейкхолдерами та роботодавцями. Однак, на думку ЕГ, ці недоліки є несуттєвими і можуть бути виправлені в швидкому часі. Тому ЕГ вважає, що критерій 1 цілком відповідає рівню відповідності В.</p>	

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2. Здобувачі, які навчаються на ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм» розвивають компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності завдяки значному обсягу навчальних на виробничій практик (всього 25 кредитів ЄКТС). Вони мають можливість широкого вибору місць виробничої практики, а навчальні практики проходять на добре облаштованих стаціонарах географічного факультету КНУ, а також у різних регіонах України (в період до пандемії Covid-19). Окремі обов'язкові ОК, навчальні та виробнича практики, численні позанавчальні заходи виховного, спортивного та культурного напрямів, участь у роботі органів студентського самоврядування КНУ тощо, дають можливість здобувачам формувати та розвивати soft skills.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2. Недоліків не виявлено. Наявні незначні слабкі сторони: На сайті ЗВО (факультету та кафедри) відсутні угоди про проведення практик з відповідними для даної ОП підприємствами, організаціями та установами. ЕГ радить помістити відповідну інформацію у вкладці «Практики» на сайті географічного факультету (кафедри). ЕГ рекомендує вибірково блок ОП реорганізувати - перенести до числа обов'язкових ті ОК, які забезпечують реалізацію ключових ПРН програми щодо напрямку природопізнавального туризму та геоморфології. Аналіз робочих програм ОК 21 «Навчальна практика з методів обробки географічної інформації», ОК 26 «Виробнича практика» виявив невідповідність вказаних ПРН у робочій програмі та матриці відповідності ОП, а також змістову невідповідність вказаних ПРН. ЕГ рекомендує привести у відповідність ПРН вказаних робочих програм та матриці відповідності ОП. ЕГ рекомендує здійснити корекцію ФК та ПРН, адаптувавши їх до тематики освітньої програми,</p>	Зазначені рекомендації є слушними та будуть реалізовані. Проте, виділення курсових робіт у самостійний компонент, наразі не є можливим у зв'язку із форматом навчальних планів, прийнятих на географічному факультеті КНУТШ.

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>доповнити перелік обов'язкових ОК дисциплінами туристознавчого спрямування. ЕГ рекомендує виокремити курсову роботу як окремий компонент для більш прозорого розуміння завдань та критеріїв оцінювання. ЕГ рекомендує застосувати можливості письмових або електронних опитувань здобувачів щодо задоволеності ними здобутими компетентностями під час практик.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. ОП за критерієм 2 загалом відповідає акредитаційним вимогам за рівнем В, інноваційна практика відсутня. ЕГ відзначає повну відповідність ОП підкритеріям: 2.1, 2.3, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9. Окремі слабкі сторони простежуються в ОП у підкритерії 2.2 – потрібно здійснити корекцію ФК та ПРН, адаптувавши їх до тематики освітньої програми; підкритерії 2.4 - потребує удосконалення блок обов'язкових ОК – потрібно доповнити дисциплінами туристознавчого напрямку. Однак ЕГ вважає, що ці недоліки не є критичними і можуть бути швидко виправлені. ОП і освітній процес у цілому сприяє набуттю професійних компетентностей. Загалом ЕГ вважає відповідність критерію 2 рівню В.</p>	
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3. Сильними сторонами ОП у контексті Критерію 3 є: чіткість і зрозумілість правил прийому; правила не містять дискримінаційних положень; правила прийому враховують особливості самої програми, зокрема, перелік сертифікатів ЗНО та вагові коефіцієнти до них; процедура визнання результатів отриманих в інших ЗВО в КНУТШ узгоджена, регулюється відповідними положеннями та контролюється відповідними підрозділами закладу, зокрема, Відділ академічної мобільності.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p>	<p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка в жодному разі не може погодитись зі значенням слабких сторін за цим Критерієм.</p> <p>1. Відсутність процедур визнання результатів навчання у неформальній освіті в Університеті в жодному разі не є недоліком чи слабкою стороною програми, оскільки станом на сьогодні рішення будь-якого ЗВО України щодо визнання результатів неформальної та інформальної освіти суперечить як рекомендаціям ЖЕС, так і нормам законодавства України.</p> <p>Аргументація: 1) Європейське співтовариство, рекомендуючи державам-членам стимулювати заклади формальної освіти до визнання</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>Слабкі сторони: відсутність практики зарахування результатів навчання, отриманих у неформальній освіті; не виокремлення в Правилах прийому даної ОП в Додатку 2.1 та відсутність для вступників на дану ОП певних привилеїв при зарахуванні, зокрема врахування коефіцієнтів та додаткових балів. Рекомендації: чітке виокремлення в Правилах прийому даної ОП; для формування більш вмотивованого та якісного контингенту можливо рекомендувати повернути до правил прийому пункт щодо додаткових балів для переможців Олімпіад та коефіцієнтів для додатку до свідоцтва/атестата та навчання на підготовчих курсах.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. ОП у контексті Критерію 3 в цілому відповідає вимогам по всім трьом підкритеріям. При цьому по підкритерію 3.4 Університет не здійснює відповідну діяльність, що дає змогу оцінити відповідність критерію 3 на рівні В.</p>	<p>неформальної освіти («Council recommendation on the validation of non-formal and informal learning», Brussels, 5.9.2012, COM(2012) 485 final), наголошує на необхідності забезпечення довіри до цих процесів, яка може бути сформована виключно шляхом створення «національної системи визнання неформального й інформального навчання». Такі <i>національні системи мають бути «цілісною і невід’ємною частиною національної рамки кваліфікацій»</i> відповідати визначеному переліку вимог, які стосуються як прав осіб, так і питань забезпечення якості і дотримання стандартів усіма учасниками процесу. Вони мають включати: а) підтримку громадян у визначенні досягнутих результатів навчання; б) сприяння громадянам у документуванні їхніх результатів навчання; в) оцінювання досягнутих результатів навчання; г) сертифікацію результатів оцінювання досягнутих результатів навчання у вигляді кваліфікації, або ж кредитів, що ведуть до кваліфікації, чи іншими відповідними засобами.</p> <p>2) Європейські акредитаційні агенції дуже уважно ставляться до питань забезпечення якості, якщо ЗВО визнає результати неформальної та/або інформальної освіти у своїх ступеневих програмах. При цьому зазвичай <i>ЗВО має продемонструвати не тільки процедури і стандарти</i> (їх прозорість, дотримання та відповідність правилам, встановленим національним законодавством), за якими здійснюється визнання результатів навчання у неформальній та інформальній освіті, але й доцільність/необхідність такого визнання для досягнення цілей програми.</p> <p>3) Національна система визнання результатів навчання здобутих у неформальній освіті в Україні ВІДСУТНЯ, хоча й передбачена чинним законодавством («Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством» - Закон України «Про освіту» ст.8, п.5. Згідно статті 3 того ж Закону органом, який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання», визначається Національне</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
		<p>агентство кваліфікацій). Натомість в Законі України «Про вищу освіту», де детально розписуються права ЗВО щодо самостійного визнання освітніх кваліфікацій і результатів навчання у формальній освіті, будь-яка згадка щодо прав ЗВО на визнання результатів навчання у неформальній та/або інформальній освіті відсутня.</p> <p>Таким чином, запровадження ЗВО України у явочному порядку (рішеннями Вчених рад, але без врегулювання на національному рівні) практики визнання результатів навчання у неформальній та/або інформальній освіті суперечить рекомендаціям ЄС і ставить під сумнів дипломи, видані відповідними університетами. Оскільки Університет в жодному разі не бажає обмежити кар'єрні траєкторії своїх випускників він не запроваджував і не запроваджуватиме процедур визнання результатів навчання отриманих в неформальній і інформальній освіті до врегулювання цього питання на рівні держави.</p> <p><i>Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримується вимог підкритерію 3.4. «Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».</i></p> <p>Станом на 15 березня 2022 року проєкт наказу МОН України щодо визнання неформального навчання при присвоєнні освітніх кваліфікацій ще не пройшов необхідних процедур погодження.</p> <p>Все сказане вище жодним чином не обмежує академічну свободу викладачів Університету включати (якщо вони вважають це за корисне для розвитку відповідних, передбачених програмою, компетентностей) визначені ними результати навчання у неформальній/інформальній освіті до</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
		<p>числа робіт, які студент може виконати при опануванні навчальної дисципліни (вказавши їх у робочій навчальній програмі).</p> <p>При цьому Університет жодним чином не обмежує права здобувачів освіти на отримання неформальної освіти і, навіть, організовує доступ здобувачів освіти до відомих платформ он-лайн освіти і нарощує пропозицію власних сертифікатних програм.</p> <p>2. Зауваження про «не виокремлення в Правилах прийому даної ОП в Додатку 2.1 та відсутність для вступників на дану ОП певних привилеїв при зарахуванні, зокрема врахування коефіцієнтів та додаткових балів» не є коректним, оскільки у цьому році географічний факультет не подавав цю програму до правил прийому і набір на неї у 2022 році не оголошується.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</p> <p>В ЗВО дотримуються принципів академічної свободи для викладачів, зокрема даючи їм вільний вибір у обранні платформ для навчання, виборі методів викладання та змістовного наповнення ОК. Існування у ЗВО окремого структурного підрозділу - відділу академічної мобільності.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Не всі посилання на робочі програми дисциплін 2020 та 2021 р. на сайті ЗВО є активними, бажано усунути цей недолік. Низька активність здобувачів у науковій діяльності, зокрема зовсім немає прикладів участі студентів у профільних та предметних Олімпіадах, конкурсах студентських наукових робіт. Надана рекомендація – активніше залучати здобувачів до наукової діяльності та участі у програмах академічної мобільності.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4.</p>	<p>Робочі навчальні програми дисциплін розміщуються на сайті факультету перед початком відповідного семестру. У редакціях 2020 та 2021 програми є неактивними, оскільки навчання за ними ще не відбувалося.</p> <p>ЕГ надано довідки про участь здобувачів за ОП у студентських конференціях. Тому рекомендація щодо більш активного залучення здобувачів освіти до наукової діяльності не є цілком доречною. Рекомендація щодо участі у програмах академічної мобільності виконуватиметься із урахуванням реалій сьогодення.</p> <p>Таким чином вважаємо, що немає недоліків, які підлягають виправленню, і підстав для зниження оцінки заданим критерієм до рівня В. Це, а також інноваційність цієї програми, дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 4 на рівні А.</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
	<p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4. ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 4 на рівні В за всіма підкритеріями. Зазначені слабкі сторони не є критичними і можуть бути усунені в швидкому часі.</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. Єдина для Університету форма Робочих навчальних програм з обов'язковим розділом «Схема формування оцінки». Наявність у відкритому доступі більшості робочих навчальних програм освітніх компонентів за ОП з зазначеними критеріями оцінювання та методами контролю. Чітко прописані процедури та терміни оскарження результатів оцінки контрольних заходів. Розробка та дія у ЗВО «Етичного кодексу університетської спільноти». Існування у ЗВО дієвих технологій для перевірки наукових робіт на плагіат.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5. Відсутність у відкритому доступі опису методичних рекомендацій до ОК 45 та ОК 44. В зв'язку з чим, особливо в світлі наближення термінів відповідних заходів для студентів даної ОП, рекомендація - розмістити дані вказівки на сайті ЗВО. Методичні вказівки до виконання кваліфікаційної роботи бакалавра за ОП складені як типові і не відбивають її спрямування та не містять рекомендованих тем для підготовки робіт. В зв'язку з чим рекомендується вдосконалити їх зміст в частині рекомендованого змістовного наповнення розділів відповідно до спрямування ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм».</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В</p>	<p>Забезпечено методичні рекомендації ОК 44 та ОК 45 прийнято до уваги та буде реалізовано.</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм» має значний рівень узгодженості із характеристиками за всіма підкритеріями пункту 5. Проте по підкритерію 5.2 спостерігаються окремі слабкі сторони, які можуть бути швидко усунені. Отже, вважаємо, що ОП за Критерієм 5 відповідає рівню В.</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6. Наявність прозорої, неупередженої, кількарівневої процедури конкурсного добору викладачів з урахуванням їхнього фаху та можливості викладати певні дисципліни, публіцистичної активності відповідно до окремих положень. Наявність прозорої процедури преміювання та відзначення НПП, яка включає різноманітні види діяльності, як от: оцінювання наукової роботи, методичної роботи, лідерської роботи, викладацької діяльності НПП. Преміювання за значні наукові здобутки викладачів здійснюється в ЗВО щоквартально. Підвищення кваліфікації має різносторонні форми формальної, неформальної та інформальної освіти та спрямування. Активна співпраця з роботодавцями, широке залучення їх до реалізації освітнього процесу.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. Недоліки за ОП відсутні. Але мають місце певні слабкі сторони. ЕГ відзначає слабку публікаційну активність НПП відповідно до предметної області окремих навчальних дисциплін (зокрема ОК24 «Соціально-політичні студії», ОК 19 «Економічна та соціальна географія світу»). Експертною групою рекомендуємо підвищити публікаційну активність НПП у виданнях, що входять до наукометричних баз Scopus та Web of Science, фахових виданнях України. ЕГ рекомендує залучити представників роботодавців ОП до загальноуніверситетської Ради стейкхолдерів.</p>	<p>1. Погоджуючись із необхідністю надалі підвищувати публікаційну активність у виданнях, що входять до наукометричних баз Scopus a Web-of-Science, вважаємо за необхідне робити це за напрямками навчальних дисциплін ‘Геоморфологія’ і ‘Природопізнавальний туризм’. Публікації за напрямками ОК ‘Соціально-політичні студії’ та ‘Економічна та соціальна географія Світу’ активно здійснюються за відповідними ОПІ географічного факультету і не є пріоритетними (хоча бажаними) для НПП за ОПІ ‘Геоморфологія та природопізнавальний туризм’.</p> <p>2. Висловлюємо незгоду стосовно рекомендації «ЕГ рекомендує залучити представників роботодавців ОП до загальноуніверситетської Ради стейкхолдерів» - в Університеті одночасно функціонує понад 700 програм більш як по 50 спеціальностям. Фізично неможливо створити загальноуніверситетську раду роботодавців яка б охоплювала всіх. Університет саме через це передбачив існування на рівні факультетів галузевих рад роботодавців (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1466).</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
	<p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6. За результатами аналізу сильних та слабких сторін Критерію 6, можна визначити, що Рівень відповідності критерію – В, бо за критерієм 6 ОП цілком відповідає акредитаційним вимогам за всіма підкритеріями. Інноваційна практика відсутня. Академічна та професійна кваліфікація викладачів, що викладають за даною ОП, дозволяє забезпечити досягнення визначених цілей та програмних результатів.</p>	
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7. Рекомендовано покращити інформаційну роботу зі здобувачами вищої освіти, які навчаються за даною ОП щодо загальних документів, які регламентують права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, процедури вирішення конфліктних ситуацій, реалізації права на академічну мобільність тощо. Також, рекомендовано періодичне оновлення ліцензійних програм, які використовують під час навчання та отримання навичок використання інформаційних технологій, картографічних та геоінформаційних моделей.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7. ОП у контексті Критерію 7 в цілому відповідає вимогам по всім шістьом підкритеріям. Зазначені недоліки, які стосуються матеріально-технічної бази, що використовують для підтримки освітнього процесу не є суттєвими і не мають значного впливу на якість підготовки здобувачів вищої освіти, що дає змогу оцінити відповідність критерію 7 на рівні В.</p>	<p>Надані рекомендації прийнято до відома.</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</p> <p>ЗВО дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП, всі процеси регулюються відповідно до розроблених документів, які оприлюднено на офіційній веб-сторінці.</p> <p>ОП переглядається з періодичністю раз на рік та у зв'язку з необхідністю врахування вимог опублікованих нормативно-правових документів, моніторингом ринку праці, аналізом пропозицій стейкхолдерів та зауважень отриманих при акредитації подібних програм тощо. Здобувачі вищої освіти, представники Студентського парламенту та стейкхолдери залучені до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Система забезпечення якості ЗВО забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в ОП та/або освітній діяльності з реалізації ОП під час проведення щорічних та семестрових моніторингів та опитувань.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Залучення здобувачів до процесу удосконалення ОП відбувається лише усно під час лекційних та практичних занять. Підтверджуючі документи щодо рекомендацій і пропозицій здобувачів, які навчаються на ОП, відсутні.</p> <p>Пропозиції щодо удосконалення ОП, внесення нових ОК для підсилення ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм» від роботодавців відбувались також лише в усній формі. Рекомендовано залучати здобувачів вищої освіти до обговорення ОП під час засідання кафедри та проводити внутрішній (факультетський, кафедральний) моніторинг якості освіти. Рекомендації та пропозиції щодо покращення якості та перегляду ОП, які надають роботодавці, рекомендовано фіксувати підтверджуючими документами. А також, покращити інформування здобувачів вищої освіти щодо процедури внутрішнього забезпечення якості освіти.</p>	<p>Факультетський та кафедральний моніторинг якості освіти проводяться на засіданнях вченої ради та кафедри. Загалом надані рекомендації прийнято до відома.</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
	<p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8. ОП за критерієм 8 загалом відповідає акредитаційним вимогам за рівнем В за усіма підкритеріями, інноваційна практика відсутня. Загалом критерій відповідає всім нормам, всі процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП регулюються відповідно до розроблених документів, але необхідно покращити інформаційну роботу та впровадити збір документів з рекомендаціями та пропозиціями всіх учасників освітнього процесу стосовно перегляду ОП. Ці слабкі сторони однак не є суттєвими і підлягають швидкому вирішенню.</p>	
<p>Критерій 9. Прозорість і публічність</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. У ЗВО визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, які регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, вони є доступними та оприлюднені на офіційній веб-сторінці. Проект ОП оприлюднюють на веб-сторінці географічного факультету та всі учасники можуть долучитися до громадського обговорення шляхом відправлення листа з рекомендаціями, зауваженнями та пропозиціями щодо покращення ОП на електронну адресу. ЗВО на своєму офіційному веб-сайті опубліковує актуальну та достовірну інформацію про ОП в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9. На сайті ЗВО відсутня таблиця пропозицій після закінчення громадського обговорення ОП «Геоморфологія та природопізнавальний туризм». Рекомендовано покращити умови для громадського обговорення ОП, а саме публікувати проект ОП та процес надання рекомендацій та пропозицій</p>	<p>Надані рекомендації прийнято до відома.</p>

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
	<p>щодо покращення ОП за одним посиланням.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9. ОП за критерієм 9 загалом відповідає акредитаційним вимогам за рівнем В за усіма підкритеріями, інноваційна практика відсутня. Дана ОП має недоліки, але незначні. Необхідно вдосконалити технічні аспекти щодо процесу громадського обговорення проекту ОП, що може бути реалізовано в швидкому часі.</p>	