

Відповіді
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження, викладені у звіті експертної групи Про результати акредитаційної експертизи
освітньої програми 1418 Інженерія програмного забезпечення,
рівень вищої освіти Бакалавр, спеціальність 121 – Інженерія програмного забезпечення

Співпраця з експертною групою була змістовною й продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовні обговорення й відзначені сильні сторони ОП Інженерія програмного забезпечення. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОП й узгоджень зі стейкхолдерами. Водночас ми маємо певні заперечення щодо окремих позицій звіту:

| Критерій | Звіт Експертної групи | Коментар Університету |
|--|---|---|
| Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення | <p>Експертна група встановила, що мають місце окремі слабкі сторони програми, які потребують удосконалення та активізації, а саме:</p> <p>1. Здобувачі освіти залучені до процедур перегляду та оновлення ОП лише опосередковано – через участь студентського самоврядування на Вчених Радах факультетів та університету. Рекомендовано переглянути політику залучення здобувачів освіти до питання перегляду та оновлення ОП.</p> <p>2. В освітню програму гарантом введено додаткові програмні результати навчання (ПРН35-ПРН50), які забезпечуються виключно дисциплінами вибіркових блоків, що не дасть можливості досягти здобувачами освіти цих ПРН, після реалізації процедури вибору. У логічноструктурній схемі є декілька ОК (ОК1, ОК2, ОК11 ОК15, ОК18, ОК23, ОК24), що не пов'язані з іншими, хоча за змістом є передумовами для вивчення інших ОК програми.</p> <p>3. В ОП встановлена модель вибору дисциплін за блоками, яка не дозволяє в достатній мірі реалізувати право вільного вибору освітніх компонент для здобувача вищої освіти. Можливість вибору окремих дисциплін з одного блоку, або із інших ОП формально прописана у положенні про порядок реалізації</p> | <p>Наведені зауваження є декларативними, деякі безпідставними. Понад те, в звіті ЕГ (П. Резюме. Загальні враження про ОП, найголовніші висновки щодо відповідності Критеріям) вказано, що «ОП дозволяє забезпечити якісну підготовку висококваліфікованих фахівців в галузі інженерії програмного забезпечення, здатних здійснювати успішну професійну діяльність в галузі створення та обслуговування програмного забезпечення прикладного значення. Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідає всім Критеріям Додатку до Положення про акредитацію освітніх програм..».</p> <p>Конкретні заперечення Університету щодо пункту 1,2 викладені у коментарях щодо критерію 1, щодо пункту 3- у коментарях щодо критерію 2, щодо пункту 4 - у коментарях щодо критерію 4, щодо пункту 5 - у коментарях щодо критерію 2, щодо пункту 6 - у коментарях щодо критерію 4 , щодо пункту 7 - у коментарях щодо критерію 8, 9, щодо пункту 9,10 - у коментарях щодо критерію 8 та 9.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>студентами КНУ ім. Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін. Інформування щодо такої можливості офіційно не відбувається.</p> <p>4. Відсутній каталог вибіркових дисциплін (з анотацією та описом ОК).</p> <p>5. Експертна група вважає, що на ОП обмежена підтримка вільного вибору для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти.</p> <p>6. Потребує оновлення список джерел і рекомендованої літератури у ряді робочих програм ОП із долученням до списку результатів наукових досліджень викладачів ОП. ЕГ рекомендує спрямувати роботу на покращення якості навчання шляхом вдосконалення методів навчання і викладання щодо отримання студентами практичних знань. Залучити до проведення занять на ОП лекторів із іноземних ЗВО.</p> <p>7. ЕГ радить підвищити рівень поінформованості студентів з питань академічної доброчесності та інституціональних заходів її забезпечення.</p> <p>8. ЕГ рекомендує інтенсивне та різноманітного залучення роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу у тому числі для проведення аудиторних занять.</p> <p>9. Взаємодія з роботодавцями щодо процесу періодичного перегляду ОП має нерегулярний характер.</p> <p>10. Аналіз документів, наданих у звіті самооцінювання виявив, що документи потребують опрацювання через внутрішню систему забезпечення якості вищої освіти, виявлені недоліки могли бути успішно усунені на етапі розробки нормативних документів ОП при дієвому механізмі контролю якості.</p> <p>За результатами спілкування з членами</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|---|--|---|
| | <p>академічної спільноти експертна група встановила, що процедури та політика забезпечення якості сприймаються як корисні та важливі всіма членами академічної спільноти ЗВО, що дійсно сприяє розвитку ОП та освітнього процесу. Культура якості у закладі вищої освіти потребує підтримки у розвитку.</p> | |
| <p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:</p> | <p>Загальний аналіз щодо Критерію 1:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</p> <p>Освітня програма «Інженерія програмного забезпечення» має чіткі цілі, що відповідають Стратегії розвитку Київського національного університету ім. Тараса Шевченка Фокусом програми є практико-орієнтована підготовка висококваліфікованих фахівців у сфері інженерії програмного забезпечення, здатних вирішувати складні задачі та практичні проблеми враховуючи тенденції розвитку інформаційних технологій та вимоги ринку праці. Група забезпечення ОП співпрацює з ІТ компаніями України та міжнародними ІТ компаніями. На ОП надано рецензії роботодавцями ДП «Антонов», ТОВ «Верітекс Еспрайзер», ПП «Інісіт», Всеукраїнською громадською організацією «Рада з конкурентоспроможності індустрії інформаційно-комунікаційних технологій України», Всеукраїнською громадською організацією «Українська асоціація фахівців інформаційних технологій». При формуванні цілей ОП враховувався досвід аналогічних освітніх програм інших, в тому числі й іноземних, а саме Національний авіаційний університет, НТУУ «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського», Естонський Університет прикладних наук з підприємництву (Таллінн), Університет</p> | <p>Ми категорично не можемо погодитись із визначеними ЕГ слабким сторонами.</p> <p>1.1 Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf) визначені процедури відкриття, моніторингу, зміни та закриття освітніх програм, зокрема внутрішня оцінка на рівні структурного підрозділу, зовнішня фахова експертиза, внутрішня оцінка на рівні Університету. Цим положенням визначені дії здобувачів вищої освіти щодо аналізу цілей ОП, а саме: проведення консультацій усіх зацікавлених сторін (науково-педагогічні працівники, адміністрація, здобувачі вищої освіти, роботодавці), локальний моніторинг здійснюють члени робочої групи ОП із залученням представників органів студентського самоврядування, які діють відповідно до Положення про студентське самоврядування Київського національного університету імені Тараса Шевченка (http://sp.knu.ua/wp-content/uploads/2018/03/%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%AF-%D0%9F%D0%A0%D0%9E-%D0%9E%D0%A1%D0%A1-</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>прикладних наук (Тампере, Фінляндія), Каледонський університет (Глазго, Шотландія), Вестмінстерський університет (Лондон, Велика Британія).</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</p> <p>1.1. У закладі вищої освіти та структурному підрозділі, що відповідає за реалізацію освітньої програми, періодично проводяться опитування студентів, які дозволяють встановити інтерес студентів до цілей освітньої програми та програмних результатів навчання, проте зі студентами і випускниками не проводились зустрічі, круглі столи з обговорення цілей ОП, тобто не був налагоджений активний діалог.</p> <p>1.2. Студентське самоврядування залучене до формування освітніх програм лише опосередковано – через голосування на вчених радах факультетів та університету. Рекомендовано переглянути політику залучення здобувачів освіти до питання перегляду та оновлення ОП.</p> <p>1.3. Освітня програма “Інженерія програмного забезпечення” в цілому відповідає стандарту вищої освіти. В освітню програму гарантом введено додаткові програмні результати навчання (ПРН35-ПРН50), які забезпечуються виключно дисциплінами вибіркових блоків, що не дасть можливості досягти здобувачами освіти цих програмних результатів навчання, після реалізації процедури вибору.</p> <p>1.4. Загальні компетентності ЗК 12, ЗК 13 (у стандарті К11, К12) не забезпечуються жодним освітнім компонентом програми згідно матриці відповідності, але згідно тем робочих програм ці компоненти забезпечуються компонентами ОК1, ОК12, ОК 23.</p> | <p>%D0%9A%D0%9D%D0%A3-%D1%83%D1%85%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE-13-%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D1%8F-2018-%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83.pdf), здійснюють свою діяльність на рівні студентської групи, факультету (інституту), відділення, гуртожитку, студентського містечка, Університету. Адміністрація Університету, кафедри, представники робочої групи та викладачі кафедри не втручається в роботу ОСС у питаннях вільного висвітлення їх точки зору на будь-які проблеми, включаючи цілі та зміст ОП. Тому формальні збори здобувачів вищої освіти в рамках круглих столів для обговорення цілей або змісту ОП не були доцільні через неперервний діалог, який здійснюється в неформальних умовах через засоби соціальних комунікацій, взаємодії викладачів і студентів на рівні їх міжособистісних контактів в рамках кураторських годин, роботи над науково-дослідними та навчальними проектами, наукового та навчального консультування тощо.</p> <p>Отже думка ЕГ є суб’єктивною і не може розглядатися як конструктивна рекомендація</p> <p>1.2. Питання залучення здобувачів освіти до перегляду та оновлення ОП не входить в юрисдикцію структурного підрозділу, який здійснює освітню діяльність за ОП, що акредитується. Регламент роботи структурних підрозділів Університету з ОСС визначений Положенням про студентське самоврядування Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Робота, яку здійснюють ОСС з аналізу, формування пропозицій щодо оновлення змісту ОП, повністю автономна і регламентується згаданим Положенням, а також</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>1.5. Експертна група рекомендує привести ОП у повну відповідність до стандарту вищої освіти та додавати у ОП програмні результати навчання та компетентності, які забезпечуються обов'язковими освітніми компонентами.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1. Експерти вважають, що проектування та цілі ОП загалом відповідають Критерію 1. Виявлено недоліки пов'язані з відсутністю врегульованої практики взаємодії з здобувачами освіти та неточністю формулювання деяких програмних результатів навчання ОП, визначених у стандарті вищої освіти. Враховуючи виявлені сильні та слабкі сторони ОП, а також відносно несуттєвість виявлених недоліків експертна група вважає, що в цілому ОП за Критерієм 1 відповідає рівню В.</p> | <p>Етичним кодексом університетської спільноти Київського національного університету імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf).</p> <p>Голосування представників ОСС на вчених радах факультетів та Університету з питань ОП є виразом узагальненої думки здобувачів вищої освіти, що буда сформована протягом ретельної роботи з широким колом студентства Університету. Цьому голосуванню передую розгляд, обговорення і оцінка проектів освітніх програм на засіданнях Науково-методичної ради Університету (яка виконує функції ради з якості) у роботі якої студенти беруть активну участь.</p> <p>Отже, висновок ЕГ є необґрунтованим.</p> <p>1.3 Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf, п. 5 2.3) вибіркова складова начального плану призначена для забезпечення можливості здобувачу освіти поглибити професійні знання у межах обраної Освітньої програми та/або здобути додаткові спеціальні професійні компетентності. Це означає, що здобувач вищої освіти, який обрав певний вибірковий блок дисциплін та дисципліни з Переліку, тим самим визначив свою індивідуальну освітню траєкторію, яка може не збігатися з траєкторіями інших здобувачів ВО і яка відповідає індивідуальним мотиваціям, інтересам, здібностям та кар'єрним сподіванням саме цього студента. Отже, визначені в ОП програмні результати навчання (ПРН35-ПРН50) як раз і стимулюють здобувачів ВО до активної участі у формуванні своєї освітньої траєкторії, обираючи, що вчити, як вчити та як оцінювати власні в рамках</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>студентоцентрованого навчання. Така практика відповідає вимогам Лювенського ком'юніке (2009р), університетських програм у розвинутих країнах, відповідно до яких студенти отримують змогу доповнювати свою основну спеціальність додатковим фахом або брати окремі курси для широкої ерудиції. Тому думка ЕГ, що додаткові програмні результати навчання (ПРН35-ПРН50), які забезпечуються виключно дисциплінами вибірових блоків, що не дасть можливості досягти здобувачами освіти цих ПРН, після реалізації процедури вибору, не має підстав і не є обґрунтованою. Студент досягає цілей освітньої програми за її обов'язковою частиною, тож здобуття чи не здобуття додаткових програмних результатів навчання є його власним вибором – його індивідуальною освітньою траєкторією.</p> <p>1.4 Загальні компетентності ЗК12, ЗК13 відповідно до ОПП (матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми) забезпечені обов'язковими ОК, а саме: ОК1, ОК11, ОК12, ОК15, ОК18, ОК23, ОК24. Вибіркові блоки дисциплін, які формують професійні компетентності, спеціалізовані на певні предметні області діяльності, формувати загальні компетентності ЗК12, ЗК13 можуть тільки опосередковано, і у відповідній матриці ОПП абсолютно коректно не показані.</p> <p>Отже, висновок ЕГ є невірним.</p> <p>1.5. Згідно з листом МОН України № 1/9-239 від 28.04.2017 щодо зразка ОПП програмні результати навчання та компетентності мають забезпечуватися як обов'язковими освітніми компонентами, так і вибіровими ОК. (https://pstu.edu/wp-content/uploads/2019/01/%D0%97%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%BA-</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p><u>%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D1%97-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B8-%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97-%D0%9C%D0%9E%D0%9D-%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8.pdf</u>).</p> <p>Жодні обмеження на кількість та зміст програмних результатів навчання та компетентностей ані в стандартах ВО, ані в рекомендаціях МОН України, ані в інструктивних документах Київському національному університеті імені Тараса Шевченка щодо розробки ОПП не декларуються. Стандарти ВО містять мінімальні вимоги до ОП (тобто ЗВО має повне право формувати ОП яка за обов'язковою частиною містить більше результатів навчання ніж передбачено стандартом. Рекомендацію ЕГ привести ОП у повну відповідність до стандарту вищої освіти можна заперечити такими фактами:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Структура і форма освітньо-професійної програми «Інженерія програмного забезпечення» відповідають рекомендаціям МОН України, які подані в листі № 1/9-239 від 28.04.2017 та стандарту вищої освіти зі спеціальності 121 «Інженерія програмного забезпечення» для першого (бакалаврського) рівня ВО. 2. ОПП, що акредитується, містить інформацію, що відповідає листу МОН № 1/9-239 від 28.04.2017 та відповідному стандарту вищої освіти, а саме: <ul style="list-style-type: none"> – Розділ ООП «1 - Загальна інформація» містить усі пункти відповідно до листа МОН № 1/9-239 від 28.04.2017 та розділу «II Загальна |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>характеристика» відповідного стандарту ВО;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Розділ ОПП «2 - Мета освітньої програми» деталізує п. «ціль навчання» відповідного стандарту ВО; – Розділ ОПП «3 - Характеристика освітньої програми» описує предметну галузь у вигляді блоків освітніх компонент «Програмно-інформаційні системи», «Програмні системи даталогії», «Програмування вбудованих і мобільних систем (ВМС)», «Програмування комп'ютерних ігор», «ERP програмування», зміст яких відповідає теоретичному змісту предметної області, методам, методикам і технологіям розділу «Опис предметної області» відповідного стандарту ВО; – Розділ ОПП «6 - Програмні компетентності» визначає інтегральну компетентність, що співпадає з інтегральною компетентністю стандарту ВО, кількість загальних компетентностей, що описані в ОПП, збільшена на одну, фахові компетентності з ОПП повторюють спеціальні (фахові) компетентності зі стандарту ВО; – Розділ ОПП «7 - Програмні результати навчання» поданий програмними результатами навчання (ПРН), які визначені стандартом ВО в кількості 22 формулювань і повністю співпадають з ПРН стандарту ВО. – Решта розділів ОПП, включаючи матрицю відповідностей програмних компетентностей компонентам освітньої програми і матрицю забезпечення ПРН відповідними компонентами освітньої програми складені у відповідності до вимог та рекомендацій МОН (лист № 1/9-239 від |
|--|--|---|

| | | |
|---|--|---|
| | | <p>28.04.2017) та стандарту ВО.</p> <p>Як відомо, стандарт ВО визначає нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання, і жодним чином не посягає на автономію ЗВО, яка виражається у самостійному визначенні обов'язкових і вибіркових освітніх компонентів. ОПП, що акредитується, враховує нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання за стандартом ВО спеціальності 121, і, користуючись своїм правом на включення до ОПП вибіркових ОК, розширює перелік ПРН відповідно до інтересів і побажань здобувачів ВО та роботодавців.</p> <p>Отже, рекомендація ЕГ привести ОП у повну відповідність до стандарту вищої освіти та додавати у ОП програмні результати навчання та компетентності, які забезпечуються обов'язковими освітніми компонентами, є незрозумілою, а її виконання може погіршити якість програми.</p> <p>Враховуючи поданий вище аналіз зауважень та рекомендацій ЕГ, вважаємо, що обґрунтування рівня відповідності Критерію 1 з оцінкою В є некоректним, а значить, підстав для зниження оцінки за Критерієм 1 до рівня В немає. Пропонуємо оцінити ОПП, що акредитується, за Критерієм 1 рівнем А</p> |
| <p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</p> | <p>Загальний аналіз щодо Критерію 2: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</p> <p>Зміст освітньої програми в цілому має чітку структуру та логічну взаємопов'язану систему освітніх компонентів, що дозволяють досягти цілей та</p> | <p>На нашу думку ЕГ не мала підстав для формулювання названих нею слабких сторін і висловлення відповідних рекомендацій</p> <p>У висновку ЕГ наявні повторення тексту, зокрема розділ «Слабкі сторони, недоліки та рекомендації</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>програмних результатів навчання, визначених у ОП. Обов'язкові освітні компоненти підпорядковані певній логіці навчання та викладання і приводять до досягнення програмних результатів навчання згідно стандарту. Освітні компоненти ОП сформовано у відповідності до предметної області спеціальності. Освітньою програмою передбачено технологічну виробничу (6 кредитів ЄКТС) та переддипломну виробничу (3 кредита ЄКТС) практики, остання безпосередньо пов'язана з тематикою кваліфікаційних робіт бакалаврів. Отримані під час практики компетентності можуть бути корисними у подальшій професійній діяльності здобувачів освіти. ЗВО співпрацює з роботодавцями щодо визначення змісту практик та формування практичних навичок і компетентностей. Роботодавці під час онлайн-зустрічі засвідчили, що в подальшому готові співпрацювати із ЗВО і залучати на практику здобувачів вищої освіти.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>2.1 В освітню програму гарантом введено додаткові програмні результати навчання (ПРН35-ПРН50), які забезпечуються виключно дисциплінами вибірових блоків, що не дасть можливості досягти здобувачами освіти цих програмних результатів навчання, після реалізації процедури вибору.</p> <p>2.2. Загальні компетентності ЗК 12, ЗК 13 (у стандарті К11, К12) не забезпечуються жодним освітнім компонентом програми, але згідно тем робочих програм ці компоненти забезпечуються компонентами ОК1, ОК12, ОК 23.</p> <p>2.3. У логічно-структурній схемі є декілька освітніх компонентів (ОК1, ОК2, ОК11 ОК15, ОК18,</p> | <p>щодо удосконалення у контексті Критерію 1» містить ті самі зауваження експертів щодо додаткових програмних результатів навчання (ПРН35-ПРН50) та загальних компетентностей ЗК 12, ЗК 13, що й розділ «Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2».</p> <p>Оскільки заявлені ЕГ зауваження вже розглядалися експертами як складові Критерію 1, їх повторення в переліку зауважень щодо відповідності Критерію 2 призводить до подвійного зниження результатів оцінювання ОПП, що є неприпустимим з точки зору стандартів вимірювання в освіті та професійної відповідальності при оцінюванні.</p> <p>Нам не залишається нічого іншого як продублювати відповіді на продубльовані зауваження ЕГ.</p> <p>2.1 Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf, п. 5 2.3) вибіркова складова начального плану призначена для забезпечення можливості здобувачу освіти поглибити професійні знання у межах обраної Освітньої програми та/або здобути додаткові спеціальні професійні компетентності. Це означає, що здобувач вищої освіти, який обрав певний вибіровий блок дисциплін та дисципліни з Переліку, тим самим визначив свою індивідуальну освітню траєкторію, яка може не збігатися з траєкторіями інших здобувачів ВО і яка відповідає індивідуальним мотиваціям, інтересам, здібностям та кар'єрним сподіванням саме</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|---|
| | <p>ОК23, ОК24), що не пов'язані з іншими, хоча за змістом є передумовами для вивчення інших освітніх компонент програми.</p> <p>2.4. В освітній програмі встановлена модель вибору дисциплін за блоками (ОП містить 5 вибіркового блоку, які складаються з 9 освітніх компонент та 3 парних блоків з двох дисциплін), яка не дозволяє в достатній мірі реалізувати право вільного вибору освітніх компонент для здобувача вищої освіти. Зокрема, здобувач обирає не конкретні дисципліни, а певний блок, що складається із заздалегідь установленого переліку компонент та по одній дисципліні з парних блоків. Можливість вибору окремих дисциплін з одного блоку, або із інших ОП формально прописана у положенні про порядок реалізації студентами КНУ ім. Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF). Здобувачі освіти на зустрічі засвідчили, що інформування щодо такої можливості офіційно не відбувається.</p> <p>2.5. У ОП та навчальному плані визначено 5 вибіркового блоків дисциплін. Здобувачі вищої освіти, які були присутні на інтерв'ю, інформували експертів про те, що вони мали можливість вільно обрати блок дисциплін. Однак через організаційні вимоги щодо кількості студентів для навчання за блоком освітніх компонент, ті хто були в меншості мали згодом прийняти вибір більшості. Завдяки цьому індивідуальні навчальні плани студентів співпадають.</p> <p>2.6. Експертна група вважає, що на ОП обмежена підтримка вільного вибору для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти.</p> | <p>цього студента. Отже, визначені в ОП програмні результати навчання (ПРН35-ПРН50) як раз і стимулюють здобувачів ВО до активної участі у формуванні своєї освітньої траєкторії, обираючи, що вчити, як вчити та як оцінювати власні в рамках студентоцентрованого навчання. Така практика відповідає вимогам Лювенського ком'юніке (2009р), університетських програм у розвинутих країнах, відповідно до яких студенти отримують змогу доповнювати свою основну спеціальність додатковим фахом або брати окремі курси для широкої ерудиції. Тому думка ЕГ, що додаткові програмні результати навчання (ПРН35-ПРН50), які забезпечуються виключно дисциплінами вибіркового блоку, що не дасть можливості досягти здобувачами освіти цих ПРН, після реалізації процедури вибору, не має підстав і не є обґрунтованою. Студент досягає цілей освітньої програми за її обов'язковою частиною, тож здобуття чи не здобуття додаткових програмних результатів навчання є його власним вибором – його індивідуальною освітньою траєкторією.</p> <p>2.2 Загальні компетентності ЗК12, ЗК13 відповідно до ОПП (матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми) забезпечені обов'язковими ОК, а саме: ОК1, ОК11, ОК12, ОК15, ОК18, ОК23, ОК24. Вибіркові блоки дисциплін, які формують професійні компетентності, спеціалізовані на певні предметні області діяльності, формувати загальні компетентності ЗК12, ЗК13 можуть тільки опосередковано, і у відповідній матриці ОПП абсолютно доречно не показані.</p> <p>Отже, висновок ЕГ є невірним.</p> |
|--|---|---|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. Експерти вважають, що зміст та структура ОП загалом відповідають Критерію 1. Виявлено недоліки пов'язані з недостатніми умовами здобувачами освіти освітньої траєкторії, неточністю формулювання деяких програмних результатів навчання ОП, визначених у стандарті вищої освіти та частковим забезпеченням програмних результатів навчання виключно вибірковою складовою ОП. Враховуючи виявлені сильні та слабкі сторони ОП, експертна група вважає, що в цілому ОП за Критерієм 2 відповідає рівню В.</p> | <p>2.3 Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf) структурно-логічна схема підготовки – наукове та методичне обґрунтування процесу реалізації освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми підготовки та основа для створення навчального та робочого навчального планів. За формою структурно-логічна схема є описом логічної послідовності компонент освітньої програми. Оскільки сучасні стандарти ВО не регламентують форму подання і зміст освітніх програм, питання зображення структурно-логічних схем знаходиться в сфері діяльності ЗВО і регламентується нормативними документами ЗВО. Наказ ректора КНУ ім. Тараса Шевченка «Про запровадження в освітній та інформаційний процес форми опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, структурних вимог до інформаційного пакету, форми робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників» №729-32 від 11.08.2017р. та Додаток 1 «Форма опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми» (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf) вимог щодо форми подання структурно-логічної схеми не висуває, вбачаючи що форма структурно-логічної схеми має відповідати особливостям програм і надавати всю необхідну інформацію упорядникам навчальних планів. За означенням структурно-логічна схема освітньої програми має відображати послідовність вивчення її компонент, що і показано на Структурно-логічна схема ОПІ, що акредитується,</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>відображає (стор. 19-21) послідовність вивчення її компонент – саме те що має відображати схема. Освітні компоненти ОК1, ОК2, ОК11 ОК15, ОК18, ОК23, ОК24 структурно-логічної схеми у формі графу відносяться до соціально-гуманітарного блоку дисциплін і формують такі ПРН, які студент повинен продемонструвати не тільки після вивчення певного ОК, а й в процесі поточного навчання, опановуючи усі дисципліни за індивідуальною освітньою траєкторією, оскільки вони є світоглядними. Зокрема, ОК2 (Іноземна мова) є передумовою усіх ОК обов'язкової та вибіркової частин освітньої траєкторії. Аналогічні міркування стосуються ОК11 (Українська та зарубіжна культура) як передумови загальної моральності та культури студента ЗВО, ОК18 (Філософія) як форми людського мислення та світогляду людини, ОК23 (Соціально-політичні студії) як базису для формування у студентів соціально-політичних цінностей. Щоб показати на структурно-логічній схемі ОП лінії, що зв'язують сім перерахованих ОК з усіма іншими 40 вершинами, потрібно намалювати додатково 280 дуг у графі. Тому на структурно-логічній схемі ці ОК винесені у верхню частину як світоглядні компоненти для усіх ОК, розташованих нижче. Крім того, послідовність вивчення цих ОК може бути довільною, значить, стрілками такі блоки зв'язувати недоцільно. Вважаємо, що ускладнення графічних схем взаємозв'язку ОК є недоречним і не може бути підставою для зниження оцінки.</p> <p>2.4 Згідно з Законом України «Про вищу освіту» ідеологія побудови ОПП визначається ЗВО. Стандарт ВО знімає усі обмеження на зміст освіти, запровадивши програмні компетентності та</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>результати навчання, як інструменти певної стандартизації. Нормативні документи Київського національного університету імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf, (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf) регламентують розробку вибірових блоків для формування індивідуальних освітніх траєкторій. Підставою для такого рішення є в першу чергу економічні чинники: обмеження на штатний розклад, обмеження на кількісний склад академічної групи (20-25 осіб), або підгрупи (8-13 осіб); рекомендації МОН України (лист № 1/9-239 від 28.04.2017, згідно з яким «Вибіркові дисципліни можуть формуватися у блоки, тоді студент вибирає блок дисциплін, після чого усі дисципліни блоку стають обов'язковими для вивчення»). Зміст вибірових блоків побудований з урахуванням пропозицій стейкхолдерів (здобувачів ВО, роботодавців та наукової спільноти Університету та НАНУ). Зміст вибірових блоків висвітлює майбутні профілі професій в ІТ індустрії, за якими бажають спеціалізуватися здобувачі ВО. Логіка побудови вибірових блоків направлена на реалізацію цілісного підходу до професійної профілізації, а не клаптевого набору логічно не зв'язаних ОК. Всі матеріали які стосуються вибору дисциплін студентами оприлюднені на сайті ЗВО. Ключові моменти побудови індивідуальних навчальних планів здобувачів освіти відображені у Положенні про організацію освітнього процесу – яке всім без виключення студентам рекомендувалося до ознайомлення.</p> <p>Рекомендація експертів реалізувати вибір окремих ОК з різних вибірових блоків є недоцільною через порушення логіки підготовки</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>ІТ-фахівців з потрібними на регіональному ринку праці компетентностями. Отже, думка ЕГ є необґрунтованою.</p> <p>2.5. Нормативні документи Київського національного університету імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf, (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf) регламентують наявність вибірових блоків в ОПП для формування індивідуальних освітніх траєкторій. Як зазначено в п. 2.4. коментарів ЗВО, економічні чинники регламентують мінімальну кількість студентів, які навчатимуться за вибраним блоком ОК. Університет має академічну автономію, але жодний ЗВО світу не може навчати студентів поодиночки. Вартість навчання малочисельних навчальних груп вища від надходжень (з різних джерел) на навчання відповідних студентів. Водночас, якщо студент не задоволений вибором своїх колег він може, не дивлячись на жодні кількісні показники вибору, без будь-яких перешкод обрати будь-яку обов'язкову дисципліну із понад 600 освітніх програм Університету. Отже, думка ЕГ є суб'єктивною.</p> <p>2.6. Важко зрозуміти на чому ґрунтується ЕГ коли вважає що на ОП «обмежена підтримка вільного вибору для формування індивідуальної освітньої траєкторії»:</p> <p>- наявність 5-ти вибірових блоків з 9-ти ОК кожний, 3-х переліків з двох ОК створюють широкий простір для вибору студентом свого професійного шляху через формування індивідуальних освітніх траєкторій. Хибною є думка експертів, що вибір 11-ти ОК з 51-го, не зв'язаних логікою професійної діяльності ІТ</p> |
|--|--|---|

| | | |
|---|--|---|
| | | <p>фахівців та потребами ринку праці, аналіз яких студент ще не в змозі здійснити через свою мало обізнаність та обмеженість в ресурсах та прогнозних даних, покращить якість освіти та збільшить шанси випускника ЗВО знайти своє перше місце роботи з подальшим успішним кар'єрним зростанням.</p> <p>- незадоволений блоками студент може обирати блоки а окремі дисципліни з інших програм – тільки в цьому разі він сам несе відповідальність за набуття/ненабуття додаткових часткових кваліфікацій</p> <p>Отже, думка ЕГ є суб'єктивною і необґрунтованою.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 2 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОПЦ, що акредитується, за Критерієм 2 на А.</p> |
| <p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p> | <p>Загальний аналіз щодо Критерію 3: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</p> <p>Наявність чітких і зрозумілих правил для вступу на навчання, які враховують особливості ОП. Наявність публічного доступу до документів ЗВО, що регулюють доступ до освітньої програми. Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності. Є практика визнання на ОП результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>Явних слабких сторін в контексті Критерію 3 не виявлено. Рекомендується: розробити нормативну базу</p> | <p>Ми взагалі не зрозуміли оцінку ЕГ рівня В, щодо критерію 3, якщо сама ЕГ зазначила, що «явних слабких сторін в контексті Критерію 3 не виявлено».</p> <p>Стосовно рекомендацій щодо визнання результатів, здобутих студентами в неформальній освіті. Університет під час всіх фокус-груп при акредитації освітніх програм у 2019/2020 н.р. чітко зазначає: «Київський національний університеті мені Тараса Шевченка не здійснював визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, до затвердження регуляторних актів центральних органів виконавчої влади України, існування яких передбачене чинним законодавством»:</p> <p>а) Згідно Закону України Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>та механізми впровадження визнання результатів навчання в неформальній освіті; розглянути можливість впровадження програм академічної мобільності здобувачів освіти як в Україні, та і за її межами.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. Експертна група вважає, що ОП загалом відповідає вимогам в розрізі Критерію 3. Посилання на web-ресурси, які містять інформацію про правила прийому на навчання подано коректно й у повному обсязі. ЗВО та кафедра проводять роз'яснювальну роботу щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p> | <p>та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством».</p> <p>б) в Законі України «Про вищу освіту» детально розписуються права ЗВО щодо самостійного визнання освітніх кваліфікацій і результатів навчання у формальній освіті і відсутня згадка про будь-які права ЗВО щодо визнання результатів неформальної освіти;</p> <p>в) відсутність у ЗВО прав самостійно вирішувати питання визнання неформальної освіти де факто підтверджується наявною практикою дій ЦОБВ. Наприклад, МОН України, (без врахування точки зору ЗВО як державної так і приватної форми власності) імперативно встановлює правила визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти: відмовляє за рівнем бакалавра і магістра, і дозволяє – за рівнем доктора філософії.</p> <p>г) згідно ст.38. Закону України «Про освіту» органом, який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» визначається Національне агентство кваліфікацій. Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і Національному Агентству, яке на своєму засідання 26 травня визнало (у відповіді С.М.Квіта) що відсутність практики зарахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми.</p> <p>Вважаємо дивними рекомендації, щодо можливості впровадження програм академічної мобільності здобувачів вищої освіти, навіть не з огляду на можливості Київського національного університету імені Тараса Шевченка в цілому, а й з</p> |
|--|---|---|

| | | |
|---|---|--|
| | | <p>огляду на наявну практику академічної мобільності за програмою. Так, за угодою з університетом М.Леман (Франція) у 2019-2020 н.р. студент ОП Оранський А. навчається на 3-му курсі цього університету. Тому ця рекомендація є такою, що є реалізованою, про що ЕГ на зустрічах з фокус-групами розповідалось. Відповідні документи було надано.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає, а відмічений експертами сильні сторони та позитивні практики демонструють високий рівень відповідності по іншим позиціям, що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 3 на А.</p> |
| <p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</p> | <p>Загальний аналіз щодо Критерію 4: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</p> <p>Форми і методи навчання та викладання включають новітні технології, в цілому сприяють досягненню заявлених у</p> <p>ОП цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та академічної свободи. Зміст ОК постійно оновлюється на основі наукових досягнень і сучасних практик в ІТ-галузі, з огляду на наукові надбання науково-педагогічних працівників ОП. Позитивним є залучення фахівців ІТ-компаній до проведення занять та фахових заходів (тренінгів, відкритих лекцій, тощо). Викладачі ОП проходять регулярне підвищення кваліфікації та стажування, а їх результати впроваджують у освітній процес за ОП На ОП забезпечується поєднання навчання та дослідження, шляхом участі здобувачів в різноманітних фахових олімпіадах, Всеукраїнському конкурсі студентських</p> | <p>Для зручності отримання студентами літератури в РНП наведено літературу, яка є в наявності в науковій бібліотеці імені Максимовича. На лекціях для виконання самостійної роботи студентам надаються рекомендації на сучасні публікації та ресурси Інтернет, в яких відображена тенденція розвитку технологій розроблення програмного забезпечення. І саме наукові дослідження викладачів впроваджуються у навчальний процес, не тільки в контексті дисциплін, що викладаються, а й для запровадження науково-дослідницької діяльності студентами, що засвідчують сумісні роботи викладачів та студентів на конференціях; також задля керівництва курсовими та дипломними роботами, тематика яких також використовує наукове направлення та наробки науково-педагогічних працівників кафедри.</p> <p>Щодо зауваження про відсутність каталогу вибіркових дисциплін маємо повідомити, що на сайті</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>наукових робіт, результати студентських досліджень здобувачів ОП проходять апробацію на різноманітних профільних конференціях. Навчання та викладання на ОП пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності ЗВО. Викладачі та студенти ОП проходили стажування у закордонних ВНЗ та компаніях, приймали участь у грантових програмах «Еразмус+», результати наукових досліджень були опубліковані в закордонних наукових виданнях. Підписано угоду про наміри щодо подвійного диплому бакалавра з Університетом технологій (Брно, Чехія) за ОП ІІЗ.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Потребує оновлення список джерел і рекомендованої літератури у ряді робочих програм ОП із долученням до списку результатів наукових досліджень викладачів ОП. Відсутність каталогу вибіркових дисциплін (з анотацією та описом ОК), а також недостатня поінформованість студентів щодо можливого вибору будь якої дисципліни, що викладається у ЗВО. Рекомендації: спрямувати роботу на покращення якості навчання шляхом вдосконалення методів навчання і викладання щодо отримання студентами практичних знань. Залучити до проведення занять на ОП лекторів із іноземних ЗВО.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</p> <p>Дана ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 4, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних</p> | <p>кафедри програмних систем і технологій надано повні рекомендації у вигляді електронного каталогу щодо вибіркових дисциплін: для кожного блоку ОК наведено які знання отримають студенти, як вони цим зможуть скористатися при працевлаштуванні, що необхідно знати та які ОК необхідно вивчити, що демонструє прогресивність та інновації стосовно прозорості і публічності.</p> <p>Вимоги щодо залучення на постійній основі іноземних лекторів не зможе виконати жоден ЗВО України (крім тих випадків коли відповідний викладач виграв міжнародний грант).</p> |
|--|---|---|

| | | |
|---|---|---|
| | результатів навчання. | |
| Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність: | <p>Загальний аналіз щодо Критерію 5:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</p> <p>Сильну сторону ОП “Інженерія програмного забезпечення” в контексті Критерію 5 формує університетська нормативна база, що відображає розгорнутий, ґрунтовний та конкретизований опис контрольних заходів й процедур оцінювання здобувачів вищої освіти а також вільний доступ студентів до неї, об’єктивність процедур проведення підсумкових контролів через перевірку робіт студентів 2 викладачами.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Позитивно оцінюючи даний підкритерій комісія радить підвищити рівень поінформованості студентів з питань академічної доброчесності та інституціональних заходів її забезпечення.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</p> <p>Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p> | <p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка достатньо широко застосовує інституціональні засоби для інформування студентів з питань академічної доброчесності, а саме:</p> <ol style="list-style-type: none"> Офіційний сайт Університету http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf Студентський парламент Університету http://sp.knu.ua/wp-content/uploads/2018/03/%D0%95%D0%A2%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%98%D0%99-%D0%9A%D0%9E%D0%94%D0%95%D0%9A%D0%A1-%D0%9A%D0%9D%D0%A3.pdf Офіційна сторінка Університету в соціальній мережі фейсбук https://www.facebook.com/stratcomknu/posts/1443093329052666/ У засобах масової інформації https://studway.com.ua/proekt-kodeksu/ <p>та інших інституціональних засобах.</p> <p>Враховуючи думку експертів, що ОПП загалом відповідає критерію 5 та той факт, що студенти, які навчаються за ОП, обізнані стосовно питань академічної доброчесності, а саме про самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання; посилення на джерела інформації у разі використання ідей, тверджень, відомостей; дотримання норм законодавства про авторське право; надання</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | | достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності та інше, вважаємо за доцільне оцінити критерій 5 таким, що відповідає рівню А. |
| Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: | <p>Загальний аналіз щодо Критерію 8: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</p> <p>Процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП відбуваються згідно положення про організацію освітнього процесу ЗВО http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educationalprocess.pdf та тимчасового порядку розроблення, розгляду і затвердження освітніх програм http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poryadok_OP.pdf. За рекомендаціями роботодавців та пропозиціями академічної спільноти ОП була оновлена за рахунок впровадження блоків вибіркового освітніх компонент “Програмні системи даталогії” та “Програмування вбудованих і мобільних систем” та приведена до вимог стандарту вищої освіти після його затвердження. Органи студентського самоврядування залучаються до процедур перегляду та затвердження освітньої програми через членство у Вчених Радах факультету та університету. Роботодавці активно залучаються до організації виробничих практик, проведення позааудиторних заходів для формування професійних та соціальних навичок у здобувачів освіти через професійні майстер-класи, тренінги та навчальні семінари. Науково-педагогічні працівники та куратори випускової кафедри володіють інформацією щодо поточного працевлаштування здобувачів вищої освіти за ОП. За результатами</p> | <p>Звертаємо Вашу увагу, на те, що в звіті ЕГ, у п.8.1 помилково вказано, що навчальний план до ОПП був затверджений деканом факультету. На першій зустрічі з керівництвом університету було зазначено, що навчальний план підписано першим проректором Київського національного університету імені Тараса Шевченка Закусило О.К. та завізовано проректором з науково-педагогічної роботи Бугровим В.А.</p> <p>Стосовно відсутності чітких процедур перегляду та затвердження ОП маємо повідомити таке: необхідність перегляду ОП розглядається за участю здобувачів вищої освіти та роботодавців, а потім погоджується на кафедрі, НМК факультету та Вченій Раді факультету, Вченій Раді університету та вводиться в дію наказом ректору. Незважаючи на те, що ОП була затверджена в 2018 році, періодичність перегляду та оновлення документально підтверджено протоколами засідання спільних робочих груп кафедри програмних систем і технологій і роботодавців ТОВ «Софт-Рейтинг Консалт» та Українського наукового центру розвитку інформаційних технологій Міністерства освіти та науки України. Здобувачі вищої освіти брали участь у перегляді ОПП через анкетування стосовно наповнення ОК. Більш того, студент Бражиненко М. (як студент, що має великий досвід роботи в ІТ компанії ЕРАМ) залучався гарантом ОПП д.т.н.,</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>спілкування з членами академічної спільноти експертна група встановила, що процедури та політика забезпечення якості сприймаються як корисні та важливі всіма членами академічної спільноти ЗВО, що дійсно сприяє розвитку ОП та освітнього процесу.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Процедури перегляду освітніх програм не визначені за термінами, мають не періодичний характер і відбуваються за результатами загально університетського моніторингу, моніторингу ринку праці та відповідно змін у законодавчих та нормативних документах. Здобувачі вищої освіти за ОП засвідчили, що не приймали участі у процесі перегляду і оновлення освітньої програми. Взаємодія з роботодавцями щодо процесу періодичного перегляду ОП має нерегулярний характер. Аналіз документів, наданих у звіті самооцінювання виявив, що документи потребують опрацювання через внутрішню систему забезпечення якості вищої освіти. Були виявлені недоліки, пов'язані з дотриманням нормативних актів, щодо змісту освітньої програми, відповідності освітніх компонентів компетентностям та програмним результатам навчання, визначеним у ОП, реалізації вибіркової складової на ОП та інш. Зазначені недоліки могли бути успішно усунені на етапі розробки та перегляду ОП при дієвому механізмі контролю якості. Процедури щодо запровадження культури якості у закладі вищої освіти потребують підтримки у розвитку з боку адміністрації ЗВО та структурного підрозділу, що забезпечує відповідні процедури.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В</p> | <p>професором Бичковим О.С не тільки до перегляду ОПП, а й брав участь у обговоренні модернізації освітнього процесу через: впровадження командного підходу до виконання лабораторних а практичних робіт, впровадження сучасних технологій промислового розроблення програмного забезпечення та об'єднання викладання освітніх компонент навколо одного проекту.</p> <p>Щодо зауваження ЕГ, наведеному у п.8.3. Як зазначено ЕГ, за рекомендаціями роботодавців підсилена та оновлена професійна складова ОПП. Роботодавці активно залучаються до організації виробничих практик, проведення позааудиторних заходів для формування професійних та соціальних навичок у здобувачів освіти через професійні майстер-класи, тренінги та навчальні семінари. Через короткий термін дії ОПП не було можливості продемонструвати регулярний характер перегляду та оновлення ОПП.</p> <p>ЕГ у п.8.5. в своєму звіті не вказала на конкретні недоліки, пов'язані з дотриманням нормативних актів, щодо змісту ОПП, відповідності освітніх компонентів компетентностям та програмним результатам навчання, визначеним у ОП, реалізації вибіркової складової на ОП та ін. тому ми сприйняти це зауваження не можемо. Більш того, освітньо-професійна програма «Інженерія програмного забезпечення» повністю відповідає стандарту вищої освіти та іншим нормативним документам України, як було зазначено у відповіді на зауваження ЕГ щодо критерію 1.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p> <p>Враховуючи виявлені сильні та слабкі сторони освітньої програми експертна група вважає, що в цілому ОП за Критерієм 8 відповідає рівню В.</p> | <p>Щодо зауваження ЕГ «Були виявлені недоліки, пов'язані з дотриманням нормативних актів, щодо змісту освітньої програми, відповідності освітніх компонентів компетентностям та програмним результатам навчання, визначеним у ОП, реалізації вибіркової складової на ОП та інш.» маємо повідомити таке. В якості нормативних документів Університет і робоча група з розробки ОПП використовують такі: Стандарт ВО зі спеціальності 121 «Інженерія програмного забезпечення» (https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/12/21/121-inzheneriya-programnogo-zabezpechennya-bakalavr.pdf), Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf), форма опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми (додаток 1 до наказу ректора) (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf), рекомендації МОН України, які подані в листі № 1/9-239 від 28.04.2017 щодо зразка ОПП (https://pstu.edu/wp-content/uploads/2019/01/%D0%97%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%BA-%D0%BE%D1%81%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8C%D0%BE%D1%97-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B8-%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%97-%D0%9C%D0%9E%D0%9D-%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8.pdf), тимчасовий порядок розроблення,</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>розгляду і затвердження освітніх програм у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poryadok_OP.pdf), Додаток 2 до наказу ректора</p> <p>від 11.08.2017р. №729-32 «Інструкція по заповненню опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми» http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod2_Instr_opus_op.pdf) та інші нормативні документи Університету, список яких поданий у звіті до самоаналізу ОПП. Відповідно до перерахованих документів ОПП, що акредитується, повністю відповідає змісту відповідного стандарту ВО, формулюванню інтегральної компетентності, переліку загальних і спеціальних (фахових , предметних) компетентностей, нормативному змісту підготовки здобувачів вищої освіти, сформульованому у термінах результатів навчання.</p> <p>Щодо дієвості контролю якості, то Університет створив багаторівневу систему контролю якості реалізації ОПП, а саме: локальний моніторинг здійснюють члени робочої групи програми (на окремих програмах - комітет Освітньої програми) за участі профільних кафедр із залученням представників органів студентського самоврядування; загально-університетський моніторинг для своєчасного виявлення негативних тенденцій в реалізації ОПП; зовнішній моніторинг через опитування роботодавців, випускників та інших стейкхолдерів. Отже, думка ЕГ є неправомірною.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|---|
| | | <p>Як встановила ЕГ, процедури розроблення, моніторингу та періодичного перегляду ОП відбуваються згідно Положення про організацію освітнього процесу, органи студентського самоврядування залучаються до процедур перегляду та затвердження освітньої програми, роботодавці активно залучаються до організації виробничих практик, проведення позааудиторних заходів для формування професійних та соціальних навичок у здобувачів освіти через професійні майстер-класи, тренінги та навчальні семінари. За результатами спілкування з членами академічної спільноти ЕГ встановила, що процедури та політика забезпечення якості сприймаються як корисні та важливі всіма членами академічної спільноти ЗВО, що дійсно сприяє розвитку ОП та освітнього процесу.</p> <p>Враховуючи сказане вище, відмічений експертами високий рівень відповідності по іншим позиціям, а також наведену у Обґрунтуванні рівня відповідності Критерію 8. тезу «Недоліки є незначними, Зважаючи на сильні сторони і позитивні практики», а також зважаючи на безумовно інноваційний підхід Київського національного університету імені Тараса Шевченка у розбудову внутрішньої системи забезпечення якості, вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</p> |
| Критерій 9. Прозорість та публічність: | <p>Загальний аналіз щодо Критерію 9: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</p> <p>Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на</p> | <p>Не можемо погодитись із визначеними ЕГ слабким сторонами.</p> <p>Студенти, що навчаються за ОП достатньо про інформовані щодо процедури вибору ОК тому що на</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про ОП. Інформація є актуальною. Додатково інформацію здобувачі освіти отримують через соціальні мережі та месенджери. Інформаційна підтримка здобувачів відбувається на університетській платформі Triton.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>Експертною групою встановлено недостатню поінформованість студентів ОП щодо процедури вибору освітніх компонент з інших ОП, що обмежує формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів освіти. Експертною групою рекомендовано створення каталогу вибіркових дисциплін та розміщення його на сайті ЗВО.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про ОП. Інформація є актуальною. Експертна група вважає, що в цілому ОП за Критерієм 9 відповідає рівню відповідності В. Виявлені недоліки є несуттєвими.</p> | <p>сайті кафедри ПСТ та факультету розміщено: опис ОПП, та всі РНП; надано повні рекомендації (у вигляді електронного каталогу) щодо формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти, а саме: для кожного блоку ОК наведено які знання отримають студенти, як вони цим зможуть скористатися при працевлаштуванні, що необхідно знати та які ОК необхідно вивчити, що демонструє прогресивність та інновації стосовно прозорості і публічності. Інформація, що розміщена на сайтах повністю відповідає змісту ОПП та стандарту вищої освіти «Інженерія програмного забезпечення». Як зазначила ЕГ до процесу перегляду ОП залучаються зовнішні стейкхолдери, заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про ОП. Інформація є актуальною. Додатково інформацію здобувачі освіти отримують через соціальні мережі та месенджери. Інформаційна підтримка здобувачів відбувається на університетській платформі Triton.</p> |
|--|---|---|