

**Відповіді**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**на зауваження, викладені у звіті експертної групи Про результати акредитаційної експертизи**  
**освітньої програми 24536 Інженерія програмного забезпечення,**  
**рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 121 – Інженерія програмного забезпечення**

Співпраця з експертною групою була змістовною й продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовні обговорення й відзначені сильні сторони ОП Інженерія програмного забезпечення. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОП й узгоджень зі стейкхолдерами. Водночас ми маємо певні заперечення щодо окремих позицій звіту:

<b><i>Критерій</i></b>	<b><i>Звіт Експертної групи</i></b>	<b><i>Коментар Університету</i></b>
<b>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення</b>	<p><b>Експертна група встановила, що мають місце окремі слабкі сторони програми, які потребують удосконалення та активізації, а саме:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Недостатня організованість та змістовність проведення анкетувань студентів щодо шляхів удосконалення конкретно цієї ОП за переліком освітніх компонент, їх змістовим наповненням, та отриманими результатами навчання.</li> <li>Маючи широкі можливості щодо міжнародної академічної мобільності студентів, на недостатньому рівні активізована інформаційна робота з поширення відповідної інформації серед здобувачів вищої освіти.</li> <li>Структурно-логічна схема відображає порядок, однак не в достатній мірі відображає взаємозв'язок та вивчення деяких освітніх компонент програми. - Часткова поінформованість студентів, щодо дій та прав під час виникнення конфліктних ситуацій.</li> <li>Неповне облаштування простору для студентів із особливими потребами. - Загальна складна структура та заплутаність медіапростору те веб-сайтів університету, факультету та кафедри, при цьому на офіційному сайті університету загалом відсутні зворотні та наскрізні посилання на структурні</li> </ol>	<p>Наведені зауваження є декларативними, деякі безпідставними. Понад те, в звіті ЕГ (II. Резюме. Загальні враження про ОП, найголовніші висновки щодо відповідності Критеріям) вказано, що «освітньо-наукова програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають усім критеріям Додатку до Положення про акредитацію освітніх програм, з недоліками, що не є суттєвими».</p> <p>Конкретні заперечення Університету щодо пункту 1,2 викладені у коментарях щодо критерію 1, щодо пункту 3,4,5,6,7 - у коментарях щодо критерію 2, щодо пункту 8,9- у коментарях щодо критерію 3 , щодо пункту 10,11,12,13 - у коментарях щодо критерію 4, щодо пункту 14 - у коментарях щодо критерію 5, щодо пункту 15 - у коментарях щодо критерію 6 , щодо пункту 17 - у коментарях щодо критерію 7, щодо пункту 18 - у коментарях щодо критерію 8.</p>

	<p>підрозділи, що забезпечують обслуговування ОП. Експертною групою рекомендовано:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>5. Систематизація та регулювання проведення та опрацювання опитувань (анкетувань) студентів. - Систематизація та регулювання наповнення сайтів та медіасистем ЗВО.</li><li>6. Розглянути можливість представлення структурно-логічної схеми освітньо- наукової програми у вигляді графу, що дасть можливість зобразити зв'язки між окремими освітніми компонентами;</li><li>7. Впроваджувати курси або факультативи для розвитку соціальних навичок здобувачів вищої освіти, в тому числі за підтримки роботодавців.</li><li>8. Визначити можливості для започаткування постійно діючих практик академічної мобільності здобувачів вищої освіти в контексті конкретної ОП.</li><li>9. Детальніше прописати чітку процедуру для здобувачів вищої освіти із здобутками у неформальній освіті та умови перезарахування цих результатів навчання за ОП.</li><li>10. Осучаснити списки рекомендованої літератури, що наводяться у робочих програмах дисциплін.</li><li>11. Систематизувати інформацію, яка знаходиться на сайті, стосовно опису освітніх компонент: використання не тільки робочих програм, а і анотацій та силабусів.</li><li>12. Розглянути можливість створення наукових гуртків та організації проблемних студентських наукових лабораторій для ширшого залучення здобувачів вищої освіти до наукових досліджень.</li><li>13. Посилити участь студентів у програмах академічної мобільності. - Погоджувати зміст та наповнення РП з гарантами ОП.</li><li>14. Створення цифрового репозитарію кваліфікаційних та курсових робіт, а також</li></ol>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>використання такого виду перевірки знань як тести за допомогою системи Moodle.</p> <p>15. Продовжувати роботу щодо отримання науково-педагогічними працівниками вчених звань.</p> <p>16. Систематизувати та врегулювати проведення та опрацювання опитувань (анкетувань) студентів та роботи із іншими стейкхолдерами.</p> <p>17. Систематизувати залучення стейкхолдерів (студентів, випускників, роботодавців) до процесу перегляду освітньої програми. Як рекомендація</p> <p>18. розглянути форму такої взаємодії у вигляді “круглих столів” зі стейкхолдерами.</p>	
<p><b>Критерій 1.</b> <b>Проектування та цілі освітньої програми:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 1:</b> <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</b></p> <p>1. Цілі освітньо-наукової програми «Інженерія програмного забезпечення» вписані чітко й зрозуміло і повністю узгоджені з місією та цілями університету.</p> <p>2. Залучення всіх стейкхолдерів до проектування, модернізації та підтримки освітньої програми носить реальний характер.</p> <p>3. Програмні результати навчання випускників освітньо-наукової програми «Інженерія програмного забезпечення» відповідають наказу 729-32 від 11.08.2017, наказу № 595-32 від 05.07.2019р., наказу № 601-32 від 08.07.2019 (<a href="http://asp.univ.kiev.ua/index.php/normatyvno-pravova-baza/94-nakazy-ta-rozporiadzhennia-po-universytetu">http://asp.univ.kiev.ua/index.php/normatyvno-pravova-baza/94-nakazy-ta-rozporiadzhennia-po-universytetu</a>), а також сучасним вимогам ринку праці з урахуванням регіонального та галузевого контексту.</p> <p>4. Існування стратегії подальшого тісного залучення роботодавців до викладання та роботи із закордонними ЗВО.</p>	<p><b>Не можемо погодитись із визначеними ЕГ слабким сторонами.</b></p> <p>1) Критерій 1 присвячений визначенню цілей ОНП та має враховувати тенденції ринку праці. Основним джерелом інформації для ринку праці є роботодавці та випускники ОНП. Випускників ОНП Інженерії програмного забезпечення ще не було. Тому серед них не проводилось анкетування. ОНП розроблялася, коли на факультеті зі спеціальності 121 «Інженерія програмного забезпечення» студенти ще не навчалися за другим освітнім рівнем (магістр). Саме тому їх залучення до формування цілей та програмних результатів навчання в якості стейкхолдерів є не можливим. При формуванні цих цілей були враховані потреби ринку ІТ та пропозиції роботодавців, що відображено в відповідному протоколі кафедри ПСТ, який було надано у вигляді скан копій експертній групі.</p> <p>Також експертам було надано скан копію витягу з протоколу кафедри, в якому, базуючись на рецензіях роботодавців, вказано на відсутність необхідності</p>

	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</b> Слабкими сторонами ОП у контексті відповідності Критерію 1 є:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) недостатня організованість та змістовність проведення анкетувань студентів щодо шляхів удосконалення конкретно цієї ОП за переліком освітніх компонент, їх змістовим наповненням, та отриманими результатами навчання.</li> <li>2) маючи широкі можливості щодо міжнародної академічної мобільності студентів, на недостатньому рівні активізована інформаційна робота з поширення відповідної інформації серед здобувачів вищої освіти. Експертною групою рекомендовано: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Систематизація та регулювання проведення та опрацювання опитувань (анкетувань) студентів.</li> <li>2. Систематизація та регулювання наповнення сайтів та медіасистем ЗВО.</li> </ol> </li> </ol> <p><b>Рівень відповідності Критерію 1.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.</b> Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення освітньої програми у контексті критерію 1, експертна комісія дійшла висновку, що освітня програма «Інженерія програмного забезпечення» відповідає рівню В за критерієм 1.</p>	<p>перегляду ОП, щоб забезпечити актуальні компетентності випускника. Вважаємо, що зауваження експертів «недостатність організованість та змістовність проведення анкетувань студентів щодо удосконалення конкретно цієї ОП» не є слабкою стороною або недоліком.</p> <p>2) Вважаємо, що зауваження стосовно міжнародної мобільності студентів не відносяться до критерію 1. Більше того, усі студенти Київського національного університету імені Тараса Шевченка, мають повну інформаційну підтримку щодо міжнародної мобільності, усю інформацію стосовно широкого використання можливостей формування власної траєкторії навчання студенти отримують через відділ академічної мобільності нашого університету, що було підтверджено на зустрічі експертної групи із допоміжними (сервісними) структурними підрозділами (Зустріч 13).</p> <p><b>Беручи до уваги, що інших суттєвих зауважень до Освітньої програми за Критерієм 1 немає, наявності суттєвих підстав для зниження оцінки за Критерієм 1 до рівня В немає, і ми вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</b></p>
<p><b>Критерій 2.</b> <b>Структура та зміст освітньої програми:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 2:</b> <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</b></p>	<p><b>На нашу думку ЕГ не мала підстав для формулювання названих нею слабких сторін і висловлення відповідних рекомендацій</b></p> <p>1) Сучасні стандарти ВО не регламентують форму подання і зміст освітніх програм, це питання</p>

	<p>1) забезпечення програмних результатів навчання обов'язковими компонентами освітньо-наукової програми;</p> <p>2) практична підготовка здобувачів є складовою освітньо-наукової програми і здійснюється в ІТ-компаніях;</p> <p>3) три вибіркового блоку, які охоплюють три різнопланових напрямки в інженерії програмного забезпечення</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b></p> <p>Слабкими сторонами ОП у контексті відповідності Критерію 2 є:</p> <p>1) структурно-логічна схема відображає порядок, однак не в достатній мірі відображає взаємозв'язок та вивчення деяких освітніх компонент програми;</p> <p>2) певні дисципліни в одному вибіркового блоку ОП мають не однаковий взаємозв'язок із рештою компонент ОП;</p> <p>Експертною групою рекомендовано:</p> <p>3) розглянути можливість представлення структурно-логічної схеми освітньо- наукової програми у вигляді графу, що дасть можливість зобразити зв'язки між окремими освітніми компонентами;</p> <p>4) впроваджувати курси або факультативи для розвитку соціальних навичок здобувачів вищої освіти, в тому числі за підтримки роботодавців.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 2.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</b></p>	<p>знаходиться в сфері діяльності ЗВО і регламентується нормативними документами ЗВО. Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (<a href="http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf">http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf</a>) структурно-логічна схема підготовки – наукове та методичне обґрунтування процесу реалізації освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми підготовки та основа для створення навчального та робочого навчального планів. Наказ ректора КНУ ім. Тараса Шевченка «Про запровадження в освітній та інформаційний процес форми опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, структурних вимог до інформаційного пакету, форми робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників» №729-32 від 11.08.2017р. та Додаток 1 «Форма опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми» (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf</a>) додаткових вимог щодо форми подання структурно-логічної схеми не висуває (додатково зазначимо що будь-яка надмірна формалізація впливає на зміст процесу). Структурно-логічна схема ОНП яка акредитується відображає послідовність вивчення її компонент, таким чином відповідає вимогам.</p> <p>2) Зауваження про «не однаковий взаємозв'язок певних дисциплін вибіркового блоку ОНП з рештою компонент ОНП» не є обґрунтованим. Так, обов'язкові освітні компоненти ОК3, ОК5, ОК6, ОК8, ОК13 логічно пов'язані з освітніми компонентами вибіркового блоку 1, обов'язкові освітні компоненти ОК4, ОК5, ОК6, ОК7, ОК11 логічно пов'язані з освітніми компонентами</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Освітньо-наукова програма має слабкі сторони, які не є суттєвими. В той же час, освітньо-наукова програма має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 та 2.8. Враховуючи сильні сторони ОП, експертна група робить висновок, що ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 2.</p>	<p>вибіркового блоку 2, обов'язкові освітні компоненти ОК5, ОК8, ОК12, ОК13 логічно пов'язані з освітніми компонентами вибіркового блоку 3. <b>Отже, друге зауваження експертів до критерію 2 не обґрунтоване.</b></p> <p>3) Стосовно рекомендації експертів щодо форми подання структурно-логічної схеми, слід зауважити, що існують різні типи структурно-логічних схем, зокрема: логічні ланцюги (послідовність процесів), циклічна схема, схема «частина – ціле», радіальна схема, кластер, діаграма Венна, схема «Піраміда». ієрархічна структура (дерево), причинно-наслідкова діаграма (діаграма Ісікави, когнітивні карти), схема «Стрічка часу», інтелект-карти, «тунельних переходів» тощо. <b>Тому перша рекомендація експертів до критерію 2 використовувати структурно-логічну схему у вигляді графу – це суб'єктивна думка експерта, а оптимальну схему для кожної програми має обирати її гарант.</b></p> <p>Структурно-логічна схема ОНП є основою для розробки навчального плану – документу, що визначає послідовність, форму й темп засвоєння здобувачами освіти освітніх компонентів освітньої програми. Тому за означенням навчального плану взаємозв'язок освітніх компонент освітньої програми в навчальному плані віддзеркалюється в повній мірі. <b>Отже, перше зауваження експертів до критерію 2 не обґрунтоване.</b></p> <p>4) Рекомендація експертів щодо впровадження курсів або факультативів для розвитку соціальних навичок <b>не є актуальною</b>, тому що усі дев'ять загальних компетентностей за ОНП, які розвивають soft skills здобувачів вищої освіти, формуються в наслідок опанування обов'язкових та вибірових освітніх компонент, про що свідчить <b>матриця</b></p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><b>відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми.</b> Наприклад, загальна компетентність ЗК-1 формується в результаті вивчення обов'язкових компонент ОК3, ОК6, ОК7, ОК8, ОК10, ОК11, ОК13, ОК15, та вибіркового з усіх блоків ВБ1.1, ВБ1.2, ВБ1.3, ВБ1.4, ВБ1.5, ВБ2.1, ВБ2.2, ВБ2.3, ВБ2.4, ВБ2.5, ВБ3.1, ВБ3.2, ВБ3.3, ВБ3.4, ВБ3.5, ВП1.1, ВП1.2, ВП2.1, ВП2.1. Аналогічні приклади можна навести по інших загальних компетентностях. Здобувачі набувають усі заявлені ОНП загальні компетентності згідно з цілями ОНП завдяки вивченню як обов'язкових, так і вибіркового освітніх компонент, що означає відповідність ОНП підкритерію 2.6 в повній мірі. Отже, друга рекомендація експертів до критерію 2 не обґрунтована і не потребує реалізації.</p> <p><b>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 2 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОНП за даним Критерієм на А.</b></p>
<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 3:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</b></p> <p>Зі спілкування з різними фокус-групами та аналізом сайту було підтверджено той факт, що усі охочі мають доступ до інформації, обсяг якої є достатнім для того, щоб мати уявлення про вступ до магістратури КНУ імені Тараса Шевченка за даною ОП.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</b></p>	<p><b>Ми не погоджуємось із наведеними зауваженнями (і відповідними рекомендаціями):</b></p> <p>1) Ознайомлення та залучення здобувачів до можливостей академічної мобільності є постійною практикою в Університеті. Працює відділ академічної мобільності, студенти знають, що мають право подаватися на програми з міжнародної мобільності. Вся інформація також відображається на сайті університету.</p> <p>2) Щодо рекомендацій стосовно оновлення форми ОНП. У ОНП неможливо навести весь спектр можливостей Університету для здобувачів вищої освіти. ОНП розроблена відповідно до стандарту</p>

	<p>1) При наявності широкого спектру підписаних угод в рамках спеціальності 121 Інженерія програмного забезпечення та наявності здобувачів, які скористалися можливостями програми академічної мобільності, - у самій ОП відсутня інформація щодо надання підтримки міжнародною та внутрішньою академічними програмами мобільності.</p> <p>Рекомендуємо оновити форму ОНП та розширити реалізовані можливості освітньої програми:</p> <p>2) визначити можливості для започаткування постійно діючих практик академічної мобільності здобувачів вищої освіти в контексті конкретної ОП,</p> <p>3) детальніше прописати чітку процедуру для здобувачів вищої освіти із здобутками у неформальній освіті та умови перезарахування цих результатів навчання за ОП.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 3.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</b></p> <p>Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення освітньої програми у контексті критерію 3, експертна комісія дійшла висновку, що освітня програма «Інженерія програмного забезпечення» відповідає рівню В за критерієм 3, тобто рекомендації можуть бути впроваджені у короткий строк.</p>	<p>вищої освіти України за спеціальністю 121 «Інженерія програмного забезпечення» для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, рекомендацій МОН України (лист № 1/9-239 від 28.04.2017) щодо освітньо-професійних програм та згідно з наказом ректора від 11.08.2017р. за №729-32 «Про запровадження в освітній та інформаційний процес форм опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, структурних вимог до інформаційного пакету, форм робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічного працівника» (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf</a> із додатками: <a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf</a>; <a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod2_Instr_opus_op.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod2_Instr_opus_op.pdf</a>)</p> <p><b>3) Категорично не погоджуємось із зауваженням щодо визнання результатів, здобутих студентами в неформальній освіті</b></p> <p>Університет під час всіх фокус-груп при акредитації освітніх програм у 2019/2020 н.р. чітко зазначає: «Київський національний університеті мені Тараса ШУніверситет не здійснює визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, до затвердження регуляторних актів центральних органів виконавчої влади України, існування яких передбачене чинним законодавством»:</p> <p>а) Згідно Закону України Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством».</p> <p>б) в Законі України «Про вищу освіту» детально розписуються права ЗВО щодо самостійного визнання</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



		<p>освітніх кваліфікацій і результатів навчання у формальній освіті і відсутня згадка про будь-які права ЗВО щодо визнання результатів неформальної освіти;</p> <p>в) відсутність у ЗВО прав самостійно вирішувати питання визнання неформальної освіти де факто підтверджується наявною практикою дій ЦОВВ. Наприклад, МОН України, (без врахування точки зору ЗВО як державної так і приватної форми власності) імперативно встановлює правила визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти: відмовляє за рівнем бакалавра і магістра, і дозволяє – за рівнем доктора філософії.</p> <p>г) згідно ст.38. Закону України «Про освіту» органом, який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» визначається Національне агентство кваліфікацій. Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і Національному Агентству, яке на своєму засіданні 26 травня визнало (у відповіді С.М.Квіта) що відсутність практики зарахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми.</p> <p><b>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає, а відмічений експертами сильні сторони та позитивні практики демонструють високий рівень відповідності по іншим позиціям, що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 3 на А.</b></p>
<p><b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4:</p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</b></p>	<p>Для зручності отримання студентами літератури в РНП наведено літературу, яка є в наявності в науковій бібліотеці імені Максимовича. Незважаючи на рік</p>

<p><b>освітньою програмою:</b></p>	<p>Позитивною практикою щодо Критерія 4 є:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- тісні зв'язки з роботодавцями, залучення роботодавців до модернізації та підтримки ОНП;</li> <li>- стратегія подальшого тісного залучення роботодавців до викладання окремих освітніх компонент;</li> <li>- стратегія залучення та робота із міжнародними ЗВО;</li> <li>- робота з розробки та накопичування навчально-методичних матеріалів у системі Moodle;</li> <li>- активне залучення студентів до практик в ІТ-галузі;</li> <li>- реальне поєднання навчання та наукових досліджень з впровадженням результатів науково-дослідної роботи студентів в освітній процес;</li> <li>- виконання викладачами наукових досліджень у контексті тих навчальних дисциплін, які вони викладають.</li> </ul> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b></p> <p>Слабкими сторонами ОП щодо Критерія 4 є:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- осучаснити списки рекомендованої літератури, що наводяться у робочих програмах дисциплін;</li> <li>- систематизувати інформацію, яка знаходиться на сайті, стосовно опису освітніх компонент: використання не тільки робочих програм, а і анотацій та силабусів;</li> <li>- рекомендовано розглянути можливість створення наукових гуртків та організації проблемних студентських наукових лабораторій для ширшого залучення здобувачів вищої освіти до наукових досліджень;</li> <li>- посилити участь студентів у програмах академічної мобільності.</li> <li>- погоджувати зміст та наповнення РП з гарантами ОП</li> </ul> <p><b>Рівень відповідності Критерію 4.</b></p>	<p>видання в представлених посиланнях відображаються сучасні фундаментальні знання. Але на лекціях для виконання самостійної роботи студентам надаються рекомендації на сучасні публікації та ресурси Інтернет, в яких відображена тенденція розвитку технологій розроблення програмного забезпечення.</p> <p>Зауваження стосовно «необхідності систематизувати інформацію, яка знаходиться на сайті, стосовно опису освітніх компонент: використання не тільки робочих програм, а і анотацій та силабусів» є необґрунтованим, у зв'язку з тим, що на сайті надано всі РП навчальних дисципліни з описами, які легко ідентифікувати за назвою, наповнення яких є зрозумілим для здобувачів вищої освіти. Наша форма робочих навчальних програм повністю забезпечує здобувачів освіти тією інформацією яку містять силабуси. <b>Запроваджувати ще один документ (силабус) який не нестиме нічого нового для здобувача є більш ніж недоцільно.</b></p> <p>Рекомендація щодо створення наукових гуртків вже впроваджена на ОНП, що було продемонстровано експертам у документі «Інформація про професійну активність науково-педагогічних працівників кафедри програмних систем і технологій» (забезпечені види і результати професійної діяльності особи за спеціальністю (пункт 30 Ліцензійних умов). На кафедрі програмних систем і технологій з 2019 року працюють 2 постійно діючих наукових гуртка «Технології мультимедіа» та «Програмологія», керівниками яких є доц. Поляков С.В., ас. Іванов Є.В, доц. Доценко С.І. та доц. Ковтун О.І.</p> <p>Перший набір студентів на ОП відбувся у 2018 році, заяв від студентів з бажанням взяти участь у програмі академічної мобільності не надходило, незважаючи на</p>
------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p style="text-align: center;">Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</b> Враховуючи сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення ОНП у контексті критерію 4 експертна група дійшла висновку, що ОНП загалом відповідає рівню В за критерієм 4. Слабкі сторони програми не є суттєвими.</p>	<p>те, що університет надав усі можливості для використання цього права.</p> <p>Зміст та наповнення РП завжди погоджуються з гарантом ОНП «Інженерія програмного забезпечення» у зв'язку з тим, що він є завідувачем кафедри програмних систем і технологій і щорічно на першому засіданні кафедри погоджує РП науково-педагогічних працівників після ретельного обговорення. Тому це зауваження не є актуальним.</p>
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 5:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</b></p> <p>Позитивною практикою у контексті Критерію 5 є: - прозорість та об'єктивність оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти; - відкритість та доступність інформації щодо правил проведення контрольних заходів і критеріїв оцінювання, які дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання як для окремого освітнього компоненту, так і для ОП в цілому, та оприлюднюються заздалегідь; - чіткі процедури розгляду звернень здобувачів щодо оцінювання, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження що є доступні для всіх учасників освітнього процесу; - наявність етичного кодексу та положення, що чітко і зрозуміло регламентує політику, стандарти і процедури академічної доброчесності.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</b></p>	<p>Репозитарій кваліфікаційних робіт в Університеті створюється в Науковій бібліотеці ім.М.Максимовича. У розробці пілотного проекту цього репозитарію брали участь завідувач кафедри О.С.Бичков, і студенти магістрами ОНП Ільїним М. та Василенком В. Репозитарій було розгорнуто на сервері університету з доступом із локальної мережі. Запиту від експертів щодо підтвердження наявності репозитарію не надходило.</p> <p>Система МУДЛ використовується в освітньому процесі в якості допоміжного інструментарію для самостійного отримання знань студентами, іспити проводяться у письмовій форм у зв'язку із специфікою ОК ОНП і необхідністю зберігання результатів іспиту в архіві. Про це було зазначено експертам на зустрічі фокус групи.</p>

	<p><b>удосконалення у контексті Критерію 5.</b></p> <p>Рекомендовано створення цифрового репозитарію кваліфікаційних та курсових робіт, а також використання такого виду перевірки знань як тести за допомогою системи Moodle.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 5.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</b></p> <p>Враховуючи сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення ОНП у контексті критерію 5 експертна група дійшла висновку, що ОНП загалом відповідає рівню В за критерієм 4. Слабкі сторони програми не є суттєвими.</p>	
<p><b>Критерій 6.</b> <b>Людські ресурси:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 6:</b> <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</b></p> <p>1) Усі науково-педагогічні працівники, долучені до реалізації освітньо-наукової програми, мають наукові ступені та у повній мірі відповідають навчальним дисциплінам, які вони викладають.</p> <p>2) Процедури конкурсного добору викладачів у цілому є прозорими, і дозволяють забезпечити необхідний рівень професіоналізму претендентів.</p> <p>3) Заклад вищої освіти співпрацює з роботодавцями і роботодавці беруть активну участь в модернізації матеріально-технічної бази.</p> <p>4) Закладом вищої освіти забезпечується професійний розвиток науково-педагогічних</p>	<p>Ми категорично не згодні з даним зауваженням. Асистенти кафедри Берестов Д.С., Іванов Є.В., Федоренко Р.М. та Ткаченко М.В. є молодими фахівцями-практиками, які мають науковий ступень і мають бути залучені до реалізації ОНП задля забезпечення відповідної якості освітнього процесу. Також стосовно результатів професійної діяльності асистентів кафедри за спеціальністю (пункту 30 Ліцензійних умов), що було продемонстровано експертам у документі «Інформація про професійну активність науково-педагогічних працівників кафедри програмних систем і технологій» (забезпечені види і результати професійної діяльності особи за спеціальністю (пункт 30 Ліцензійних умов), можна відмітити:</p>

	<p>працівників через підвищення кваліфікації ІТ-компаніях та міжнародні стажування.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</b> Слабкою стороною є долучення до викладання на освітньо-науковій програмі асистентів (хоча вони мають наукові ступені). Експертна група рекомендує продовжувати роботу щодо отримання науково-педагогічними працівниками вчених звань.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 6.</b> Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</b> Освітньо-наукова програма має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за усіма підкритеріями.</p>	<p>Берестов Д.С - забезпечені види і результати професійної діяльності особи за спеціальністю (пункт 30 Ліцензійних умов): П.1,2,8,13,15,17,18.</p> <p>Іванов Є.В - забезпечені види і результати професійної діяльності особи за спеціальністю (пункт 30 Ліцензійних умов): П.1,2,3,13,14,15.</p> <p>Ткаченко М.В. - забезпечені види і результати професійної діяльності особи за спеціальністю (пункт 30 Ліцензійних умов): П.1,2,3,8,14,15,17.</p> <p>Федоренко Р.М. - Забезпечені види і результати професійної діяльності особи за спеціальністю (пункт 30 Ліцензійних умов): П.1,2,3,8,14,15,17,18.</p> <p>Також потрібно зазначити, що ас. Іванов Є.В. має 22 праці, що індексовано в наукометричній базі Scopus та індекс Хірша дорівнює 6, що важливо для реалізації саме освітньо-наукової програми задля підсилення наукової складової реалізації ОНП.</p> <p>Асистенти Берестов Д.С, Федоренко Р.М. та Ткаченко М.В. мають реальний досвід практичної роботи за спеціальністю більше, ніж 5 років, що також підсилює практичну складову реалізації ОНП.</p> <p>Більш того, асистенти Берестов Д.С, Федоренко Р.М. також здійснювали наукове консультування установи - у відповідності до доручення першого заступника Міністра оборони України від 27.03.2017 року №351/11 в складі спільної робочої групи (робГрDRMIS_2017.PDF, стор.3, 4) з питань створення єдиної інформаційної системи управління оборонними ресурсами та інформаційної інфраструктури Міністерства оборони України здійснювали консультування з проблемних питань побудови архітектури програмних рішень та подальшого розвитку єдиної інформаційної системи управління оборонними ресурсами та інформаційної інфраструктури Міністерства оборони України (вих. №</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>604/з/165 від 22.08.2017, DRMIS_Резол_Говор_В.О._22.08.2017.PDF).</p> <p>Тому зазначаємо, що оцінка В не є обґрунтованою і суперечить тому що сама ЕГ пише про ОП, а наведена тут же рекомендація щодо необхідності продовжувати роботу щодо отримання науково-педагогічними працівниками вчених звань і так є вимогою до науково-педагогічних працівників Університету, яка реалізується . Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 6 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</p>
<p><b>Критерій 7.</b>  <b>Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</b></p>	<p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</b>  До сильних сторін та позитивних практик ОП у контексті Критерію 7 варто віднести:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– матеріально-технічні ресурси, які активно поновлюються та реально використовуються для викладання та роботою над дисциплінами освітньої програми;</li> <li>– активні ремонтні роботи для модернізації освітнього простору;</li> <li>– навчальні лабораторії з сучасним ліцензійним системним та інструментальним програмним забезпеченням;</li> <li>– електронні навчальні посібники, доступ до яких мають всі здобувачі;</li> </ul>	<p>Вважаємо, що зауваження до критерію 7 є необґрунтованими.</p> <p>1) Експертам було надано інформацію щодо доступу до електронних баз даних Scopus та Web of Science та платформи Springer Nature (навіть скрин шоти екранів з сайту наукової бібліотеки імені Максимовича). Зауваження щодо розширення доступу з поза меж університетської мережі незрозуміле – оскільки доступ надано саме університету.</p> <p>2) Студенти проінформовані щодо дій та прав під час виникнення конфліктних ситуацій. Наступна інформація доведена до студентів.</p> <p>Процедури запобігання та врегулювання інтересів У Положенні про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (макет)</p>

	<p>– використання та активна розробка власних систем та платформ (система «Тритон» та платформа «KNU Education Online») для надання своєчасного інформування та освітніх послуг у дистанційному режимі;</p> <p>– функціонування окремих департаментів для підтримки та роботи зі студентством;</p> <p>– відкритість та готовність самоврядування надати допомогу студентам.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</b></p> <p>До слабких сторін та позитивних практик ОП у контексті Критерію 7 варто віднести:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) недостатню поінформованість та локальний доступ (тільки з мережі університету) до електронних баз даних Scopus та Web of Science та платформи Springer Nature;</li> <li>2) недостатня поінформованість студентів, щодо дій та прав під час виникнення конфліктних ситуацій;</li> <li>3) недостатність якісно облаштування простору для студентів із особливими потребами.</li> </ol> <p>Експертною групою дано рекомендації керівництву ЗВО щодо систематизації та формалізації правил та процедур повідомлення про конфліктні ситуації та розвитку інфраструктури для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 7.</b></p> <p>Рівень В</p>	<p><a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Polojennya%20QAS%202019.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Polojennya%20QAS%202019.pdf</a>, яке затверджене Наказом ректора від 08 липня 2019 за №603-32 в частині 2 наведено Перелік відповідних процедур .</p> <p>п.7.2. Процедури розгляду звернень здобувачів освіти щодо оцінювання Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (<a href="http://fit.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/02/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf">http://fit.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/02/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf</a> та <a href="http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf">http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf</a>)</p> <p>Порядок вирішення конфліктних ситуацій у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (<a href="http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/02/%D0%BF%D0%B4%D1%84.pdf">http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/02/%D0%BF%D0%B4%D1%84.pdf</a>)</p> <p>Дане враження комісії про непоінформованість студентів міг причинити той факт, що за 2 роки існування ОП у студентів випадків виникнення конфліктних ситуацій не було.</p> <p>3) Вважаємо, що зауваження стосовно облаштування простору для студентів із особливими потребами не відповідає дійсності, тому що на факультеті облаштовано пандус на вході до факультету, туалетна кімната та медичний пункт, що було продемонстровано експертам.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</b></p> <p>ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 7.1, 7.2, 7.3, 7.4. ОП має слабкі сторони, що не є суттєвими. Зважаючи на сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо удосконалення ОП у контексті критерію 7, експертна група вважає, що ОП та освітня діяльність за цією програмою в цілому відповідають Критерію 7.</p>	
<p><b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 8: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Функціонуюча система із забезпечення якості освітньої діяльності.</li> <li>2) Активна позиція студентського самоврядування, конструктивний діалог з адміністрацією.</li> <li>3) Залучення самоврядування до роботи над системою забезпечення якості.</li> <li>4) Залучення роботодавців до забезпечення якості освітнього процесу.</li> <li>5) Зміна гаранта освітньо-наукової програми виявилась позитивною.</li> </ol> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</b></p> <p>Слабкою стороною є неповне охоплення студентів загальноуніверситетськими опитуваннями. Експертна група пропонує систематизувати та врегулювати проведення та опрацювання опитувань (анкетувань) студентів та роботи із іншими</p>	<p>Ми не погоджуємося з даним зауваженням, тому що взагалі не зрозуміло термін «неповне охоплення студентів». Університет не може примушувати студентів брати участь у анкетуванні, участь є добровільною.</p> <p>У червні 2019 року на загальноуніверситетському рівні, професіоналами з інститут соціології КНУШТ, було проведено анкетування усіх без винятку студентів ФІТ (документи були представлені експертній групі).</p> <p>Анкетування проводилось також на факультетському та кафедральному рівні фахівцями кафедри ПСТ.</p> <p>Шляхи удосконалення ОП обговорювались на засіданні кафедр за участю студентського активу та на круглих столах, які проводив завідувач кафедри спільно із студентами.</p> <p>Щодо рекомендації «систематизувати залучення стейкхолдерів (студентів, випускників, роботодавців) до процесу перегляду освітньої програми. Як рекомендація - розглянути форму такої взаємодії у вигляді “круглих столів” зі стейкхолдерами» - випускників ОНП ІПЗ університет</p>



	<p>стейкхолдерами. Також рекомендується систематизувати залучення стейкхолдерів (студентів, випускників, роботодавців) до процесу перегляду освітньої програми. Як рекомендація - розглянути форму такої взаємодії у вигляді “круглих столів” зі стейкхолдерами.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 8.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</b></p> <p>Недоліки є незначними, Зважаючи на сильні сторони і позитивні практики, експертна група вважає, що критерій 8 відповідає рівню В.</p>	<p>не залучено до процесу перегляду ОП у зв'язку їх відсутністю. Але інші стейкхолдери були залучені до цього процесу. Експертній групі було надано витяг з протоколу засідання кафедри ПСТ, в якому зазначено, що відповідно до рецензії роботодавців ОП не потребує перегляду. Також було представлено протокол засідання спільної робочої групи з роботодавцями та круглих столів з академічною міжнародною спільнотою.</p> <p><b>Враховуючи сказане вище, відмічений експертами високий рівень відповідності по іншим позиціям, а також наведену у Обґрунтуванні рівня відповідності Критерію 8. тезу «Недоліки є незначними, Зважаючи на сильні сторони і позитивні практики», вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</b></p>
<p><b>Критерій 9.</b> <b>Прозорість та публічність:</b></p>	<p><b>Загальний аналіз щодо Критерію 9:</b></p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</b></p> <p>До сильних сторін у контексті Критерію 9 можна віднести:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– потужну нормативну базу ЗВО, що регулює права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу;</li> <li>– відкритість, прозорість та доступність офіційної інформації для усіх стейкхолдерів;</li> <li>– активну позицію усіх учасників освітнього процесу, щодо дотримання академічної доброчесності.</li> </ul>	<p>Вважаємо зауваження щодо складності та запутаності медіапростору суб'єктивною думкою експертів. На сайті університету є прямі посилання на відповідні ресурси та структурні підрозділи, що забезпечують обслуговування ОП (<a href="http://www.library.univ.kiev.ua/">http://www.library.univ.kiev.ua/</a>, <a href="http://sp.knu.ua/">http://sp.knu.ua/</a>, <a href="https://studmisto.knu.ua/">https://studmisto.knu.ua/</a> та інш.).</p> <p>За допомогою інформації, що є на сайті кафедри студенти без проблем формують власну траєкторію освітнього процесу, що підтверджено їхніми заявами стосовно дисциплін вільного вибору (скан копії заяв було надано експертній групі). На сайті кафедри та факультету не дублюються прямі посилання на інші структурні підрозділи університету, які беруть участь</p>

	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</b> До слабких сторін можна віднести загальну складну структуру та заплутаність медіапростору те веб-сайтів університету, факультету та кафедри, при цьому на офіційному сайті університету загалом відсутні зворотні та наскрізні посилання на структурні підрозділи, що забезпечують обслуговування ОП.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 9.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.</b> Освітня програма має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритерієм 9.1 та незначні відхилення по підкритеріям 9.2, 9.3, тобто освітня програма та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 9 з недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p>у обслуговуванні ОНП, тому що це приведе до надмірного навантаження на інформаційну наповненість відповідних сайтів.</p> <p><b>Таким чином підстав для зниження оцінки за цим критерієм до рівня В немає, а зважаючи на сильні сторони програми вважаємо що належним для неї рівнем оцінки за Критерієм 9 є А.</b></p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------