

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо проекту експертного висновку галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньо-наукової програми
33389 Штучний інтелект (мова навчання українська/англійська) / Artificial Intelligence
рівень вищої освіти магістр,
спеціальність 122 – Комп'ютерні науки

<i>Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>1.3. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм</p> <p>Наявна тісна співпраця з роботодавцями у формування та перегляді освітньої програми. Те, що роботодавці беруть активну участь у підготовці випускників ОНП є позитивною практикою.</p> <p>1.4. Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною</p>	<p>1.3. Відмічено позитивну практику.</p> <p>1.4. КНУТШ категорично не погоджується із односторонньою трактовкою ГЕР дескрипторів національної рамки кваліфікацій. А саме:</p> <p>1.4.1 Відповідно до 7-го рівня Національної рамки кваліфікацій, необхідно забезпечити здобуття випускниками компетентностей і результатів навчання які відповідають наступним дескрипторам:</p> <p>- К1. «Зрозуміле і недвозначне донесення власних знань, висновків та аргументації до фахівців і нефахівців, зокрема, до осіб, які навчаються» та</p> <p>- АВ1. «Управління робочими або навчальними процесами, які є складними, непередбачуваними та потребують нових стратегічних підходів»</p> <p>Як бачимо, у проекті висновку ГЕР свідомо зроблені вилучення із формулювань НРК і надані неправильні визначення.</p> <p>Насправді ж дескриптор К1 («Зрозуміле і недвозначне донесення власних знань, висновків та аргументації до фахівців і нефахівців, зокрема, до осіб, які навчаються») забезпечується ОНП в широкому розумінні «Зрозуміле і недвозначне донесення власних знань, висновків та аргументації до фахівців і нефахівців», без виокремлення педагогічної компоненти оскільки програма не має додаткового педагогічного спрямування.</p>

спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

В освітній програмі відсутні компетентності та програмні результати навчання, що направлені на забезпечення педагогічної складової. Зокрема, відповідно до 7-го рівня Національної рамки кваліфікацій, необхідно забезпечити здобуття випускниками наступного: "зрозуміле і недвозначне донесення власних знань, висновків та аргументації до ... осіб, які навчаються", "управління навчальними процесами".

Рекомендації ГЕР:

1. Рекомендуємо провести ширший аналіз освітніх програм України та світу у напрямі штучного інтелекту, та впровадити кращі практики з них.
2. Рекомендуємо оновити ОНП шляхом додавання компетентностей, направлених на педагогіку та управління освітнім процесом, у відповідності до 7го рівня Національної рамки кваліфікацій.

А щодо дескриптору АВ1, то в ньому чітко зазначено має бути обране спрямування *або на робочі, або на навчальні процеси*. тож ми виходимо із вибору фахової альтернативи і забезпечуємо її в формулюванні: - **АВ1**. «Управління робочими процесами, які є складними, непередбачуваними та потребують нових стратегічних підходів».

Таким чином відповідність обом зазначеним дескрипторам у програмі забезпечена, зокрема завдяки досягненню ПРН1 ПРН13.

Додатково зазначимо, що в оприлюдненому на сайті МОН проєкті стандарту другого рівня вищої освіти за спеціальністю 122 «Комп'ютерні науки» (<https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/proekty%20standartiv%20vishcha%20osvita/2020/12/03/122-kompyuterni-nauky-mahistr.docx>) відсутні педагогічні компетентності, а зазначені дескриптори НРК забезпечуються компетентностями, спрямованими на розвиток комунікативних та управлінських навичок за спеціальністю:

К1:

ЗК3. Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово.

СК2. Здатність комунікувати з представниками різних галузей знань та сфер діяльності з метою з'ясування їх потреб в автоматизації обробки інформації

СК3. Здатність збирати, формалізувати, систематизувати і аналізувати потреби та вимоги до комп'ютерної системи, що розробляється, експлуатується чи супроводжується.

ДСК2. Розуміння інноваційного характеру ІТ-проєкту як системи взаємопов'язаних цілей і програм їхнього досягнення, що являють собою комплекс науково-дослідних, дослідно-конструкторських, виробничих, організаційних, фінансових, комерційних та інших заходів, відповідним чином організованих, оформлених комплектом проєктної документації, що забезпечують ефективне вирішення конкретного науково-технічного завдання, вираженого в кількісних показниках.

AB1:

ЗК2. Здатність застосовувати знання у практичних ситуаціях.

СК1. Розуміння теоретичних засад комп'ютерних наук для об'єктивного оцінювання можливостей використання обчислювальної техніки в певних процесах людської діяльності і визначення перспективних інформаційних технологій.

СК7. Здатність розробляти, описувати, аналізувати та оптимізувати архітектурні рішення комп'ютерних систем різного призначення.

Ще одним аргументом на користь зняття зауваження є те, що в єдиному, на **03.03.2021 р.**, затвердженому **МОН України 17.11.2020 р** та погодженому Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, протокол від 05.11.2020 р. № 21, **стандарті другого рівня вищої освіти в галузі 12 «Інформаційні технології», а саме в стандарті за спеціальністю 121 «Інженерія програмного забезпечення»**

(https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2020/11/17/121_inzheneriya_prohramnoh_o_zabezpechennya_mahistr.doc) відсутні педагогічні компетентності, а зазначені дескриптори НРК забезпечуються компетентностями, спрямованими на розвиток комунікативних та управлінських навичок за спеціальністю:

K1:

ЗК02. Здатність спілкуватися іноземною мовою як усно, так і письмово

ЗК04. Здатність спілкуватися з представниками інших професійних груп різного рівня (з експертами інших галузей знань/видів економічної діяльності).

СК06. Здатність ефективно керувати фінансовими, людськими, технічними та іншими проектними ресурсами у сфері інженерії програмного забезпечення.

СК09. Здатність забезпечувати якість програмного забезпечення.

СК10. Здатність планувати і виконувати наукові дослідження з інженерії програмного забезпечення.

AB1:

СК01. Здатність аналізувати предметні області, формувати, класифікувати вимоги до програмного забезпечення.
СК02. Здатність розробляти і реалізовувати наукові та/або прикладні проекти у сфері інженерії програмного забезпечення.
СК03. Здатність проєктувати архітектуру програмного забезпечення, моделювати процеси функціонування окремих підсистем і модулів.
СК04. Здатність розвивати і реалізовувати нові конкурентоспроможні ідеї в інженерії програмного забезпечення.
СК05. Здатність розробляти, аналізувати та застосовувати специфікації, стандарти, правила і рекомендації в сфері інженерії програмного забезпечення.
СК06. Здатність ефективно керувати фінансовими, людськими, технічними та іншими проєктними ресурсами у сфері інженерії програмного забезпечення.
СК08. Здатність розробляти і координувати процеси, етапи та ітерації життєвого циклу програмного забезпечення на основі застосування сучасних моделей, методів та технологій розроблення програмного забезпечення.
СК09. Здатність забезпечувати якість програмного забезпечення.

Фактично вимогам, які на думку ГЕР мають бути задоволені, сьогодні в Україні відповідають тільки стандарти другого рівня вищої освіти галузей 01 Освіта/Педагогіка та 02 Культура і мистецтво.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти зауваження.

Рекомендації ГЕР:

1.

На сайті факультету комп'ютерних наук та кібернетики в розділі «Бібліотека» розміщено аналіз ринку праці в галузі інформаційних технологій на світовому, національному та регіональному рівнях: - Побудова галузевих рамок кваліфікацій в галузі інформаційних технологій [Електронний ресурс] // Tempus. – 2015. – Режим доступу

до ресурсу:
http://www.cyb.univ.kiev.ua/files/news/INARM_26_11_2015.pdf.

Розробка та впровадження галузевої рамки кваліфікацій в галузі знань «Інформаційні технології» / В. А. Заславський, М. С. Нікітченко, Л. Л. Омельчук, О. М. Ямкова. – Київ: Київський національний університет, 2016. «Добродій» – 88 с. ISBN 978-966- 97595-1-1. – Режим доступу до ресурсу:
http://csc.knu.ua/media/filer_public/3c/0b/3c0bba34-a042-4123-8605-5a8f862e1716/inarm.pdf

Викладачі ОНП регулярно публікують у ЗМІ інформацію про дослідження ринку праці, співпрацю з роботодавцями та огляд освітніх програм в галузі 12 «Інформаційні технології» та, зокрема штучного інтелекту. Так, доцент Т.В. Панченко висвітлював особливості освітніх програм для підготовки магістрів в галузі інформаційних технологій (<https://dou.ua/lenta/articles/masters-degree-programs-in-it/#knu>), брав участь у панельній дискусії «Успішні кейси університетів» на конференції SYNERGY 2020 IT BUSINESS & IT EDUCATION

(https://www.youtube.com/watch?v=uVIROdpyTI8&feature=youtu.be&ab_channel=ITUkraineAssociation), виступав на радіо та телебаченні з оглядом ІТ-ринку та популяризацією заходів, що реалізуються на факультеті та його освітніх програм. Виступ на радіо: <http://nrcu.gov.ua/schedule/playarchive.html?periodItemID=2662867>

Виступ на телебаченні: <https://tv.suspilne.media/video/16218>. На сайті, присвяченому святкуванню п'ятдесятиріччю факультету комп'ютерних наук та кібернетики опубліковано детальну інформацію про зустрічі з стейкхолдерами (в тому числі з представниками ЗВО України) в межах цього заходу: <https://csc50.knu.ua/uk/>

Таким чином ЗВО, не лише аналізує освітні програми України в галузі 12 «Інформаційні технології», а і оприлюднює цей аналіз та зустрічі зі стейкхолдерами на сайті ЗВО та у ЗМІ.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти

	<p>рекомендацію 1.</p> <p>2. Враховуючи на аргументи, наведені в коментарях до зауваження 1.4 пропонуємо зняти рекомендацію 2.</p> <p>Вважаємо, що насправді зауваження за Критерієм 1 ВІДСУТНІ. Зважаючи на відмічені позитивні сторони програми, вважаємо, що оцінка ОНП за Критерієм 1 відповідає рівню А.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)</p> <p>Обсяг ОНП складає 120 кредитів. Обсяг обов'язкових компонент - 86 кредитів, вибіркового - 34 кредити (28%).</p> <p>2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання</p>	<p>2.2. Висновок ГЕР з підкритерію 2.2 «робить неможливим досягнення всього переліку компетентностей та програмних результатів навчання, наведених в ОНП» є неправдою і може бути пояснений хіба що тим, що автор проекту висновку не зрозумів структури ОНП.</p> <p>Наявність дисциплін вільного вибору в матриці відповідності ОНП відповідає політиці Київського національного університету імені Тараса Шевченка про максимальне інформування здобувачів освіти щодо результатів навчання які вони можуть здобути при виборі того чи іншого вибіркового освітнього компоненту, роблячи таким чином цей вибір більш усвідомленим (саме для цього і була затверджена форма опису освітніх програм яка передбачає відображення результатів навчання за пропонованими вибілковими компонентами (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Zmina%20formy%20OOP.pdf). <i>Така особливість конструювання програм університету не може вважатися недоліком, а навпаки є практикою достойною поширення у інших ЗВО.</i></p> <p>Варто зауважити, що опанування результатами навчання та компетентностями, визначеними вибілковими блоками, є підставою для присвоєння здобувачам, які обрали цей блок, відповідної професійної кваліфікації.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти</p>

Наявність спеціальних компетентностей та програмних результатів за вибірковими компонентами робить неможливим досягнення всього переліку компетентностей та програмних результатів навчання, наведених в ОНП.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

При розробці ОНП враховано міжнародний стандарт European e-Competence Framework 3.0, що є позитивною практикою.

Рекомендації ГЕР:

1. Рекомендуємо не вказувати в ОНП перелік компетентностей та програмних результатів навчання, що досягаються виключно вибірковими компонентами в ОНП.
2. Рекомендуємо прибрати вибіркові компоненти з матриці відповідності.
3. Рекомендуємо розширити перелік дисциплін індивідуального вибору здобувачів.
4. Рекомендуємо розробити заходи щодо підвищення інформованості здобувачів про відкриті лекції, що проводяться в ЗВО.
5. Рекомендуємо розширити перелік освітніх компонент, що формують наукову складову ОНП.

зауваження і відповідну рекомендацію (п.1-2).

Щодо рекомендації 3, то ми вважаємо її абсолютно недоречною.

Враховуючи широку можливість вибору дисциплін з інших освітніх програм, яку гарантує Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (<http://csc.knu.ua/uk/filer/canonical/1610361278/1170/>) та Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін.

(http://csc.knu.ua/media/filer_public/a3/4b/a34bbca4-296c-4c4d-9074-ec8108d1f42e/poriadok_vyboru_dyscopylin_03_12_2018.pdf), згідно яких студент вільний обрати будь-яку дисципліну, **пропонуємо зняти рекомендацію 3.**

4. Про відкриті лекції, що проводяться в ЗВО здобувачі регулярно інформуються наступними шляхами:

розділ новин сайту факультету (<http://csc.knu.ua/uk/news/>);

соціальні

мережі

(<https://www.facebook.com/FacultyOfComputerScienceAndCybernetics>,

<https://t.me/chytalka>, закриті студентські Telegram-канали);

через особисті повідомлення від кураторів та представників студентського парламенту старостам, які в свою чергу повідомляють усім студентам.

Таким чином, вважаєм, що ЗВО робить усе можливе для вчасної інформованості здобувачів про відкриті лекції, що проводяться в ЗВО.

Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти рекомендацію.

5. Як відмічено у відгуку ЕГ, в ОНП «Штучний інтелект» передбачається 30 відсотків на наукову складову. Гарантом наведено пояснення, стосовно цієї складової, та подано список дисциплін, які складають 30 кредитів ЄКТС. Таким чином, зміст ОНП «Штучний інтелект» відповідає вимогам до освітньо-наукових програм другого рівня вищої освіти. Тож, на нашу думку, ця рекомендація не базується

	<p>на аналізі програми і є недоречною. Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти рекомендацію.</p> <p>Отже, вважаємо, що зауважень за Критерієм 2 насправді немає. Зважаючи на відмічені позитивні сторони програми, вважаємо, що оцінка ОНП за Критерієм 2 відповідає рівню А.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми</p> <p>Правила прийому забезпечують проведення неупередженого конкурсу при вступі на ОНП.</p> <p>3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p>Низка здобувачів ОНП приймала участь у програмах академічної мобільності, зокрема: 1) Сорока Дмитро Сергійович, стажування в період з 18.09.2018-</p>	<p>3.2. Відмічено позитивну практику. 3.3. Відмічено взірцеву практику.</p> <p>Рекомендації ГЕР: Відсутні</p> <p>Отже, вважаємо, що, зважаючи на відмічені позитивні та взірцеві сторони програми, а також відсутність рекомендацій та зауважень, оцінка ОНП за Критерієм 3 відповідає рівню А.</p>

<p>15.01.2019 до США корпорація Гугл штат Каліфорнія м. Маунтін В'ю, Наказ №1693-36 від 09.10.2018</p> <p>2) Чучук Ольга Сергіївна, стажування з 28.11.2018 по 31.05.2019 Французька Республіка м. Левауллуа-Перре, Наказ №2016-36 від 07.12.2018</p> <p>3) Шалівський Ярослав Богданович, стажування з 28.05.2019 по 16.08.2019 в Сполучених Штатів Америки корпорація "Microsoft" м. Редмонд, штат Вашингтон, Наказ №1239-36 від 29.05.2019</p> <p>Вважаємо це взірцевою практикою</p> <p>Рекомендації ГЕР: Відсутні</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи</p> <p>ОНП є студентоцентрованою, а практика підготовки кожного студента провідними вченими ЗВО за підтримки менторів від фірм-партнерів з одночасним працевлаштуванням є позитивною.</p> <p>4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми</p>	<p>4.1. Відмічено позитивну практику.</p> <p>4.3. Відмічено позитивну та взірцеву практики.</p> <p>4.4. Відмічено позитивну практику.</p> <p>4.5. Відмічено позитивні практики.</p> <p>Рекомендації ГЕР: Відсутні</p> <p>Отже, вважаємо, що, зважаючи на відмічені позитивні та взірцеві сторони програми, а також відсутність рекомендацій та зауважень, оцінка ОНП за Критерієм 4 відповідає рівню А.</p>

Проведення наукових семінарів для здобувачів другого рівня є позитивною практикою. Проведення міжнародної наукової конференції студентів, аспірантів та молодих вчених "Шевченківська Весна: Кібернетика" та міжнародної наукової конференції студентів, аспірантів та молодих вчених «Теоретичні та прикладні аспекти кібернетики» є **позитивною практикою**.

Наявність у здобувачів наукових праць, що індексуються у наукометричній базі Scopus є **взірцевою практикою**.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

Обговорення змісту освітніх компонент у наукових та фахових спільнотах є **позитивною практикою**. Зокрема, проведено обговорення пропозицій оновлення освітніх компонентів з «Samsung Electronics Ukraine Company», «GlobalLogic Україна», Інститутом кібернетики імені В.М.Глушкова НАН України, Міжнародним науково-навчальним центром інформаційних технологій і систем НАН України та МОН України.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

Участь у міжнародних олімпіадах з програмування С.О. Лебедева, В.М. Глушкова та участь у фіналах чемпіонатів світу з програмування є **взірцевою практикою**.

Проведення відкритих лекцій провідних вчених є **позитивною практикою**.

Навчання і викладання за ОНП ведеться українською та англійською мовами, що є **позитивною практикою**.

Рекомендації ГЕР:

Відсутні	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності) За ОНП запроваджена форма атестації - публічний захист кваліфікаційних робіт та комплексний іспит з комп'ютерних наук.</p> <p>Рекомендації ГЕР: 1. Рекомендуємо посилити інформованість здобувачів щодо заходів з питань академічної доброчесності. 2. Рекомендуємо провести заходи з питань академічної доброчесності серед НПП.</p>	<p>5.2. Констатовано відповідність нормам Закону України «Про вищу освіту».</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти зауваження</p> <p>Рекомендації ГЕР:</p> <p>1, 2. ЗВО регулярно проводить заходи з популяризації академічної доброчесності. Зокрема, на сайті факультету в розділі «Нормативні документи» розміщено: «Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», «Порядок вирішення конфліктних ситуацій у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», «Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у КНУ». Таким чином, вважаємо, що факультет активно поширює інформацію про питання академічної доброчесності та доводить її до кожного здобувача.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти рекомендації.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p>	<p>6.3. Відмічено взірцеву практику.</p> <p>6.4. Відмічено взірцеву практику.</p> <p>Рекомендації ГЕР: Відсутні</p> <p>Отже, вважаємо, що, зважаючи на відмічені позитивні та взірцеві сторони програми, <u>рівень співпраці з роботодавцями в якій є унікальним для України</u>, а також відсутність рекомендацій та зауважень, оцінка</p>

<p>6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу Роботодавці залучені не тільки до оновлення ОНП, але й до викладання на ній. Роботодавці залучені для забезпечення проходження практик здобувачами. Представники компанії Samsung беруть участь у засіданнях методичної комісії факультету. Компанії Samsung та GlobalLogic залучені до оновлення матеріальної бази за ОНП. Враховуючи зазначене, можна вважати взаємодію з роботодавцями за ОНП взірцевою.</p> <p>6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців Представників роботодавців залучені до викладання, керівництва практикою і кваліфікаційними роботами. Доцент Панченко Т.В. та IT-директор Infosoft Global викладає вибірккову дисципліну «Бізнес-аналітика», професор Терещенко В.М. та професор Марченко О.О співпрацюють з Samsung у дослідницьких проєктах, к.ф.-м.н. Коляда С.В. як представних роботодавців входить до складу екзаменаційної комісії з підсумкової атестації.</p> <p>Рекомендації ГЕР: Відсутні</p>	<p>ОНП за Критерієм 6 відповідає рівню А.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p>	<p>Рекомендації ГЕР:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рекомендація незрозуміла - результати опитувань в узагальненому вигляді вже віддавна оприлюднюються на сайті університету. 2. Рекомендація носить загальний характер і може бути застосована до будь-якої програми в Україні і світі. <p>Пропонуємо зняти зауваження</p>

<p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>Відсутні</p> <p>Рекомендації ГЕР:</p> <p>1. Рекомендуємо оприлюднювати та доводити до здобувачів результати опитувань та аналіз, щодо врахування висловлених пропозицій та зауважень.</p> <p>2. Рекомендуємо посилити інформованість здобувачів щодо процедур вирішення конфліктних ситуацій.</p>	
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень А</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми</p> <p>Здобувачі залучені до процесу перегляду та оновлення ОНП через опитування та анкетування, проведення круглих столів, через органи самоврядування. Результати обговорень зі здобувачами дозволили додати вибіркового блоку "Машинне навчання" до ОНП.</p> <p>8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери</p> <p>Роботодавці широко залучені до процесу обговорення та перегляду</p>	<p>8.2. Відмічено позитивну практику.</p> <p>8.3. Відмічено взірцеву практику.</p> <p>8.4. Відмічено позитивну практику.</p> <p>Рекомендації ГЕР: Відсутні</p> <p>Отже, вважаємо, що, зважаючи на відмічені позитивні та взірцеві сторони програми, а також відсутність рекомендацій та зауважень, оцінка ОНП за Критерієм 8 не повинна бути понижена з рівня А, який пропонувала ЕГ до рівня В та відповідає рівню А.</p>

<p>ОНП. 8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми</p> <p>ЗВО володіє інформацією щодо кар'єрного шляху випускників, залучає їх до забезпечення освітнього процесу за ОНП.</p> <p>Рекомендації ГЕР: Відсутні.</p>	
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР:</p> <p>Відсутні</p> <p>Рекомендації ГЕР:</p> <p>1. Рекомендуємо зберігати та оприлюднювати історію пропозицій та змін за ОНП.</p>	<p>Рекомендації ГЕР:</p> <p>1.Враховуючи зауваження на попередніх акредитаціях, на сайті факультету комп'ютерних наук та кібернетики розміщено посилання на документ «Зворотній зв'язок за пропозиціями та зауваженнями» (http://csc.knu.ua/uk/filer/canonical/1612173847/1247/, http://csc.knu.ua/uk/curriculum), в якому оприлюднено інформацію про історію пропозицій та реакцію на них з боку адміністрації факультету та розробників освітніх програм, що реалізуються на факультеті комп'ютерних наук та кібернетики.</p> <p>Про все це експертній групі було повідомлено, і це ж зазначено на сторінці 21 звіту ЕГ (підкритерій 8, критерію 6) відомостей про самоаналіз.</p> <p>Таким чином, вважаємо, що рекомендація не є обґрунтованою та пропонуємо зняти її.</p> <p>Отже, вважаємо, що, зважаючи на відсутність суттєвих зауважень, оцінка ОНП за Критерієм 9 відповідає рівню А.</p>