

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи
освітньо-наукової програми
434 Комп'ютерні системи та мережі,
рівень вищої освіти: «Магістр», спеціальність 123 Комп'ютерна інженерія.

Київський національний університет імені Тараса Шевченка висловлює глибоку вдячність експертній групі за створену приємну атмосферу професійного спілкування, а також надзвичайно ретельний та кваліфікований аналіз освітньо-наукової програми «Комп'ютерні системи та мережі», її рекомендації щодо вдосконалення ОП. Вважаємо, що зауваження та рекомендації є суттєвими та конструктивними, їх урахування дозволить покращити підготовку магістрів із спеціальності Комп'ютерна інженерія. Запевняємо, що всі рекомендації будуть вивчені належним чином. Разом з тим, вважаємо за необхідне навести короткі пояснення щодо тих пунктів, які експертна група позначила як «слабкі сторони».

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<i>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:</i>	
<p>2. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін. У відомостях СО зазначено, що з метою удосконалення освітнього процесу, при розробці та корегуванні ОНП, у частині формулювання цілей та програмних результатів навчання, постійно залучаються зацікавлені сторони, а саме здобувачі вищої освіти. Процес залучення здобувачів та/або студентського самоврядування й врахування їхньої думки у формулюванні цілей та програмних результатів навчання проводиться через опитування. Зокрема, здобувач вищої освіти Тарас Вонс, написав рецензію на вказану ОНП. Хоча з результатів інтерв'ювання фокус-груп здобувачів вищої освіти, випускників, представників студентського самоврядування, роботодавців впливає, що ЗВО дійсно вживає заходи для підтримки зв'язку із зацікавленими сторонами, проте співпраця фокусується загалом на змісті навчальних дисциплін. При цьому цілі ОНП та РН залишають поза увагою. Свідченням цього факту є, наприклад, надані рецензії та відгуки, в яких відсутні пропозиції щодо цілей ОНП та РН. Під час зустрічі із фокус-групою роботодавців з'ясовано, що пропозиції щодо безпосередньо цілей і ПРН ОНП ними не надавалися. Разом з тим, вони тісно співпрацюють із керівництвом кафедри, обговорювали зміст ОК під час особистих бесід. При цьому роботодавці позитивно оцінили пропозицію ЕГ щодо організації з ними (1-2 рази на рік) кафедрою зустрічі (круглого столу) для обговорення і вдосконалення цілей ОНП та РН. Інтерв'ювання представників студсамоврядування та випускників</p>	<p>Ми не можемо погодитись із висновком ЕГ. Роботодавці залучалися, залучаються та будуть залучатися до розроблення та обговорення даної ОП, що власне і підтверджує ЕГ в своєму звіті. Стосовно цілей та РН запрошених стейкхолдерів цілком влаштовували відповідні елементи програми, крім того маємо нагадати шановним членам робочої групи що термінологія програмних результатів навчання не є дуже поширеною серед працедавців, і не справа ЗВО диктувати стейкхолдерам у яких термінах і яким чином висловлювати свої пропозиції. З нашої практики співпраці із стейкхолдерами є очевидним, що їх більше цікавить перелік освітніх компонент, послідовність їх викладення та зміст. Цей факт підтверджується відгуками та рецензіями від компаній: ТОВ Ламіс Україна, ТОВ Епіцентр К, ТОВ Об'єднані мережі України, ТОВ Лямбда НЕТ.</p> <p><i>Вважаємо що підстав для зауваження немає і просимо ГЕР не зважати на нього</i></p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>сфері комп'ютерної інженерії, формулювати і перевіряти гіпотези, обирати методики та інструменти, аналізувати результати, обґрунтовувати висновки» забезпечується освітніми компонентами: ОК 15 «Науково-виробнича практика» та ОК16 «Дипломна робота магістра», що у свою чергу досягається набуттям загальних компетентностей ЗК1, ЗК3-ЗК5 та ЗК 7. Проте, ЗК2 «Здатність до абстрактного мислення, аналізу і синтезу», означена відповідним Стандартом, не формується. На думку ЕГ, РН14 може забезпечуватись ОК3 «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності», який у свою чергу формував би ЗК2. Рекомендуємо привести у відповідність матрицю забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми. ЕГ дійшла висновку про часткову відповідність ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» підкритерію 1.4. в контексті Критерію 1.</p>	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:	
<p>1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності). Обсяг ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» (https://rex.knu.ua/wp/wp-content/uploads/2023/04/ONP-2021.pdf), що акредитується, становить 120 кредитів ЄКТС, що відповідає частині 5 ст. 5 Закону України «Про вищу освіту» та Стандарту ВО за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» другого (магістерського) рівня ВО. Обсяг освітніх компонентів, спрямованих на формування компетентностей за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» другого (магістерського) рівня ВО становить 90 кредитів ЄКТС, а обсяг, що відведено на дисципліни за вибором здобувачів ВО – 30 кредитів ЄКТС. Це відповідає вимогам чинного законодавства. Дані нормативні документи уточнюють, що обсяг дослідницької (наукової) компоненти повинен бути не менше 30 %, тобто 36 кредитів ЄКТС, для практики – не менш 10 кредитів ЄКТС та мінімум 35 % обсягу ОНП має бути спрямовано для здобуття загальних та спеціальних (фахових) компетентностей за спеціальністю, визначених</p>	<p>Ми не можемо погодитись із висновком ЕГ про невідповідність ОНП вимогам стандарту.</p> <p>Обсяг освітньо-наукової програми магістра становить 120 кредитів ЄКТС. Нормативні документи уточнюють, що мінімум 35 % обсягу ОНП, тобто мінімум 42 кредити ЄКТС мають бути спрямовані для здобуття загальних та спеціальних компетентностей, визначених Стандартом ВО, при цьому обсяг практики – не менш 10 кредитів ЄКТС, а обсяг дослідницької (наукової) компоненти повинен бути не менше 30 %, тобто 36 кредитів ЄКТС.</p> <p>Звертаємо увагу ЕГ і членів ГЕР що стандарт в жодному разі не протиставляє дослідницьку складову програми практики, і ні практику ні дослідницьку компоненту не протиставляє тій частині програми за якою мають бути здобуті загальні та спеціальні компетентності. І це природно, адже і практика і дослідницька компонента переважно мають бути спрямовані на досягнення визначених стандартом загальних та спеціальних компетентностей, а науково-дослідна практика не може не мати дослідницького спрямування.</p> <p>Якщо б це було не так то виходило б що</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>Стандартом ВО. В ОНП, що акредитується, обсяг ОК, спрямованих на формування загальних та спеціальних (фахових) компетентностей складає 44 кредити ЄКТС: 5 кредитів ОК01, 5 ОК02, 6 ОК06, 6 ОК07, 3 ОК08, 5 ОК09, 3 ОК10, 5 ОК11, 6 ОК13; обсяг практики – 5 кредитів ОК14; обсяг дослідницької (наукової) компоненти ОНП становить 41 кредит ЄКТС: 3 кредити ОК03, 3 ОК04, 6 ОК05, 5 ОК12, 11 ОК15, 13 ОК16. Тобто, на практику відведено менше 10 кредитів, що є порушенням вимог Стандарту ВО. Отже, ЕГ робить висновок, що ОНП має суттєвий недолік у контексті підкритерію 2.1.</p>	<p>розробники стандарту не тільки «зарегулювали» майже всю обов’язкову частину програми (42+10+36=88 кредитів із 90), але й унеможливили збільшення вибіркової складової, що суперечило б закону (не менш як 25%).</p> <p>Таким чином навіть без жодної додаткової аргументації, використовуючи визнану ЕГ спрямованість освітніх компонентів (а вона не повна) маємо:</p> <ul style="list-style-type: none"> - загальні та спеціальні фахові компетентності визначені стандартом: 5 кредитів ОК01, 5 ОК02, 6 ОК06, 6 ОК07, 3 ОК08, 5 ОК09, 3 ОК10, 5 ОК11, 6 ОК13, 11 ОК15 – всього 55 кредитів ЄКТС (>42); - практика: 5 кредитів ОК14, 11 ОК15 – всього 15 кредитів ЄКТС (>10); - обсяг дослідницької (наукової) компоненти ОНП: 3 кредити ОК03, 3 ОК04, 6 ОК05, 5 ОК12, 6 ОК13, 11 ОК15, 13 ОК16 - всього 47 кредитів ЄКТС (>36). <p>Таким чином, твердження ЕГ, що «ОНП має суттєвий недолік у контексті підкритерію 2.1.» і порушує вимоги Стандарту ВО, не відповідає дійсності. Просимо GER не зважати на це помилкове зауваження ЕГ</p>
<p>2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, складають логічну взаємопов’язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання. Структурно-логічною схемою ОНП «Комп’ютерні системи та мережі» встановлено опанування у першому семестрі ОК01, ОК02, ОК03, ОК09, ОК10, ОК11 та 2 кредитів ОК14 загальним обсягом 28 кредитів ЄКТС; у другому семестрі ОК04-ОК08, 3 кредитів ОК14 та 2 кредитів ОК15 загальним обсягом 29 кредитів ЄКТС; у третьому семестрі ОК12, 3 кредитів ОК15 та 12 кредитів вибіркового компонентів загальним обсягом 20 кредитів ЄКТС; у четвертому семестрі ОК13, ОК16 та 8 кредитів вибіркового дисциплін загальним обсягом 27 кредитів ЄКТС. Враховуючи зміст та обсяг освітніх компонент ОНП, ЕГ вбачає наявну збалансованість у контексті загального часу навчання, а також за семестрами та навчальними роками. Проте такі висновки неможна отримати з</p>	<p>1. Освітня програма, що акредитується, створювалась відповідно до Наказу №729-32 від 11.08.2017 (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf). Додаток 1 цього Наказу (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_or.pdf) уточнює, що пункт 2.2 ОПП/ОНП повинен мати назву «Структурно-логічна схема ОП» та містити саму схему.). Додаток 2 цього ж Наказу (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod2_Instr_opus_or.pdf) уточнює, що структурна схема «має містити короткий опис логічної послідовності вивчення компонентів освітньої програми», а також те, що її «рекомендується представляти у графічній формі». Крім того, МОН України поширив «примірний зразок» освітньої програми для першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівня (https://pstu.edu/wp-content/uploads/2019/01/Зразок-освітньої-</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>наявної структурно-логічної схеми, що подана в ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» (https://rex.knu.ua/wp/wp-content/uploads/2023/04/ONP2021.pdf), а лише за навчальним планом підготовки здобувачів ВО (https://rex.knu.ua/wp/wpcontent/uploads/2023/03/123_PLAN-2021.pdf). Отже, ЕГ рекомендує представити структурно-логічну схему ОНП, за якою буде заможливе легко відслідкувати логічну взаємопов'язану систему, наприклад, у вигляді розподілу освітніх компонент за семестрами.</p> <p>Також в навчальному плані було введено помилково окрему ОК17 «Комплексний іспит за спеціальністю «Комп'ютерна інженерія», що є контрольним заходом, а не освітньою компонентою. У даному факті ЕГ вбачає технічну помилку та рекомендує її усунути. Також до технічної помилки ЕГ відносить однакову назву СК11 та СК12. Відповідно до матриці забезпечення програмних результатів навчання (ПРН) відповідними компонентами освітньо-наукової програми (стор. 23 та 24 ОНП), кожен ПРН охоплений змістом ОНП. Проте детальний аналіз показав, що згідно матриці ПРН14 (Застосовувати спеціалізовані концептуальні знання, що включають сучасні наукові здобутки у сфері комп'ютерної інженерії, необхідні для професійної діяльності, оригінального мислення та проведення досліджень, критичного осмислення проблем інформаційних технологій та на межі галузей знань) забезпечуються ОК15 та ОК16. ОК15 та ОК16, в свою чергу, формують ЗК1, ЗК3, ЗК4, ЗК5, ЗК7. Проте згідно Стандарту ВО для ПРН14 дані ОК повинні формувати ЗК2, ЗК3, ЗК4, ЗК5. Отже, ЕГ вважає, що ОНП потребує удосконалення в частині забезпечення формування загальних компетентностей, зокрема, формування ЗК02 для ОК15 та ОК16. Отже, ЕГ робить висновок про часткову відповідність ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» у контексті підкритерію 2.2.</p>	<p>програми-рекомендації-МОН-України.pdf), де уточнюється, що структурно-логічну схему «рекомендується представляти у вигляді графа». При цьому:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Жоден з наведених прикладів не вимагає представляти логічно-структурну схему у такий спосіб, щоб у ній були вказані загальні кількості кредитів ЄКТС за семестрами та навчальними роками, що вимагає ЕГ та робить зауваження з цього приводу. 2) Жоден з наведених прикладів не вимагає будувати логічно-структурну схему так, щоб у ній був вказаний «вигляді розподілу освітніх компонент за семестрами». 3) Очевидно, що «короткий опис логічної послідовності» не передбачає присутність в структурно-логічній схемі абсолютно усіх логічних зв'язків, тому в ОНП вказана логічна залежність лише для контрольних заходів ДЕК: захисту дипломної роботи магістра та складання комплексного іспиту за спеціальністю. 4) Жоден з оприлюднених документів не містить прикладу самої логічно-структурної схеми через широке різномайття таких структур та логічних зв'язків для різних освітніх програм. <p>Додамо, що розподіл в описі ОП дисциплін за семестрами практично «бетонує» навчальний план, знищує його гнучкість і перетворює навчальний план із самостійного документу, яким він має бути згідно закону («Заклад вищої освіти на підставі відповідної освітньої програми розробляє навчальний план, що визначає перелік та обсяг освітніх компонентів у кредитах ЄКТС, їх логічну послідовність, форми організації освітнього процесу, види та обсяг навчальних занять, графік навчального процесу, форми поточного і підсумкового контролю, що забезпечують досягнення здобувачем відповідного ступеня вищої освіти програмних результатів навчання»), у автоматичний додаток до освітньої програми. Просимо ГЕР не зважати на це зауваження ЕГ</p> <p>2. Наявність коду ОК (ОК17) пов'язана з технічними особливостями формування навчального плану в системі Тритон (без</p>

Пункти зі звіту ЕГ

Коментар КНУТШ

наявності коду технічно неможливо сформувати ряд документів у тому числі й навчальний план).

3. Згідно зі Стандартом, ЗК2 «Здатність до абстрактного мислення, аналізу і синтезу», окрім РН14, може формуватися цілим рядом інших РН1, РН4, РН5, РН8, РН9, РН11, РН12.

Матриця відповідності визначених стандартом результатів навчання та компетентностей

Програмні результати навчання	Інтегральна компетентність	Компетентності																				
		Загальні компетентності								Спеціальні (фахові) компетентності												
		ЗК1	ЗК2	ЗК3	ЗК4	ЗК5	ЗК6	ЗК7	ЗК8	ОК1	ОК2	ОК3	ОК4	ОК5	ОК6	ОК7	ОК8	ОК9	ОК10	ОК11	ОК12	
РН1	+	+	+							+	+	+	+	+								+
РН2	+									+	+	+	+	+	+							+
РН3	+	+	+																			+
РН4	+									+	+											+
РН5	+									+	+	+	+	+								+
РН6	+									+	+	+	+	+								+
РН7	+									+	+	+	+	+								+
РН8	+									+	+	+	+	+								+
РН9	+									+	+	+	+	+								+
РН10	+									+	+	+	+	+								+
РН11	+									+	+	+	+	+								+
РН12	+									+	+	+	+	+								+
РН13	+									+	+	+	+	+								+
РН14	+									+	+	+	+	+								+

Для формування ЗК2 «Здатність до абстрактного мислення, аналізу і синтезу», на думку розробників, відповідні РН забезпечується достатньою кількістю інших освітніх компонент ОК1, ОК2, ОК4-ОК6, ОК9, ОК12, що підтверджується матрицею відповідності компетентностей компонентам даної ОП.

4. МАТРИЦЯ ВІДПОВІДНОСТІ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ КОМПОНЕНТАМ ОСВІТНЬОЇ ПРОГРАМИ

Лист 1

	Обов'язкові навчальні дисципліни																
	ОК 1	ОК 2	ОК 3	ОК 4	ОК 5	ОК 6	ОК 7	ОК 8	ОК 9	ОК 10	ОК 11	ОК 12	ОК 13	ОК 14	ОК 15	ОК 16	
ЗК1							+		+			+				+	
ЗК2	+	+		+	+	+			+			+					+
ЗК3			+					+					+				+
ЗК4			+	+	+			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
ЗК5												+		+	+	+	+
ЗК6	+				+												+
ЗК7						+				+							+
ЗК8										+							

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною). Стандартом ВО визначено предметну область спеціальності 123 «Комп'ютерна інженерія» галузі знань 12 «Інформаційні технології» для другого (магістерського) рівня ВО (наказ МОН України від 18.03.2021 р. №330). Під час акредитаційної експертизи ЕГ з'ясувала, що ОНП та ПРН відповідають предметній області спеціальності 123 «Комп'ютерна інженерія». Освітні компоненти ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» складаються з 16 обов'язкових та 6 вибіркового компонент. ОК01–ОК16 та перелік вибіркового професійно-орієнтованих дисциплін, забезпечуючи ПРН1–ПРН14 та цілі ОНП, які із цими результатами навчання корелюють, мають очевидний зв'язок зі спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія». Крім того, аналіз продемонстрованої матеріально-технічної бази під

1. Нам дещо дивно читати це зауваження. По перше - серед всіх загальних компетентностей, які передбачає стандарт відсутній пункт стосовно написання академічних текстів.
 ЗК1. Здатність до адаптації та дій в новій ситуації.
 ЗК2. Здатність до абстрактного мислення, аналізу і синтезу.
 ЗК3. Здатність проводити дослідження на відповідному рівні.
 ЗК4. Здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел.
 ЗК5. Здатність генерувати нові ідеї (креативність).
 ЗК6. Здатність виявляти, ставити та вирішувати проблеми.
 ЗК7. Здатність приймати обґрунтовані рішення.
 ЗК8. Здатність спілкуватися іноземною мовою.

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>час онлайнного огляду дає підстави ЕГ для висновку, що ОК01, ОК02, ОК04-ОК07, ОК09, ОК10, ОК12-ОК16 та усі ВК мають відповідність об'єктам професійної діяльності здобувачів ВО з комп'ютерної інженерії та спрямовані на набуття магістрами глибоких знань з наукових, технічних й прикладних аспектів для аналізу, розробки та подальшої експлуатації комп'ютерних систем та мереж. ОНП передбачає вивчення ОК08 та ОК11 для формування загальних компетентностей. Проте під час е-бесіди з гарантом ОНП було з'ясовано, що правила щодо написання академічних текстів викладаються лише англійською, як окрема тема в ОК11. Тому, ЕГ рекомендує ввести окремим змістовим модулем принципи академічного письма українською в ОК10. Отже, ЕГ дійшла висновку про часткову відповідність ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» у контексті підкритерію 2.3.</p>	<p>Зате в ОНП є спеціальна компетенція СК9 (Здатність представляти результати власних досліджень та/або розробок у вигляді презентацій, науково-технічних звітів, статей і доповідей на науково-технічних конференціях). Відповідна компетенція формується при вивченні ОК3, ОК8, ОК9, ОК10, ОК11, ОК13, ОК16.</p> <p>Тому дане зауваження не має під собою підстав. Крім того, при написанні звітів, дипломної роботи, публікацій здобувачами освіти, наукові керівники обов'язково перевіряють академічні тексти та впливають на їх зміст.</p> <p>По-друге, вимогою часу, ринку праці необхідною умовою професійного зростання випускників є їх здатність виконувати професійні обов'язки в англомовному середовищі. У зв'язку з цим Університет (див. http://senate.univ.kiev.ua/?p=1355) послідовно збільшує частку фахових дисциплін які викладаються англійською мовою. На наш погляд це є взірцевою складовою програми, а не її недоліком.</p> <p>Просимо ГЕР не зважати на це помилкове зауваження ЕГ</p>
<p>5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дозволяє здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності.</p> <p>1. У навчальному плані ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» передбачено 2 види практики: асистентська ОК14 (5 кредитів ЄКТС) та науково-виробнича ОК15 (11 кредитів ЄКТС). Згідно звіту про СО науково-виробнича практика ОК15 інтегрована у дослідну (наукову) складову ОНП. Проте, згідно вимог Стандарту ВО у ОНП передбачено окремо Сторінка 7 практика, на яку повинно бути відведено не менше 10 кредитів, а обсяг асистентської практики лише 5 кредитів. Під час інтерв'ювання здобувачів ВО було з'ясовано, що асистентська практика – це «отримання досвіду викладацької діяльності зі студентами молодших курсів кафедри», а науково-виробнича – це «практично написання дипломної роботи магістра».</p> <p>2. Згідно звіту про СО, програмні результати</p>	<p>1. Ми не можемо погодитись і з цим зауваженням ЕГ і вважаємо його помилковим.</p> <p>У навчальному плані ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» дійсно передбачено 2 види практики: асистентська ОК14 (5 кредитів ЄКТС) та науково-виробнича ОК15 (11 кредитів ЄКТС). В данному випадку на практики відводиться 16 кредитів. Зміст практик і асистентської (https://rex.knu.ua/wp/wp-content/uploads/2023/03/123_ОК14.pdf) і науково-виробничої представлений відповідними програмами.</p> <p>Зокрема анотація науково-виробничої практики: <i>“включає в себе вивчення студентом змісту складної технічної задачі в галузі комп'ютерної інженерії та виконання ним реальних практичних кроків, спрямованих на повне вирішення такої задачі або на здобуття істотного вагомому прогресу в її вирішенні. Знання, відомості та практичний досвід, які студенти здобудуть в</i></p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>навчання за ОК14 – ПРН06, ПРН10, ПРН13; за ОК15 – ПРН02, ПРН05-06, ПРН11, ПРН14. ОК14 направлена на формування таких ЗК04, ЗК05, СК10, СК12, а ОК15 - ЗК4, ЗК5, ЗК7, СК2, СК4, СК5, СК12. Проте, детальний аналіз матриці забезпечення ПРН ОК14 та ОК15 відповідно Стандарту ВО показав, що ОНП потребує удосконалення в частині забезпечення формування загальних компетентностей, зокрема, формування ЗК03 та ЗК08 для ОК14; ЗК02, ЗК03, ОК06, ЗК08 для ОК15. Отже, ЕГ вважає, що ОНП потребує удосконалення в частині забезпечення формування загальних компетентностей. Місцем проведення практик можуть бути як факультет радіофізики, електроніки та комп'ютерних систем та ІОЦ КНУ, так й зовнішні організації та підприємства. Під час е-бесіди зі здобувачами ВО та випускниками ЕГ отримала підтвердження, що у них є можливість вільного вибору місця проведення практики. Отже, ЕГ робить висновок, що ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» має суттєвий недолік у контексті підкритерію 2.5.</p>	<p><i>ході виконання практики, можуть стати потужним підґрунтям у подальшому навчанні та в професійній діяльності.</i>” Твердження що науково-виробнича практика – це «<i>практично написання дипломної роботи магістра</i>» не відповідає дійсності хоча б з тої причини, що ця практика розпочинається у 2 семестрі першого курсу, коли ще навіть не розглядалося питання про тему дипломної роботи. Чому ЕГ вважає що дослідницька практика не може одночасно забезпечувати і дослідницьку складову і практичну підготовку нам незрозуміло. <i>Просимо ГЕР не зважати на це зауваження ЕГ</i></p> <p>2. Як вже сказано вище, розробники програми вважають, що забезпечення формування великої кількості загальних компетентностей змістом деяких освітніх компонент не завжди є обґрунтованим. Відповідні загальні компетентності можуть бути забезпечені іншими освітніми компонентами. Розберемо більш детально пропозицію ЕГ: ОК14 (Асистентська практика), ЗК08 (Здатність спілкуватися іноземною мовою). ЕГ пропонує забезпечити формування ЗК08 для ОК14. Навіть для викладання штатними викладачами предметів іноземною мовою є набір вимог, а в данному випадку питання стоїть взагалі про здобувачів освіти. Для формування ЗК08 (Здатність спілкуватися іноземною мовою) в ОП є відповідна освітня компонента ОК11 (Англійська мова в галузі інформаційних технологій). І саме ця компонента найкраще, на погляд розробників програми, забезпечує формування ЗК08 (Здатність спілкуватися іноземною мовою). Можемо відзначити, що забезпечення формування всіх загальних компетентностей відбувається при прослуховуванні усієї обов'язкової частини ОНП. <i>Просимо ГЕР не зважати на це зауваження ЕГ</i></p>
<p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» має суттєві недоліки у контексті підкритеріїв 2.1. та 2.5, обумовлені неврахуванням вимог Стандарту ВО щодо обсягу практики та невідповідності в частині забезпечення формування загальних</p>	<p>1. У навчальному плані ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» дійсно передбачено 2 види практики: асистентська ОК14 (5 кредитів ЄКТС) та науково-виробнича ОК15 (11 кредитів ЄКТС). В данному випадку на практику відводиться 16 кредитів.</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>компетентностей, та слабкі сторони, обумовлені формальним представленням структурно-логічної схеми ОНП, наявністю технічних помилок в навчальному плані та викладання принципів написання академічних текстів лише англійською.</p>	<p>Вважаємо, що зауваження ЕГ щодо суттєвих недоліків у контексті підкритеріїв 2.1. та 2.5, обумовлені неврахуванням вимог Стандарту ВО щодо обсягу практики є необґрунтованими</p> <p>2. Зауваження – «невідповідність в частині забезпечення формування загальних компетентностей» незрозуміле і необґрунтоване - в даній ОНП формуються всі загальні компетентності, які передбачені стандартом. Що підтверджується матрицею відповідності компетентностей компонентам освітньої програми.</p> <p>3. Серед всіх загальних компетентностей, які передбачає стандарт відсутній пункт стосовно написання академічних текстів Зате в ОНП є спеціальна компетенція СК9 (Здатність представляти результати власних досліджень та/або розробок у вигляді презентацій, науково-технічних звітів, статей і доповідей на науково-технічних конференціях). Відповідна компетенція формується при вивченні ОК3, ОК8, ОК9, ОК10, ОК11, ОК13, ОК16. І нарешті – те що здатність писати академічні тексти формується англійською мовою є перевагою програми а не її недоліком. Вважаємо, що зауваження ЕГ щодо пункту стосовно написання академічних текстів є необґрунтованими.</p>
<p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень Е</p>	<p>Університет вважає визначений ЕГ рівень відповідності Критерію 2 необґрунтовано низьким. Просимо GER визначити відповідність хоча б на рівні В.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p>	
<p>2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми. Згідно § 1 і додатку 3.1 Правил прийому https://vstup.knu.ua/images/2022/Правила_прийому_2022.pdf вступити до КНУ імені Тараса Шевченка для здобуття ступеня магістра можна на основі ступеня бакалавра, магістра або освітньо-кваліфікаційного рівня спеціаліста, здобутих за іншою спеціальністю, за умови успішного проходження вступних випробувань. ЕГ проаналізувала передумови вступу на ОНП,</p>	<p>Виконання цієї рекомендації неважке, однак воно ставить в нерівні умови випускників різних ЗВО. В кожному ЗВО рекомендуються свої джерела за відповідними темами програми. Вступникові простіше працювати з тими джерелами за якими він проходив навчання, ніж орієнтуватися на інші джерела.</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>визначені Стандартом вищої освіти за спеціальністю 123 «Комп'ютерна інженерія» для другого (магістерського) рівня вищої освіти (наказ МОН України від 18.03.2021 № 330), ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» https://rex.knu.ua/wp/wpcontent/uploads/2023/04/ONP-2021.pdf, а також програмою вступного випробування, схваленою Вченою радою факультету (протокол від 15.02.2022 №12) та затвердженою ректором https://rex.knu.ua/wp/wpcontent/uploads/2022/05/Comp_sys_mer_2022.pdf. Означені факти дають підстави стверджувати, що форма і зміст вступних випробувань відповідають початковим компетентностям, потрібних для того, щоб розпочати навчання за ОНП «Комп'ютерні системи та мережі». У звіті СО зазначено, що до програми фахового іспиту включено питання з курсів базової підготовки бакалаврів спеціальності 123 «Комп'ютерна інженерія». Здобувачами вищої освіти даної ОНП під час інтерв'ювання було підтверджено, що зміст вступних випробувань відповідає рівневі початкових (вхідних) компетентностей, потрібних для того, щоб розпочати навчання за цією програмою, тобто фахові вступні випробування передбачають перевірку набуття особою компетентностей і РН, які визначені Стандартом вищої освіти зі спеціальності 123 «Комп'ютерна інженерія» для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (наказ МОН України від 19.11.2018 № 1262). ЕГ рекомендує при перегляді програми вступного випробування на 2023-2024 н.р. додати список рекомендованих літературних джерел для підготовки до фахового вступного випробування. ЕГ встановила часткову відповідність підкритерію 3.2.</p>	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:	
<p>3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми. Подана ЗВО інформація у відомостях СО свідчить, що здобувачі ВО досить активно залучаються до НДР та виконання проєктів. Водночас ЕГ під час аналізу та запиту певних документів про підтвердження участі здобувачів у науковій роботі отримала документ тільки з 14 опублікованими тезами на конференції з 2018 по 2023 рік, 3 НДР з 2018 по 2023 рік та участь у проєкті ЕСОІМРАСТ у 2017-2019 роках. Проте,</p>	<p>Для активного залучення здобувачів саме даної ОНП до наукової роботи на факультеті створені дві спеціальні секції Computer Technologies на двох конференціях, які щорічно проводяться на факультеті :</p> <p>1 - INTERNATIONAL YOUNG SCIENTISTS CONFERENCE ON APPLIED PHYSICS</p> <p>2 - INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE ELECTRONICS AND APPLIED PHYSICS .</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>наукова робота викладачів даної кафедри є достатньо суттєвою, про це свідчать наявні публікації в Scopus, посилання на які були надані гарантом на запит ЕГ. Варто зауважити, що з 2023 року до РП Дипломної роботи магістра в критерії оцінювання додано пункт про обов'язкову наявність публікацій категорій А, Б/В. Самі здобувачі про це повідомлені та підтвердили ЕГ, що зараз готують публікації разом з науковими керівниками. Більшість здобувачів проходять практику на базі університету або підприємства яке надає університет, але також є можливість про проходження практики на базі ІТкомпанії/телекомунікаційної компанії за особистою домовленістю студента та підписаного договору про практику з університетом. Іншою формою поєднання навчання та досліджень є самі освітні компоненти бо в деяких з них наявна дослідницька складова: ОК4, ОК5, ОК12, про що наведено у звіті СО. ЕГ вважає, що викладачам потрібно більше активніше залучати здобувачів даної ОНП до наукової роботи, а саме брати участь у власній університетській конференції ІСАР (http://www.icap.knu.ua) та до роботи над НДР. ЕГ дійшла висновку про часткову відповідність підкритерію 4.3.</p>	
<p>4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі. Сторінка 12</p> <p>Інтерв'ювання фокус-групи академічного персоналу дало можливість з'ясувати, що викладачі мають повну свободу у виборі методів навчання й викладання, наповненні доручених їм освітніх компонент змістом на їх професійний розсуд. Тож, НПП є вільними у використанні, зокрема, наукових досягнень і сучасних практик в межах ОК. Так, результати НДР впроваджуються в лекційні та практичні заняття різних освітніх компонентів ОНП. Викладачі запевнили ЕГ, що у них існує практика щорічного перегляду РП для їх актуалізації та оновлення. Однак, наявність у більшості РП переліку рекомендованої літератури джерел за останні 5 років, не дозволяє підтвердити щорічне оновлення РП. Важливо зазначити, що більшість викладачів кафедри є працівниками інформаційнообчислювального центру університету, тим самим є практиками у своєму напрямку. Роботодавці підтвердили індивідуальну співпрацю з певними викладачами в рамках покращення певних дисциплін та надання</p>	<p>Перелік літератури не може однозначно підтвердити щорічне оновлення РП. Серед літературних джерел у робочій програмі обов'язково присутні також і фундаментальні джерела. Щорічне оновлення програм підтверджується протоколами засідання кафедри та методичної комісії факультету.</p> <p>Актуальність переліку рекомендованої літератури не завжди однозначно пов'язаний напряму з датою публікації. При щорічному розгляді вмісту РНП розглядається й актуальність літературних джерел. В зауваженні не вказано конкретно програми у якій за думкою ЕГ присутня неактуальна література та не наведено приклади таких джерел.</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>актуальних даних для їх програмного оновлення. На базі факультету та кафедри розгорнуті академії Cisco, Huawei та інші, що дає змогу використання наданих матеріалів та програмних засобів, як для навчання, так і для покращення РП освітніх компонент. Відповідно, ЕГ рекомендує оновити вміст переліку рекомендованої літератури до кожної РП ОК на більш актуальні. ЕГ дійшла висновку щодо часткової відповідності підкритерію 4.4.</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</p>	
<p>4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, що послідовно дотримуються всіма учасниками освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності. Політика, Стандарти та процедури дотримання академічної доброчесності в ЗВО визначені у таких документах: Етичний кодекс університетської спільноти (https://www.knu.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-theuniversity-community.pdf), Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у КНУТШ (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352), ухвала ВР КНУТШ «Про репутаційну політику КНУТШ» (http://senate.univ.kiev.ua/?p=937), ухвала ВР КНУТШ «Вимоги етичної компетентності та запобігання неетичної поведінки представників університетської спільноти» (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1733), Положення про забезпечення дотримання академічної доброчесності у КНУТШ (http://senate.univ.kiev.ua/?p=2104), аналіз змісту яких показав, що політика ЗВО щодо академічної доброчесності є чіткою та зрозумілою. За результатами інтерв'ювання цільових груп ЕГ було встановлено, що ЗВО активно популяризує академічну доброчесність. До учасників освітнього процесу доводяться вимоги Положення про забезпечення дотримання академічної доброчесності у КНУТШ. Згідно з Положенням, перевірки на плагіат підлягають: усі кваліфікаційні роботи; науково-методичні, наукові, дисертаційні роботи. З цією метою застосовується програма</p>	<p>Здобувачі освіти проінформовані про перевірку на плагіат робіт, які стосуються їх в процесі навчання в університеті. Про це їх інформують наукові керівники, завідувач кафедри та керівництво факультету під час першої зустрічі зі здобувачами. В РП ОК16 (Дипломна робота магістра) прямим чином вказано пункт 7.3. “... <i>Перед захистом випускна кваліфікаційна робота проходить перевірку на наявність плагіату</i>”.</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>Unicheck. Також в ЗВО наявний власний репозитарій (https://ir.library.knu.ua/knurepo/) яким опікується Наукова бібліотека ЗВО. Під час інтерв'ювання фокус-груп викладачів, здобувачів освіти та випускників ЕГ було з'ясовано, що учасники освітнього процесу в цілому обізнані з принципами академічну доброчесність. Проте, які саме роботи підлягають перевірці здобувачі пояснити не змогли. На зустрічах із менеджментом ЗВО та здобувачами, ЕГ з'ясувала, що офіційно зафіксованих фактів порушення вимог академічної доброчесності не було. ЕГ дійшла висновку про часткову відповідність підкритерію 5.4.</p>	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:	
<p>4. Існує практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми. Інтерв'ювання цільових груп показало, що першу і головну роль у збиранні інформації про працевлаштування випускників відіграє кафедра, а саме її співробітники. Вони відстежують кар'єрний шлях випускників через особисту комунікацію та соціальні мережі (Linkedin, Facebook та інші). Також, існує практика за 2 місяці до закінчення навчання проводити опитування майбутніх випускників щодо їх подальшого працевлаштування. Проте, під час езустрічі з випускниками ЕГ з'ясувала, що кафедрою не було організовано централізованого підходу до збору інформації щодо відслідковування кар'єрного шляху усіх випускників. Щодо пропозицій для покращення та оновлення даної ОНП - вони не залучались (крім випускників, які навчаються в аспірантурі або працюють у ЗВО). ЕГ дійшла висновку, що на даній ОНП існує практика збирання інформації щодо кар'єрного шляху випускників, проте, вона є вибірковою та стосується переважно випускників, які підтримують зв'язок з університетом. Також ЕГ зазначає, що відсутня комунікація з випускниками щодо покращення та перегляду даної ОНП, тож підкритерій 8.4 має часткову відповідність в контексті критерія 8.</p>	<p>Збирання інформації про місце роботи випускників допускається у випадку згоди їх на таку процедуру. На кафедрі існує ресурс у вигляді Гугл-форми на яку бажаючі можуть залишити інформацію про поточне місце роботи та контакти для зв'язку. Моніторинг соціальних мереж та інших публічних джерел дозволяє моніторити якраз тих, хто не підтримує контакту з ЗВО. Комунікація з випускниками присутня постійно через різноманітні колективні заходи (на кшталт дня факультету, ярмарки вакансій й т.п) та персональну комунікацію з викладачами. Випускники, а серед них й багато роботодавців, долучаються до роботи над даною ОНП шляхом рецензування та відгуків (відповідні документи присутні у звіті).</p>
<p>5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми. Внутрішня система забезпечення якості в КНУ імені Тараса Шевченка реалізується відповідно до Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в</p>	<p>У звіт само оцінювання вказано наступне: Випадків виявлення суттєвих недоліків даної ОНП та освітньої діяльності в результаті здійснення процедур внутрішнього забезпечення якості не було. Дрібні недоліки вирішуються шляхом постійного удосконалення елементів навчання викладачами, що відображається у</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>КНУ імені Тараса Шевченка, яке розміщене за посиланням https://www.knu.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf. На зустрічі з адміністративним персоналом керівник відділу забезпечення якості освіти Дарія Щеглюк повідомила ЕГ, що під час здійснення процедур внутрішнього забезпечення якості освіти за час реалізації ОНП, яка акредитується, суттєвих недоліків не виявлено. Викладачами, в якості реагування на зауваження відділу моніторингу якості вищої освіти, оновлюється зміст практичних завдань ОК, обираються нові інтерактивні методи викладання тощо. Згідно ухвали Вченої ради університету (від 01 листопада 2021 року) (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1894): «... Головні (серед виявлених) об'єктивні і суб'єктивні чинники, які спричиняють проблеми у функціонуванні внутрішньої системи забезпечення якості Університету і були причиною зауважень при акредитації: - все ще недостатній рівень розуміння частиною викладацької спільноти необхідності врахування студентоцентрованого підходу на всіх рівнях реалізації освітнього процесу; - все ще низький рівень виконавської дисципліни при здійсненні локального моніторингу освітніх програм; - випадки невисокої якості підготовки відомостей самооцінювання гарантами освітніх програм, частина з яких, імовірно, передоручала розроблення цих документів особам, які не мають необхідної кваліфікації або не розуміють мети процедур акредитації; ...» і сам розуміє основні проблеми та працює над їх вирішенням, про що свідчать документи про результати / ухвали Вчених рад університету та інформація про проведення певних заходів на сайті університету. Тож, проаналізувавши відомості СО та надану інформацію під час інтерв'ювання фокус-груп, ЕГ зауважує, що формальна констатація того, що ОНП не має недоліків, є недоліком за критерієм 8 і свідчить про часткове розуміння процедур і процесів внутрішнього забезпечення якості. ЕГ дійшла висновку, що система забезпечення якості КНУ імені Тараса Шевченка працює над покращенням та виявленням недоліків в ОНП та її реалізації й частково забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки, а підкритерій 8.5 має часткову відповідність в контексті критерію 8.</p>	<p>навчальних програмах</p> <p>Тож, виявлені дрібні недоліки ліквідуються у поточному порядку. <i>Взагалі слід сказати що висновок ЕГ децю дивує – відверту розповідь про те які питання і проблеми виникають і долаються при розбудові системи забезпечення якості і формуванні культури якості в Університеті ЕГ визначає як слабку сторону як системи забезпечення якості, так і програми.</i></p>
<p>6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема, зауваження та</p>	<p>ЕГ робить тенденційний висновок – всі ті зауваження які були зроблені при</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій), беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.</p> <p>Акредитація ОНП «Комп'ютерні системи та мережі» є первинною, тому її удосконалення ґрунтується на врахуванні досвіду акредитації інших ОП КНУ імені Тараса Шевченка (2020-2022 рр.), наприклад, за спеціальністю 121 «Інженерія програмного забезпечення». Також, важливу роль в процесі перегляду ОП є результати акредитацій інших ОП університету, які розглядаються на засіданнях Вченої ради (вже 3 роки поспіль), на попередньому засіданні (07 листопада 2022 року) (http://senate.univ.kiev.ua/?p=2123) були оголошені наступні найчастіші недоліки ОП університету, які надали ЕГ це: - підтвердження унікальності ОП результатами навчання і орієнтацією на галузеві/регіональні/спеціалізовані потреби ринку праці та здобувачів, більш інтенсивне залучення роботодавців і здобувачів до формування й перегляду програм (Критерій 1. Проектування і цілі ОП); - що на думку ЕГ в даній ОНП реалізовано частково, як здобувачі, так і роботодавці не залучені до формування й перегляду ОНП, окрім роботи над окремими ОК, а не повноцінною ОНП. - вдосконалення структурно-логічних схем ОП для відображення логіки послідовності ОК, збільшення частки науково/дослідницької складової ОП (Критерій 2. Структура і зміст ОП); - що на думку ЕГ майже не реалізовано, структурно-логічна схема не передає логіки послідовності ОК по семестрах, а науково-дослідницька складова присутня тільки у викладачів, але не у студентів, хоча ОНП є освітньо-науковою. - посилення відповідальності кафедр за оцінку якості робочих програм ОК, своєчасне оновлення переліків рекомендованої літератури в робочих програмах, більш активне залучення гостьових професорів (Критерій 4. Навчання і викладання за ОП); - що на думку ЕГ в даній ОНП реалізовано частково, в РП майже відсутня рекомендована література після 2020 року. - вдосконалення процесу обговорення результатів опитування зі здобувачами, поглиблення комунікації зі стейкхолдерами, вдосконалення механізмів зворотного зв'язку, запровадження постакредитаційного моніторингу освітніх програм (Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості ОП); - що на думку ЕГ в даній ОНП реалізовано частково, комунікація зі здобувачами та роботодавцями наявна тільки по</p>	<p>акредитаціях ОП в минулі роки були належним чином проаналізовані, для того щоб пересвідчитись у цьому достатньо подивитись на матеріали розміщені на сайті Університету (https://knu.ua/ua/official/accreditation/bachelor-degree/, https://knu.ua/ua/official/accreditation/master-degree/, https://knu.ua/ua/official/accreditation/phd-degree/ тощо). Всі зауваження і рекомендації ЕГ та ГЕР були проаналізовані, оцінені з точки зору відповідності нормативній базі, стратегії розвитку Університету і практиці провідних університетів Європи. Все що слід було врахувати в програмах університету було належним чином враховано. Ті «недоліки» про які вказує ЕГ не є недоліками (їх ми коментували зокрема і в цих коментарях), а відповідні рекомендації і не мали виконуватись, про що Університет і оголосив належним чином.</p> <p>Вважаємо висновок ЕГ «ЗВО працює над аналізом та реагуванням на наявні рекомендації, але поки на низькому рівні, про що свідчать наявні недоліки» таким що абсолютно не відповідає дійсності.</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>окремому ОК, а не по цілій ОНП, або залучаються тільки на момент рецензування, постакредитаційний моніторинг ОНП наявний, але поки він на низькому рівні, про що свідчать описані тези вище. Проаналізувавши Сторінка 24 написано вище, ЕГ дійшла висновку, що ЗВО працює над аналізом та реагуванням на наявні рекомендації, але поки на низькому рівні, про що свідчать наявні недоліки, тож підкритерій 8.6 має часткову відповідність в контексті критерію 8.</p>	
Критерій 9. Прозорість та публічність:	
<p>1. Визначені чіткі і зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми. Нормативні документи, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу в КНУ імені Тараса Шевченка розміщено у відкритому доступі у розділі «Офіційна інформація» на сайті ЗВО за посиланням https://www.univ.kiev.ua/ua/official. Згідно відомостям СО та результатам опитування усіх фокус-груп, ЕГ встановила, що права та обов'язки учасників освітнього процесу визначені у таких нормативних документах: Порядок вирішення конфліктних ситуацій https://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Procedure-for-resolving-conflictsituations-in-University.pdf, Етичний кодекс університетської спільноти https://www.knu.ua/pdfs/official/ethicalcode/Ethical-code-of-the-university-community.pdf, Положення про забезпечення дотримання академічної доброчесності https://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Regulation-for-academic-integrity.pdf, Пам'ятка норм етичної поведінки для учасників освітнього процесу https://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Memo-of-norms-of-ethicalbehavior-in-University.pdf, Порядок вирішення конфліктних ситуацій https://www.knu.ua/pdfs/official/Procedure-forresolving-conflict-situations-in-University.pdf, Положення про гаранта освітньої програми http://senate.univ.kiev.ua/?p=1678, Правила внутрішнього розпорядку у студентських гуртожитках КНУ імені Тараса Шевченка https://studmisto.knu.ua/management/documents/regulation-documents/257-pravyla-vnutrishnoho-rozporiadku, Контракт здобувача вищої освіти тощо. Під час зустрічі зі здобувачами ЕГ відмітила деяку невпевненість щодо розуміння здобувачами</p>	<p>Для вирішення вказаних проблем студентів в університеті працює цілий ряд організацій: органи студентського самоврядування, інститут кураторів, заступник декана по роботі зі студентами. Свої права студенти точно знають та захищають.</p> <p>«Деяка невпевненість щодо розуміння ними своїх прав та обов'язків» мабуть пов'язана з іншими причинами. Крім того незрозуміло - яким чином зауваження ЕГ стосується того що документи є, оприлюднені, доступні, і діють?</p> <p>Просимо GER не зважати на це зауваження ЕГ</p>

Пункти зі звіту ЕГ	Коментар КНУТШ
своїх прав та обов'язків, тому рекомендує посилити роботу зі здобувачами щодо цього. ЕГ встановила часткову відповідність підкритерію 9.1 в контексті критерію 9	