

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	<b>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</b>
Освітня програма	<b>17488 Біотехнологія</b>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Спеціальність	<b>162 Біотехнології та біоінженерія</b>

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

*Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

03.06.2022 р.

Справа № 0117/АС-22

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 16 "Хімічна та біоінженерія" у складі:

Атаманюк Володимир Михайлович – головуючий,  
Висоцька Олена Володимирівна,  
Гиль Михайло Іванович,  
Грегірчак Наталія Миколаївна,  
Лінючева Ольга Володимирівна,  
Рищенко Ігор Михайлович,  
Сарібекова Діана Георгіївна,  
Худаєва Софія Антонівна,  
Ямборко Ганна Валентинівна,

за участі запрошених осіб:

Гожик Андрій Петрович - проректор з науково-педагогічної роботи – представник ЗВО,  
Савчук Олексій Миколайович – гарант ОП,  
Стабніков Віктор Петрович – керівник експертної групи,  
Масалітіна Наталія Юріївна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	<b>Київський національний університет імені Тараса Шевченка</b>
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	<b>17488</b>
Назва ОП	<b>Біотехнологія</b>
Галузь знань	<b>16 Хімічна та біоінженерія</b>
Спеціальність	<b>162 Біотехнології та біоінженерія</b>
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	<b>Магістр</b>
Вид освітньої програми	<b>Освітньо-наукова</b>

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

### **1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Обґрунтування ГЕР

*У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.*

**Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти**

ОП головним чином відповідає Критерію 1 за всіма підкритеріями. Виявлені несуттєві недоліки (підкритерій 1.1 - 1.3), які можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені протягом року. ОП, яка акредитується, є доречною та інтегральною частиною науково-освітнього процесу, що відбувається в Київському національному університеті ім. Т.Шевченка, і відповідає місії цього ЗВО, хоча при цьому не кореспондується з Програмою розвитку науково-інноваційної діяльності Університету (<https://cutt.ly/GU8RgC5>), яка є застарілою (до 2020 року!). Важко визнати те, що факт проведення лабораторних робіт, виконання курсової та кваліфікаційної робіт, виробничих практик (стор. 12 ОП : «Особливості програми») для ЗДВО в межах ОС162 і ГЗ16 є унікальністю (особливістю) програми, адже це є усталені форми організації освітнього процесу в закладах вищої освіти України для ЗДВО за ОС162. Коментар цього ЗВО є неінформативним.

**1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін**

Визначення змісту та програмних результатів навчання за ОП є динамічним процесом, до якого залучені усі зацікавлені сторони освітнього процесу. ЗВО та ЕГ зазначено, що наразі системно враховано побажання усіх учасників освітнього процесу, проте ГЕР не встановлено оприлюднення результатів анкетування тих груп-учасників освітнього процесу та процедури розгляду побажань з боку внутрішніх й зовнішніх стейкхолдерів ОП (і коментар ЗВО – п.1 це підтверджує), а наявні результати опитування у відкритому доступі (<https://sociology.knu.ua/uk/nauka/fahoviznannya-ta-vminnya-vikladacha>) не відбивають специфіки освітнього процесу за ОП та є загальноуніверситетськими результатами. Це свідчить на упереджений підхід щодо висвітлення інформації і маніпулювання ЗВО нормами права щодо самоврядності.

**1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

Матеріалами самоаналізу та на підставі висновку ЕГ встановлено, що проектна група ЗВО враховувала низку тенденцій сучасності при формуванні ОП. Остання вказує на вседержавний (Загальні відомості: розділ 4 відомостей самоаналізу – «...установах системи МОНУ, МОЗУ, Мінагрополітики України...») та регіональний (<https://koda.gov.ua/kiivshhina/rozvytok-regionu/strategiya-rozvytku/>) контексти, хоча і в 1-му і в 2-му випадках це носить декларативний характер, без конкретики, а коментар цього ЗВО є неінформативним. При цьому інтереси роботодавців, з якими співпрацює ЗВО взяті до уваги (Загальні відомості: розділ 8 відомостей самоаналізу). При формуванні цілей, ПРН та змісту ОП проектна група ЗВО вивчила низку ОП-аналогів, що викладаються як в Україні, так і за кордоном, що і зазначено у звіті ЗВО з самооцінювання та підтверджено висновком ЕГ. Відмінністю роботи ЗВО за ОП є проведення консультацій/відкритих зустрічей із роботодавцями (<http://surl.li/awnuz>, <http://surl.li/awnzf>, <http://surl.li/bfuuw>).

**1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).**

**За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

ОП, що акредитується ([https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy\\_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo\\_naukova\\_programa\\_biotechnologu\\_2021\\_compressed.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo_naukova_programa_biotechnologu_2021_compressed.pdf)), переважно декларує змогу досягти програмних результатів навчання, передбачених стандартом (детальніше – оцінка ОП за критеріями 2-7). Коментар цього ЗВО є неінформативним.

**Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

**Обґрунтування ГЕР**

**2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

ОП критично не узгоджена за підкритеріями 1-5, 7, що слід усунути та врахувати при розробленні ОП для 2022 року. За вказаними у підрозділі 2.1 ОП (стор. 18) ОК помітна начебто повна відповідність за підкритерієм, проте у підрозділі 2.2 ОП (стор. 19) є ОК20 (ця ж ОК є і в навчальному плані), яка відсутня у підрозділі 2.1 ОП і невідомо яку кількість кредитів на нього унормовано ЗВО. До того ж, статус запровадженого ЗВО кваліфікаційного іспиту як «освітньої компоненти» підтверджує і встановлення ЗВО до ОК20 дотичних ПР (стор. 20 ОП). В той же час проведення ОК20, звісно, з виконанням затрат певних кредитів ЄКТС, у сукупності з ОК, що перелічені у підрозділі 2.1 ОП перевищать унормовані Законом України «Про вищу освіту» та чинним відповідним Стандартом вищої освіти 120 кредитів ЄКТС. Хоча ЗВО в навчальному плані, доданому до матеріалів відомостей само оцінювання, чомусь вказує виділення на ОК20 аж 0,0 кредитів ЄКТС і при цьому в «графіку навчального процесу» впродовж 3-х тижнів місяця травня встановлено проведення «підсумкові атестації», тобто час виділяється (в якому приймають участь і ЗдВО, і НПП), причому і на захист кваліфікаційної роботи і на складання комплексного іспиту за програмою підготовки. Коментар цього ЗВО є неінформативним.

**2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання**

Аналіз ОП встановив її еволюцію з 2019 р. до 2023 р. ОП 2021-2024 н.р. має власну структуру і певну відповідність чинному Стандарту ВО, проте: 1). Р-ли або 1, або 3 чи 4 не містять «рівень вищої освіти», «освітню кваліфікацію», «кваліфікацію в дипломі», «опис предметної області»; 2). Р-л 9 не пояснено з кредитної мобільності; 3). Структурно-логічна схема ОП не має узгодженості усіх ОК, і ЗВО це не спростував; 4). Схема п-лу 2.2. в ОП (і НП також) має ОК20, яка відсутня у п-лі 2.1 і, також, не встановлено час у кредитах на цю ОК20, хоча зазначені ОК на стор. 18 без ОК20 налічують у сукупності 120 кредитів; 5). Форма атестації ЗдВО за ОП містить додатково до ОК19 ОК20, що є відмінним від чинного Стандарту ВО (Р-л VI); 6). В ОП відсутня вимога щодо оприлюднення КР, що суперечить Стандарту ВО. На це вказує і звіт ЕГ. Коментарями ЗВО цей пункт трактується помилково і вони свідомо замінюють термін «оприлюднення» на «розміщення»; відступили від Стандарту ВО та від чинної нормативної бази в державі. У ЗВО здійснюється лише оприлюднення анотації КР. Згідно ЗУ «Про доступ до публічної інформації», зокрема, ст. 3 - обов'язок розпорядників інформації надавати та оприлюднювати інформацію, а ст. 10 цього закону уточнює процедуру - розпорядники інформації зобов'язані оприлюднювати і регулярно оновлювати інформацію у формі відкритих даних на своїх веб-сайтах, чим ЗВО нехтує; 7). ОП не містить «Матриці відповідності визначених Стандартом К дескрипторам НРК» та «Матриці відповідності визначених Стандартом РН та К», і ЗВО це не спростував; 8). Потребує уточнення придатність до працевлаштування випускника з огляду на рекомендовані Стандартом ВО документи – НК України: ДК 009: 2010 та ДК 003: 2010 ДК 003:2010. Нажаль, проект ОП 2022-2024 н.р. також містить у собі вищевказані похибки, і ЗВО це не спростував. Оцінюванням коректності забезпечення ОК відповідних ПР встановлено неможливість досяжності ПР04 за рахунок лише ОК16-ОК19, ПР06 – за рахунок ОК7, ОК16 й ОК19. Слід пояснити роль ОК7, ОК9 та ОК13 у досяжності ПР03, а також досяжність ПР06 й ПР07 без годин ЛЗ в НП (хоча в ОП ЛЗ на стор. 12 вказуються), і ЗВО це не спростував. Сумнівним є і досяжність ПР16 у частині «...вміти проводити основні види навчальних занять», оскільки в матриці ОП вказане забезпечення цього ПР лише ОК14 (14 год. ЛК, 14 год. ПЗ, 2 год. К, 60 год. СР і зовсім не передбачено часу на закріплення навичок у форматі проведення практик), і ЗВО це не спростував. Програма ОК20 та Правила оформлення КР (ОК19), що надані як документи, не містять інформації з процедури і критеріїв оцінювання, що має відповідати як робочий документ (п.6.3 Положення про організацію освітнього процесу) принципам інформативності для ЗдВО, і ЗВО це не спростував. ОК19 розподілена у «графіку навчального процесу» в 2а періоди – тривалістю 4 та 5 тиж., а в доданому на сайті документі до ОК19 ця

специфіка ОК не зазначена, як і не пояснена відповідність 19 кредитів цієї ОК до 9-ти тиж. у «графіку навчального процесу» за ОП.

### **2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

ОП 2021-2024 н.р. за змістом всього документу не містить: «об'єкту», «цілей навчання», «теоретичного змісту предметної області», «методів, методик та технологій» – елементів опису предметної області, і ЗВО це не спростував, а «інструменти та обладнання» подано в ОП у Розділі 8 Ресурсне забезпечення реалізації програми. ЕГ у звіті констатує, що «Відповідно до звіту самооцінювання та самій ОП теоретичний зміст предметної області включає фундаментальні та прикладні наукові основи технології розробки/впровадження в виробництво інноваційних біотехнологічних продуктів, модифікація/адаптація/удосконалення існуючих біотехнологій...».

### **2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

Повна відповідність за підкритерієм щодо широти можливостей вибору ЗдВО вибіркових компонент. Проте встановлено, що окремі ВК за змістом тематики тематичного плану РП – ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02 є сильно подібним, що нівелює право вибору у ЗдВО, і ЗВО це не спростував. На вибіркові компоненти ОП встановлено 33,0 кредити ЄКТС, що відповідає чинному законодавству. ОК16 є обов'язковою, проте її тематика обирається ЗдВО, згідно відповідних Правил ([https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza\\_vnutrishnih\\_doc/2021\\_Pravyla\\_oformlennia\\_kursovyh\\_ta\\_dyploynyh\\_robot\\_Metogychni\\_rekomendazii.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyploynyh_robot_Metogychni_rekomendazii.pdf)) довільно (і в навчальному плані ця компонента унормована 30 год. самостійної роботи) не відомо з якою дотичністю до ОК ОП, оскільки прикладів можливих тем в документі не приведено, як і критеріїв оцінювання курсової роботи. Немає пояснення у відомостях СО, звіті ЕГ, коментарі ЗВО і того, яким чином самостійна робота ЗдВО над цим освітнім компонентом (без унормування в навчальному плані ані лекцій, ані лабораторних чи практичних занять, ані консультацій – тобто участь НПП в цій компоненті не доведена) дозволяє успішно самостійно (!) досягнути ним 10-ти ПР (таблиця за №5, стор. 23 ОП).

### **2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

Переважає відповідність за підкритерієм. В ОП передбачено 2-а види практики загальним обсягом 11,0 ЄКТС, з яких: ОК17 – Виробнича практика, ОК18 – Виробнича переддипломна практика. Перевірити зміст РП практик можливість є ([https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy\\_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny\\_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha\\_praktyka\\_compressed.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha_praktyka_compressed.pdf); [https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy\\_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny\\_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha\\_peredyplomna\\_praktyka\\_compressed.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2022/Vyrobnycha_peredyplomna_praktyka_compressed.pdf)). Програми переважно узгоджені з чинною ОП за досяжністю ПРН та набуттям компетентностей. Проте слід зазначити, що ОК17, маючи термін її виконання у 2-му семестрі 1-го академічного року з вказаною автором метою (стор. 3 РП, Розділ 1) «...закріплення та поглиблення теоретичних знань із нормативних та вибіркових професійно-орієнтованих та спеціальних дисциплін навчального плану...», цю мету повним обсягом не забезпечує, оскільки всі 7-м вибіркових компонент опановуються ЗдВО у 3-му семестрі 2-го академічного року, і ЗВО це не пояснив. До того ж, чому в ОК18 автори виділяють 150 год., або 5 кредитів ЄКТС на «Підготовку і оформлення випускної кваліфікаційної роботи» (Розділ 8 РП практики), коли в ОП є окрема ОК19 Випускна кваліфікаційна робота в обсязі 19,0 кредитів ЄКТС, де й передбачено разом з іншим «...підготовка і оформлення...», і ЗВО це не пояснив.

### **2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям**

Загалом відповідність за підкритерієм.

### **2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)**

Професійний стандарт відсутній. Проте ОП передбачає присвоєння професійної кваліфікації (стор. 21) – 2211.2 - біотехнолог, не зрозуміло до яких чинних державних стандартів, хоча на сайті ЗВО (<https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html>) йдеться щодо порядку присудження професійної кваліфікації на підставі опанування вибіркових компонент ОП – «Опанування всіх вибіркових компонентів на рівні не нижче 75 балів додатково дає можливість отримати професійну кваліфікацію...», і це суперечить порядку присудження тієї ж професійної кваліфікації, що викладено в ОП на стор. 21 ([https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy\\_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo\\_naukova\\_programa\\_biotechnologiy\\_2021\\_compressed.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Osvitnyo_naukova_programa_biotechnologiy_2021_compressed.pdf)), і це суперечить п.8.5.2 Положення про організацію освітнього процесу ЗВО. Про присудження професійної кваліфікації йдеться у відомостях самооцінювання ЗВО (стор. 2), хоча ЗВО підтверджує відсутність професійного стандарту, яким керується ЗВО (стор. 8). Звіт ЕГ містить лише підтвердження відсутності професійного стандарту та не роз'яснює ані підставності присудження у ЗВО професійної кваліфікації, ані факту її реального присудження. Коментар цього ЗВО є неінформативним.

### **2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання**

Загалом відповідність за підкритерієм.

## **2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти**

За ОП не здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти.

### **Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

#### **Обґрунтування ГЕР**

### **3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

ПВстановлена відповідність ОП критерію 3, проте недоліки підкритерію 1 та грубе порушення підкритерію 4 у сукупності є критичним недоліком. Правила та терміни прийому на навчання за ОП не є повною мірою чіткими та зрозумілими, оприлюднені на офіційному вебсайті ЗВО. Проте Програма фахового вступного випробування 2021 р. ([https://biomed.knu.ua/images/stories/Abiturientam/2022/2022\\_FVV\\_OP\\_Biotekhnolohiia\\_OR\\_Mahistr\\_compressed.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/Abiturientam/2022/2022_FVV_OP_Biotekhnolohiia_OR_Mahistr_compressed.pdf)) не містить: переліку дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, переліку питань фахового вступного випробування, критеріїв оцінювання фахового вступного випробування. Відповідь ЗВО у коментарі (ЗВО вважає пріоритетним не дотичність програми до ОП й наявність в ній опису і критеріїв оцінювання, а інше – врахування можливої різноманітності бакалаврських спеціальностей абітурієнта і недоречність існування критеріїв оцінювання вступного іспиту) не тільки засвідчує наявні грубі похибки в організації процедури вступної компанії у ЗВО, а і педагогічну некомпетентність окремих працівників ЗВО чи автора цієї відповіді.

### **3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми**

Правила прийому оприлюднені на сайті приймальної комісії КНУТШ і є чіткими та прозорими, у повній мірі відображають правила та процедури вступної компанії.

### **3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Правила визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО, зокрема під час академічної мобільності, є чіткими та зрозумілими.

### **3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Питання визнання результатів навчання, набутих у неформальній освіті (стаття 8, п. 3 Закону України «Про освіту») та в неформальному навчанні не врегульоване і фактично не існує за ОП, чим ЗВО позбавляє/обмежує ЗдВО академічних прав й тим протидіє студентоцентрованому принципу організації освітнього процесу, і протирічить цим статтям 3 і 21 (п.1) цього закону. ЕГ підтверджує у звіті факт відсутності у ЗВО прикладів реалізації неформальної освіти чи визнання її результатів, навіть відсутня відповідна нормативна документація. ЗВО у відповіді на звіт ЕГ посилається на наказ МОН №130 від 08.02.2022 р., проте цей документ, по-перше, за змістом не має обмежувачих дат щодо чинності чи нечинності процедур зарахування неформальної освіти ЗВО країни, по-друге, накази міністерств не мають верховенства над Законом України. Коментар цього ЗВО є неінформативним.

### **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

### **4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та**

## **принципам академічної свободи**

ОП переважно узгоджена за якісними характеристиками Критерія 4; є недоліки (підкритерії 4.1 та 4.2), які швидко можна врахувати при розробленні ОП для 2022 року. Загалом відповідність за підкритерієм, проте обрання ЗдВО окремих вибіркового компонентів (ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02; матеріали підкритерію 2.4) не дає в повному обсязі підтверджувати досконалість форм й методів викладання задля забезпечення студентоцентрованого підходу безпосередньо у реалізації права вибору ОК з вибіркового. Коментар ЗВО не спростовує порушення ними студентоцентрованого принципу організації освітнього процесу через сильну подібність змісту ВК (отже вибір відсутній), в чому і вбачається складом ГЕР порушення цього принципу.

### **4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)**

Загалом відповідність за підкритерієм, проте не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів, наприклад ОК16 ([https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza\\_vnutrishnih\\_doc/2021\\_Pravyla\\_oformlennia\\_kursovyh\\_ta\\_dyplomnyh\\_robit\\_Metogychni\\_rekomendazii.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf)), ОК19 ([https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza\\_vnutrishnih\\_doc/2021\\_Pravyla\\_oformlennia\\_kursovyh\\_ta\\_dyplomnyh\\_robit\\_Metogychni\\_rekomendazii.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf)), ОК20 ([https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy\\_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny\\_discipliny/Magistr/2021/2021\\_Kompleksnyi\\_ispyt\\_zi\\_spetsialnosti\\_compressed.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Biotechnologiya/Navchalny_discipliny/Magistr/2021/2021_Kompleksnyi_ispyt_zi_spetsialnosti_compressed.pdf)). Наданий коментар ЗВО є удаваною інформацією. За даними звіту ЕГ відомо, що «Із співбесід на фокус-групах та із ВСО, встановлено, що здобувачі мають доступ до навчально-методичного забезпечення дисциплін через платформу Triton, у власних кабінетах.» Але ж недоступною є можливість ГЕР оцінити стан забезпечення ОП навчально-методичним забезпеченням. ЕГ також не досягла успіху в з'ясуванні цього питання і більше – їй не було, чомусь на вимогу до ЗВО надано доступу до платформи Triton, що може бути оцінено як перешкода роботі експертної групи. ЗВО у коментарях зауважень ГЕР вдруге підтверджує відмову до об'єктивного оцінювання ОП, оскільки цим коментарем підтверджує їх відмову на вимогу, надану з боку ЕГ до ЗВО щодо доступу до навчально-методичного забезпечення платформи Triton ЗВО. Що характерно, у відповіді на звіт ЕГ ЗВО цей недолік не коментує і не спростовує. А тому ЗВО діючи добровільно (п. 3 розділу 1 «Положення про акредитацію...», постанова КМУ №630 від 16.10.2014 р.), не сприяє проведенню акредитації і порушує цим п. 10 згаданого Положення, та тим формує перешкоди для роботи ЕГ, що відповідно до підпункту 2, пункту 4 розділу 3 згаданого Положення мало бути в роботі ЕГ підставою прийняття рішення про відмову в акредитації.

### **4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми**

Загалом відповідність за підкритерієм, проте невідома участь й результативність участі ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт за спеціальністю, і ЗВО це не спростувало.

### **4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

НПП періодично оновлюють зміст робочих програм. Ініціатором оновлення контенту виступають роботодавці, здобувачі, НПП, гарант. Проте не встановлено відповідно до якого нормативного документу ЗВО здійснюється розробка й оформлення, перегляд та оновлення змісту робочих програм дисциплін та практик, тобто ОК. А наданий коментар ЗВО не дає можливість визнати його підставним.

### **4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти**

Політика університету загалом та даного його підрозділу зокрема, спрямована на максимальну адаптацію освітніх програм до аналогічних ОП університетів України та Європи. Викладачі, що забезпечують освітній процес за даною ОП, регулярно проходять курси підвищення кваліфікації та беруть участь у фахових конференціях в інших вищих навчальних закладах України та зарубіжжя. Результати робіт, що виконуються при цьому, та інші нароби використовуються для оновлення навчально-методичного забезпечення кафедр за даною ОП. Проте не відбувається програм академічної мобільності, які можуть відбуватися в цей час і з врахуванням дистанційних технологій.

**Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

#### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

#### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

#### **Обґрунтування ГЕР**

**5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів**

## **навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь**

ОП має певну відповідність Критерію 5. Виявлені несуттєві недоліки у підкритеріях 1, 2 та 4, що можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р. Загалом відповідність за підкритерієм, проте не завжди надається зрозуміла і доступна інформація щодо порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів сайту ЗВО (<https://biomed.knu.ua/ukreducational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html>), наприклад ОК16 ([https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza\\_vnutrishnih\\_doc/2021\\_Pravyla\\_oformlennia\\_kursovyh\\_ta\\_dyplomnyh\\_robit\\_Metogychni\\_rekomendazii.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf)), ОК19 ([https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza\\_vnutrishnih\\_doc/2021\\_Pravyla\\_oformlennia\\_kursovyh\\_ta\\_dyplomnyh\\_robit\\_Metogychni\\_rekomendazii.pdf](https://biomed.knu.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/2021_Pravyla_oformlennia_kursovyh_ta_dyplomnyh_robit_Metogychni_rekomendazii.pdf)), і це ЗВО не спростувало.

### **5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)**

В освітньому процесі ЗВО використовуються форми атестації, які відповідають вимогам Стандарту вищої освіти – поточні модульні роботи, підсумкові модульні роботи, заліки, диференційовані заліки, екзамени, захисти кваліфікаційних робіт. Проте форма підсумкової кваліфікаційної атестації здобувачів за ОП містить додатково до захисту кваліфікаційної роботи (ОК19) комплексний іспит (ОК20, стор. 20 ОП), що допускається, але формально суперечить введеному у дію з 2019-2020 н.р. чинному Стандарту вищої освіти (Розділ VI Форми атестації здобувачів вищої освіти; <https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/05/28/162-biotekhnologiya-ta-bioinzheneriya-magistr.pdf>), і при цьому ЗВО обізнані про нього і посилається на цей стандарт на стор. 13 відомостей самооцінювання. ГЕР встановлює відмінністю ОК20 на порівняння до ОК19 досяжність за рахунок кваліфікаційного іспиту (ОК20) ПРо2, ПРо5, ПР14 та ПР18, які кваліфікаційною роботою (ОК19) не досягаються. У такому разі сумнівною є доцільність існування ОК20 як додаткової форми підсумкової атестації заради 4-х ПР, які, між іншим, за даними табл. 5 ОП мають досягатися вагомою кількістю ОК: ПР2 – ОК1, 4, 8, 11, 12, 17 та 18, ПРо5 – ОК7, 10 та 13, ПР14 – ОК5, 7, 9, 13, 17 та 18, і ПР18 – ОК6, 8, 11, 17 та 18. Також, програма іспиту (ОК20) за змістом внесених до неї освітніх компонент/дисциплін не повною мірою є узгодженою, оскільки внесені до неї дисципліни «Професійна та корпоративна етика», «Філософські проблеми сучасного природознавства» та ін. не релевантні жодній з заявлених в ОП (стор. 20) ПР. Надана в матеріалах справи програма іспиту (ОК20) не відповідає пунктам 8.3.4 та 8.5.2 Положення про організацію освітнього процесу у ЗВО.

### **5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

Загалом відповідність за підкритерієм.

### **5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

Загалом відповідність за підкритерієм. Проте у відповідному Положенні про систему виявлення і запобігання академічного плагіату (<http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/Положення-про-систему-виявлення-та-запобігання-академічному-плагіату-у-КНУ.pdf>) пунктом 4.2 документу граничний відсоток текстових збігів чітко не вказується, а його визначає Вчена рада, що унеможливорює ЗдВО заздалегідь розуміти такі рівні. Коментар цього ЗВО є неінформативним.

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання**

ОП має певну узгодженість за якісними характеристиками і підкритеріями, за винятком підкритеріїв 1, 4 та 5 Критерія 6. Виявлені несуттєві недоліки, які можна врахувати при розробленні ОП для 2022 року. Згідно таблиці 2 матеріалів самоаналізу та сайту (<https://biomed.knu.ua/institute-activity/educational/kafedry.html>) ЗВО освітню програму забезпечують 17 НПП. Загалом переважна відповідність за підкритерієм. 52,9% НПП – доктори наук, 35,3%



– кандидати наук, 11,8% – без наукового ступеня, 29,4% – сумісники. Гарант ОП жодну обов'язкову освітню компоненту (дисципліну) не викладає. ГЕР підтверджує наявність дотичності до ОП «Біотехнологія» в двох осіб – Галенова Т.І. та Савчук О.М., які працюють у ЗВО за основним місцем роботи, а заявлена ЗВО третя особа – Блюм Я.Б. за наявності дотичності зарахованим бути не може (п. 35 Постанови КМУ №365 від 24.03.2021 р.), оскільки є сумісником. Заявлений коментарем НПП Платонов М.О. до відомостей самооцінювання (табл. 2) не внесений, його освітня та/або професійна дотичність взагалі НА невідома і більш того – згідно коментаря ЗВО ця особа є сумісником, а тому також, не може бути зарахований відповідно до пп.35-38 вищезгаданої Постанови. Сертифікат із знання іноземної мови на рівні B2 мають 23,5% НПП. 13 НПП мають освітню та/або професійну відповідність до освітньої компоненти, проте встановлені часткові відповідності у таких НПП: Плахотнікова О.Ю. (має наукову ступінь за спеціальністю «українська мова» й сертифікат із знання іноземної мови C1 та викладає ОК15 «Іноземна мова для академічних цілей» для ЗдВО 2-го рівня вищої освіти), Шаяхметова Г.М. (викладає ОК5 «Доклінічний аналіз продуктів біотехнології» з трьома пунктами відповідності до Ліцензійних умов МОН), Короткий О.Г. (з базовою освітою «мікробіологія і вірусологія» і спеціальністю наукового ступеня «біохімія» викладає ОК2 «Професійна та корпоративна етика»). Також, в наданих матеріалах самоаналізу ЗВО (табл. 2) у НПП масово відсутня інформація про підготовку ними за ОК що викладаються, відповідних методичних розробок (і підтвердних даних їх наявності з боку ЗВО коментарем не надано), переважно відсутня інформація про спеціальність базової освіти, про наявність неформальної освіти НПП з академічної доброчесності.

## **6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми**

Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими і декларують забезпечення необхідного рівня академічної та професійної кваліфікації викладачів, задіяних до ОП.

## **6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу**

Загалом відповідність за підкритерієм.

## **6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців**

Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не встановлено фактів залучення до освітнього процесу іноземних освітян чи науковців, хоча б із закладів-партнерів. Надана ЗВО відповідь на звіт ЕГ стосовно залучення фахівців-іноземців (<https://biomed.knu.ua/news/announcements-of-events/3574-lektsiya-zaproshenogo-profesora-2.html>) не може бути прийнятою до уваги, оскільки професор Л.М. Мартінс виконала лекційні зустрічі 15, 22 та 29 листопада в рамках дисципліни «Біологічна роль мікроелементів», якої немає в змісті чинної ОП. Коментар цього ЗВО є неінформативним.

## **6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями**

Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не встановлено фактів академічної мобільності НПП в межах країни, чи міждержавних програм.

## **6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності**

Загалом відповідність за підкритерієм.

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень А

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

## **7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання**

ОП відповідає Критерію 7 за всіма підкритеріями, за винятком підкритерію 1. Виявлені несуттєві недоліки, що можуть бути враховані для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р. Загалом відповідність за підкритерієм. Проте не міститься у самоаналізі ЗВО та працюючи з відповідним сайтом (<https://biomed.knu.ua/uk/educational-program/biotechnology/perelik-navchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html>) і стану забезпечення ОК профільними методичними розробками, як за обов'язковими, так і за вибірковими компонентами ОП. Підтвердні дані щодо їх повної наявності ЗВО не надано. Надана в матеріалах самоаналізу (стор. 21) інформація (<https://biomed.knu.ua/about-ibmknu/naukovo-metodychna-komisiia/rekomendatsii-do-druku.html>) щодо методичної розробки з ОК «Молекулярні механізми внутрішньоклітинної регуляції та керування біосинтезом» відкриває не методичну розробку, а перелік рекомендацій до друку НМК ННЦ «Інститут біології та медицини» КНУТШ. Надана ЗВО на запит ЕГ інформація

щодо договірних умов з партнерами засвідчує, що з 10-ти документів 4-и втратили чинність (ПрАТ «ФФ «Дарниця», ПрАТ «По виробництву інсулінів «Індар», ДУ «Інститут фармакології та токсикології НАМН», ПАТ «Київ медпрепарат»), хоча зміст договорів передбачає їх можливо продовження. Втім, договори не пролонговані (а запевнень від ЗВО в їх пролонгації у коментарі не надано) і в такому разі ці договори являють собою удавану інформацію.

**7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми**

Загалом відповідність за підкритерієм.

**7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси**

Загалом відповідність за підкритерієм.

**7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою**

ЗВО забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів, що навчаються за ОП, на достатньому рівні.

**7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

Питання забезпечення достатніх умов для реалізації права на освіту особам з особливими освітніми потребами регулюються відповідними документами ЗВО. Наразі на даній ОП, особи з особливими освітніми потребами не навчаються, що підтвердила ЕГ.

**7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

У цілому в ЗВО наявна політика вирішення конфліктних ситуацій. Під час реалізації ОП випадків подібних конфліктних ситуацій не було.

**Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Обґрунтування ГЕР**

**8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

ОП Критерію 8 за всіма підкритеріями, за винятком підкритерію 2, 5 та 6. Виявлені недоліки, які можуть бути швидко враховані для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р. Загалом відповідність за підкритерієм.

**8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Встановлене анонімне онлайн-опитування здобувачів вищої освіти та їх задоволеність навчанням за ОП, рівнем їх підтримки з боку ЗВО. Студентська рада приймає безпосередню участь у проведенні опитувань та обговоренні їх результатів. Надані на запит ЕГ матеріали з боку ЗВО це підтверджують. Результати опитувань використовуються в організації освітнього процесу за ОП, проте не є доступними для ознайомлення й оцінювання. Коментар ЗВО щодо оприлюднення матеріалів за ОП відсутній.

**8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

Роботодавці залучені до процесу перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості.

**8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми**

Практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП наявна.

### **8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми**

Система забезпечення якості ЗВО реагує на виявлені недоліки в ОП шляхом моніторингу та періодичного перегляду ОП та/або освітньої діяльності з реалізації ОП. Проте у навчальному плані підготовки магістрів за ОП, і власне у структурно-логічній схемі ОП, в організації освітнього процесу виявлено неузгодженості, що вказано у підкритеріях 2.1-2.5, 2.7, 3.4, 4.1 та 5.2; це залишилось поза увагою відповідних служб ЗВО із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності. Також, поза увагою служби якості залишилася оцінка повноти змісту ОК16, ОК19, ОК20, ВБ.04.01 та ВБ.04.02, ВБ.05.01 та ВБ.05.02. Коментар ЗВО не має матеріалів, що спростовують зауваження.

### **8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Акредитація є первинною. Проте з матеріалів самоаналізу ЗВО (стор. 22) випливає, що заклад мав з 22.04.2019 р. по 24.04.2019 р. акредитацію напряму 6.051401 Біотехнологія за першим рівнем освіти. Згідно приведеної інформації й змісту зауважень та побажань того процесу акредитації, матеріалів поточної акредитації, можна дійти висновку, що низька забезпеченість методичними розробками освітніх компонент та відсутність кваліфікаційних робіт у доступі в репозитарії бібліотеки ЗВО є інституційним недоліком, який і зараз повністю не виправлений, і ЗВО коментарем це не спростувало. А тому це є інституційний недолік.

### **8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

В академічній спільноті ЗВО формується культура якості, що згодом забезпечить її високий рівень, а зараз вже сприяє постійному розвитку та удосконаленню ОП та освітньої діяльності за нею.

## **Критерій 9. Прозорість та публічність**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Обґрунтування ГЕР**

#### **9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ОП відповідає Критерію 9 за всіма підкритеріями, за винятком підкритерію 1. Виявлений недолік, що може бути врахований для покращення ОП та впроваджені в ОП 2022 р. Повна відповідність за підкритерієм, але ж відсутня доступність до кваліфікаційних робіт у репозитарії ЗВО. Коментар ЗВО не спростовує зауваження ГЕР, оскільки «опублікування» кваліфікаційних робіт відсутнє. До того ж, кваліфікаційні роботи за ОС 162 «Біотехнології та біоінженерія» згідно чинного законодавства не є такими, що визначаються як такі, що «з обмеженим доступом». Більш того, зміст укладених договорів ЗВО з партнерами не є в правовому сенсі вище за Стандарт вищої освіти України й його норми.

#### **9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

Повна відповідність за підкритерієм.

#### **9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства**

Повна відповідність за підкритерієм.

## **Критерій 10. Навчання через дослідження**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

## **Обґрунтування ГЕР**

**10.1** Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

*не застосовується*

**10.2** Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

*не застосовується*

**10.3** Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

*не застосовується*

**10.4** Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

*не застосовується*

**10.5** Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

*не застосовується*

**10.6** Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.*

#### **Критерій 1.** Проектування та цілі освітньої програми

Рекомендується: уточнити актуальні програмні документи ЗВО (програма розвитку), яким має відповідати ОП; редагувати унікальність (особливість) освітньо-наукової програми; оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу за ОП; уточнити сегмент ринку праці, на який орієнтована ОП; вказати конкретні ураховані тенденції ринку праці регіонального змісту, до яких дотична ОП.

#### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

Рекомендується: привести ОП за обсягом часу, що використовується на виконання усіх зазначених ОК до чинних вимог Закону України «Про вищу освіту» та відповідного Стандарту вищої освіти (120,0 кредитів ЄКТС для ОНП); привести ОП за описом предметної області до змісту чинного Стандарту вищої освіти; конкретизувати національну та міжнародну кредитну мобільність ОП; вказати реальну структурно-логічну відповідність усіх ОК в ОП; уточнити кредитну вагу ОК20 та її доречність в ОП; додати до ОП «Матрицю відповідності визначених Стандартом компетентностей дескрипторам НРК» та «Матрицю відповідності визначених Стандартом результатів навчання та компетентностей»; привести ОП щодо її розділу 4 (придатність до працевлаштування) до змістів Національного класифікатора України: «Класифікація видів економічної діяльності» ДК 009:2010 та Національного класифікатора України: «Класифікація професій» ДК 003:2010; встановити релевантні до ОК СК та ПР; обґрунтувати доцільність розподілення ОК19 на два часові періоди в графіку освітнього процесу, або ж не розподіляти цю ОК; сформулювати навчальний план відповідно до змісту ОП, забезпечивши практику проведення лабораторних занять; удосконалити провадження ОП в частині досягнення ПР16 щодо формування реальних практик проведення видів навчальних занять; уточнити і редагувати предметну область ОП до такої Стандарту вищої освіти; вжити заходів задля вибору ЗдВО реально змістовно відмінних ВК з пропонувананих робочою групою ОП; правила виконання курсової роботи мають містити перелік орієнтованих тем вибору та критерії оцінювання підготовленої роботи, а також забезпечуватися дотичністю НПП до ЗдВО в аудиторних видах занять чи консультаціях; уточнити місце ОК17 у графіку освітнього

процесу з огляду на дотичність змісту практики до вибіркових компонент; переглянути зміст програми переддипломної практики з метою унеможливлення дубляжу змісту цієї ОК та ОК19 Випускна кваліфікаційна робота; вжити заходів задля приведення процедури присудження професійної кваліфікації до норм права в державі, або ж до норм чинного Положення про організацію освітнього процесу ЗВО.

### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендується: додати до програми фахового вступного випробування розділи: перелік дисциплін, що входять до програми фахового вступного випробування, перелік питань фахового вступного випробування, критерії оцінювання фахового вступного випробування; привести освітній процес за ОП до повного виконання статей 3, 8 та 21 Закону України «Про освіту».

### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендується: формувати зміст вибіркових компонент таким чином, щоб принцип студентоцентрованого підходу в ЗВО був безсумнівним; в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО; не чинити перешкод роботі ЕГ, вільно доступно на сайті чи на запит фахівців НА надавати навчально-методичне забезпечення усіх компонент ОП, або ж коректно приводити його відповідно до ОК й НПП у таблиці 2 матеріалів самоаналізу; впровадити в практику організації освітнього процесу за ОП участь ЗдВО у Всеукраїнських конкурсах наукових робіт та олімпіадах за спеціальністю; сформувати і вільно доступно розмістити нормативний документ ЗВО, на підставі якого здійснюється розробка й оформлення, перегляд та оновлення змісту робочих програм ОК; поновити програми академічної мобільності.

### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рекомендується: в документах усіх освітніх компонент ОП зазначати порядок та критерії оцінювання ЗдВО; привести форму підсумкової кваліфікаційної атестації випускника ОП до вимог, що в повному обсязі відповідають Розділу VI Форми атестації здобувачів вищої освіти чинного Стандарту вищої освіти; у разі внесення додаткових форм підсумкової кваліфікаційної атестації до ОП формувати програму такої атестації за змістом релевантно до заявлених ПР, а також виконувати норми чинності такої програми, що встановлені у ЗВО; внести зміни у Положення про систему виявлення і запобігання академічного плагіату шляхом встановлення граничного відсотку текстових збігів, або ж оприлюднювати рішення Вченої ради ЗВО щодо граничного відсотку текстових збігів.

### **Критерій 6.** Людські ресурси

Рекомендується: привести у повну відповідність до ОК15, ОК5 та ОК2 характеристики освітньої та/або професійної відповідності їх провідних НПП; вжити заходів з забезпечення ОК ОП відповідними методичними розробками за авторства задіяних НПП; привести у повну відповідність до п. 35 Постанови КМУ №365 від 24.03.2021 р. склад заявлених за ОП НПП; залучати до освітнього процесу іноземних фахівців, хоча б із закладів-партнерів; вжити заходів з реалізації академічної мобільності НПП.

### **Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рекомендується: сформувати наявність в усіх ОК освітньої програми їх відповідне методичне забезпечення; користуватися для забезпечення ОП з установами-партнерами реальними (чинними) договорами.

### **Критерій 8.** Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендується: оприлюднювати результати анкетування груп-учасників освітнього процесу за ОП; посилити відповідним службам вимогливість під час оцінювання ОП та її компонентів; посилити відповідним службам вимогливість заради дотримання статей Закону України «Про освіту» (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text>) та норм Стандарту вищої освіти (<https://mon.gov.ua/storage/app/media/vishcha-osvita/zatverdzeni%20standarty/2019/05/28/162-biotekhnologiya-ta-bioinzheneriya-magistr.pdf>); внести в освітній процес зміни задля дотримання державних нормативних актів і чинного Стандарту вищої освіти та не формувати інституційні недоліки, що послаблюють якість освітнього процесу ЗВО.

### **Критерій 9.** Прозорість та публічність

Рекомендується: оприлюднювати у репозитарії бібліотеки ЗВО кваліфікаційну роботу, як то вимагає норма відповідного Стандарту вищої освіти.

### **Критерій 10.** Навчання через дослідження

*не застосовується*

## **4. Додатки**

*Відсутні*

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

*Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.*

Головуючий на засіданні ГЕР

**АТАМАНЮК ВОЛОДИМИР МИХАЙЛОВИЧ**