

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Освітня програма	24556 Захист інформації в телекомунікаціях
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	172 Телекомунікації та радіотехніка

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

05.01.2022 р.

Справа № 1376(ПГ2)/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 17 "Електроніка та телекомунікації" у складі:

Романов Олександр Іванович – головуючий,
Дергачов Костянтин Юрійович,
Каток Віктор Борисович,
Козловський Валерій Валерійович,
Лисечко Володимир Петрович,
Пащенко Андрій Ігорович,
Свид Ірина Вікторівна,
Степенко Сергій Анатолійович,
Томашевський Роман Сергійович,

за участі запрошених осіб:

Гожик Андрій Петрович, проректор з науково-педагогічної роботи – представник ЗВО,
Кононов Михайло Володимирович – гарант ОП,
Палагін Володимир Васильович – керівник експертної групи,
Таршин Володимир Анатолійович – член експертної групи,
Меньшикова Іванна Василівна – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	24556
Назва ОП	Захист інформації в телекомунікаціях
Галузь знань	17 Електроніка та телекомунікації
Спеціальність	172 Телекомунікації та радіотехніка
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

не застосовується

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

не застосовується

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР погоджується із висновком експертної групи щодо того, що за відсутності стандарту, освітня програма в основному відповідає вимогам Національної рамки кваліфікацій (НРК), однак, це не знімало необхідності здійснення обов'язкового перегляду ОП при змінах змісту НРК, які відбувались у 2019 та 2020 роках та для врахування сучасних тенденцій розвитку спеціальності - «Телекомунікації та радіотехніка» та предметної області освітньої програми – захист інформації в телекомунікаціях. ГЕР не погоджується із рекомендацією ЕГ щодо врахування уточнення формулювання інтегральної компетентності ОП, загальних та фахових компетентностей та відповідних їм програмних результатів навчання відповідно до вимог оприлюдненого проекту стандарту вищої освіти України для другого (магістерського) рівня освіти зі спеціальності 172 Телекомунікації та радіотехніка через те, що проект стандарту не є керівним документом. Однак, ГЕР вважає за необхідне вказати, що лише 2 (дві) компетентності (включно з інтегральною) з 19 та 1 (один) результат навчання з 20 пов'язані безпосередньо із заявленою в ОП предметною областю – захистом інформації в телекомунікаціях. Решта компетентностей та програмних результатів навчання мають відношення до загальних питань телекомунікацій, радіотехніки та електроніки. Таким чином, компетентності та результати навчання, сформульовані в ОП, не забезпечують досягнення мети освітньої програми, яка полягає в «підготовці фахівців із захисту інформації». ГЕР зауважує, заявлений термін перегляду 5 років не дає можливості врахувати зміни в галузі – електроніці та телекомунікаціях та предметній області – захисту інформації в телекомунікаціях, які відбуваються за цей період. Це, безумовно призводить до застарівання як змісту самої освітньої програми (формулювань компетентностей та програмних результатів), так і змісту освітніх компонент. Аналіз

освітньої програми та робочих програм навчальних дисциплін показав, що Університет не використовує можливості, визначені своїми нормативними документами, до вдосконалення як самої освітньої програми, так і освітніх компонент, які мають забезпечувати досягнення запланованих результатів навчання. Також зазначаємо, що опанування фахової компетентності з ускладнено через виконання більшості практичних завдань з використанням моделювання, а не на обладнанні, пов'язаному із захистом інформації, через відсутність такого обладнання, що впливає зі звіту експертної групи. Також зазначаємо, що перелік дисциплін, який безпосередньо забезпечує набуття програмних результатів предметної області (захист інформації в телекомунікаціях) складає 10 кредитів ЄКТС – всього 2 (дві) дисципліни. Решта освітніх компонент фахової спрямованості мають загальноспеціальне спрямування і опосередковане відношення до освітньої програми із заявленою предметною областю захист інформації в телекомунікаціях.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Введення до складу освітньої програми вибіркового освітніх дисциплін знаходиться у межах автономії Університету. Однак, галузева рада погоджується із висновком експертної групи про те, що наявність вибіркового навчальних дисциплін в складі ОП та структурно-логічній схемі порушує цілісне сприйняття логічної послідовності вивчення освітніх компонент та формує невизначеність щодо їх реалізації при обранні здобувачами дисциплін не з заявленого переліку.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Спосіб формування індивідуальної освітньої траєкторії через обрання блоків вибіркового дисциплін визначає Університет, що є реалізацією його права автономії. Однак, введення вибіркового дисциплін до складу освітньої програми звужує права здобувачів вищої освіти щодо реалізації вільного вибору дисциплін, передбачених пунктом 15 статті 63 закону України "Про вищу освіту".

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

1. ГЕР згодна із висновком експертної групи про відсутність у описі ОП освітнього компонента ОК13, який присутній у навчальному плані (комплексний екзамен зі спеціальності) та відсутність бюджету часу на підготовку та складання комплексного екзамену зі спеціальності. Відсутність виділеного часу на підготовку та складання комплексного іспиту для здобувачів вищої освіти призводить до їх вимушеної участі в освітньому процесі в свій особистий час, та, відповідно, до неврахування розробниками ОП та навчального плану інтересів студентів та неповаги до їх особистого часу, прав на роботу у вільний від навчання час та відпочинок, що є грубим порушенням прав і свобод здобувачів вищої освіти. Крім того, неоприлюднення програми комплексного іспиту позбавляє здобувачів можливості оцінити його ступінь складності, не забезпечує можливості для повноцінної підготовки здобувачів, і, в результаті, впливає на успішність здачі державної атестації студентами. Таким чином, виділення часу (кредитів ЄКТС) визначено здоровим глуздом і знаннями розробниками ОП та навчальних планів принципів планування освітнього процесу. 2. ГЕР згодна із висновком ЕГ щодо використання літературних джерел, мова яких не відповідає визначеним Законами України "Про вищу освіту" та "Про забезпечення функціонування української мови як державної", і які, крім того, є застарілими для предметної області захисту інформації в телекомунікаціях та спеціальності. Зазначаємо, що використання таких літературних джерел є ознакою відсутності професійного розвитку викладачів у напрямку методичної роботи, що дозволяє зробити висновок про відсутність сталого розвитку освітньої програми. 3. Експертна група виявила, і галузева експертна рада погоджується з тим, що освітні компоненти освітньої програми (у

переважній більшості лекції та семінари) не є достатніми з точки зору здобувачів і не дозволяють в повному обсязі досягти визначених фахових компетентностей і програмних результатів навчання. В той же час, експертна група робить загальний висновок щодо того, що форми та методи навчання і викладання, що застосовуються науковопедагогічні працівники, дозволяють досягти визначених у ОП цілей та програмних результатів навчання, з чим не може погодитись галузева експертна рада. Із врахуванням зауважень, наданим КНУТШ до звіту експертної групи та проекту висновку галузевої експертної ради, ГЕР робить висновок про те, що виявлені недоліки є суттєвими, і погоджується із загальною оцінкою за критерієм 4.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

не застосовується

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

В університеті визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Однак процедура перевірки атестаційних робіт на наявність академічного плагіату в Університеті передбачає початкову орієнтацію на наявність граничного (допустимого) обсягу текстових збігів, при перевищенні якого здійснюються додаткові заходи контролю керівниками робіт. Такий підхід не дає можливості реально оцінити ступінь порушень академічної доброчесності, яка не залежить від наявності (відсутності) вірно (не вірно) оформлених текстових збігів. Крім того, на думку ГЕР, залучення керівника роботи до процедур безпосередньої перевірки робіт на предмет

порушень академічної доброчесності, відповідно до закону України «Про запобігання корупції», містить в собі ознаки потенційного та реального конфлікту інтересів та можливих корупційних ризиків.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

Експертна група встановила, а галузеве експертна рада підтвердила, що політикою КНУТШ не передбачене складання загального рейтингу викладачів, мотивуючи відсутністю системи універсальних критеріїв оцінювання НПП у різних галузях знань, а складання рейтингів викладачів у рамках факультетів не оприлюднюються. Однак, галузева експертна рада зауважує, що складання рейтингів та їх оприлюднення не вимагається законодавством. Разом з тим, відповідно до підпункту 3 пункту 2 статті 16 Закону України "Про вищу освіту", "Система забезпечення закладами вищої освіти якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) передбачає здійснення таких процедур і заходів: ... щорічне оцінювання .. науково-педагогічних і педагогічних працівників закладу вищої освіти та регулярне оприлюднення результатів таких оцінювань на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти, на інформаційних стендах та в будь-який інший спосіб". Таким чином, галузева експертна рада підтверджує відсутність системи оцінювання науково-педагогічних працівників за освітньою програмою та прикладів оприлюднення результатів такого оцінювання.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Експертною групою встановлено, що освітні компоненти не забезпечено спеціалізованим обладнанням предметної області захисту інформації в телекомунікаціях для проведення аудиторних занять, що унеможлиблює повного

досягнення ФК 3 «Здатність виконувати монтаж, налагодження, експлуатацію, контроль технічного стану технологічного та лабораторного телекомунікаційного та радіотехнічного обладнання».

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм в Університеті визначено. Разом з тим, слід зазначити, що з моменту затвердження вченою радою Університету освітньої програми другого (магістерського) рівня вищої освіти "Захист інформації в телекомунікаціях" спеціальності 172 - Телекомунікації та радіотехніка, її перегляд не здійснювався. При цьому, навіть при відсутності стандарту другого (магістерського рівня) вищої освіти за спеціальністю 172, послідовно, в 2019 та в 2020 роках було внесено зміни до Національної рамки кваліфікацій, що ніяк не було відображено в освітній програмі. Відсутність періодичного перегляду освітньої програми не дає можливості до врахування змін, які відбуваються як в законодавстві, так і в сфері захисту інформації в телекомунікаціях, а також не дає можливості виявити суттєві недоліки освітньої програми. Крім того, значний період до чергового перегляду ОП не дає можливості здобувачам вищої освіти оцінити їх вплив на ОП та зміни, які вони пропонують, що знижує мотивацію здобувачів вищої освіти до участі в процедурах оновлення та покращення освітньої програми. ГЕР погоджується із висновком експертної групи про те, що заклад вищої освіти не дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду цієї освітньої програми, що впливає на формування та досягнення мети, цілей та результатів навчання визначених ОП. Зазначені недоліки є суттєвими, і можуть бути усунутими протягом одного року.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Відсутність регулярного перегляду освітньої програми не дозволяє забезпечити її сталий розвиток, оновлення фахових компетентностей та результатів навчання, які ними формуються і оновлювали б освітні компоненти, їх зміст та навчально-методичне забезпечення (зокрема це підтверджено використанням застарілої літератури, та літератури на мові, яку не дозволено до використання законами України, що виявлено при аналізі критерію 4). Таким чином, виявлені ознаки відсутності сталого розвитку освітньої програми дозволяють зробити висновок про те, що система забезпечення якості закладу вищої освіти не забезпечила виявлення недоліків та вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та освітній діяльності з реалізації освітньої програми, що вплинуло на формування та досягнення мети, цілей та результатів освітньої програми. Визначені недоліки є суттєвими, і можуть бути усунутими протягом одного року.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 статті 16 Закону України "Про вищу освіту", "система забезпечення закладами вищої освіти якості освітньої діяльності та якості вищої освіти (система внутрішнього забезпечення якості) передбачає здійснення таких процедур і заходів: ... щорічне оцінювання .. науково-педагогічних і педагогічних працівників закладу вищої освіти та регулярне оприлюднення результатів таких оцінювань на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти, на інформаційних стендах та в будь-який інший спосіб". Галузева експертна рада підтверджує відсутність системи оцінювання науково- педагогічних працівників за освітньою програмою та прикладів оприлюднення результатів такого оцінювання. Таким чином, враховуючи зауваження, сформульовані в критеріях 1, 2, 4, 7, підкритеріях 8.1 та 8.5, 8.7, ГЕР робить висновок про те, що система внутрішнього забезпечення якості освітньої програми "Захист інформації в телекомунікаціях" не є сформованою та дієвою.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рекомендовано здійснити перегляд ОП, забезпечивши при цьому уточнення формулювання компетентностей та відповідних їм програмних результатів навчання відповідно до вимог НРК та із врахуванням сучасних тенденцій розвитку спеціальності – «Телекомунікації та радіотехніка» та предметної області освітньої програми – захист інформації в телекомунікаціях.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Рекомендовано вилучити із складу освітньої програми та з логічної послідовності вивчення освітніх компонент назви блоків та конкретних вибіркового навчальних дисциплін. 2. Рекомендовано підсилити можливості забезпечення здобувачам вищої освіти реалізації їх права вільного вибору навчальних дисциплін, відповідно до вимог законодавства (Закону України "Про вищу освіту").

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Рекомендовано ввести зміни до програми вступного випробування з метою кращого інформування абітурієнтів та їх підготовки до нього. 2. Рекомендовано поглибити роботу, пов'язану з мобільністю освіти та отриманням трансферних кредитів за межами Університету (в тому числі із врахуванням інтернаціональної мобільності).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. На забезпечення виконання законів України «Про вищу освіту» та «Про забезпечення функціонування української мови як державної» доповнити переліки літературних джерел більш сучасними виданнями на мовах, дозволених до використання в освітньому процесі. 2. Рекомендовано підрозділу, відповідального за реалізацію освітньої програми,

при формуванні індивідуальних планів науково-педагогічних працівників, задіяних на цій програмі ставити конкретні задачі по розробці методичного забезпечення освітніх компонент, які забезпечують виконання фахових компетентностей. 3. Рекомендовано переглянути зміст компонентів освітньої програми та забезпечити досягнення оновлених загальних та фахових компетентностей і програмних результатів навчання. 4. Рекомендовано узгодити при перегляді освітню програму та навчальний план у частині планування комплексного екзамену зі спеціальності із забезпеченням часу на цю освітню компоненту, врахувавши при цьому права здобувачів вищої освіти. 5. Розглянути можливість уніфікувати використання онлайн платформ для дистанційного навчання з метою спрощення діяльності здобувачів вищої освіти.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рекомендовано вдосконалити систему перевірки атестаційних робіт, із перевагою якісного (відсутність порушень академічної доброчесності), а не кількісного (обсяг запозичень) підходів із залученням до процедур незацікавлених осіб (колегіальних органів).

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендовано забезпечити моніторинг професійного розвитку викладачів, сприяти підвищенню кваліфікації (стажуванню) усіх викладачів, задіяних в освітній програмі.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Рекомендовано (за можливості) збільшити частку практичних занять на наявному обладнанні університету. 2. Рекомендовано приділити увагу розвитку матеріально-технічної бази для забезпечення освітнього процесу за освітньою програмою «Захист інформації в телекомунікаціях».

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

1. Університет має дотримуватися визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми. 2. Система внутрішнього забезпечення якості вищої освіти Університету має забезпечувати вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми. 3. Рекомендовано застосувати існуючі в ЗВО механізми оновлення освітніх програм до цієї ОП, переглянути її, скорегувати її компетентності, результати навчання та перспективи розвитку, в тому числі із врахуванням змін, які було внесено до НРК та змін в предметній області ОП. 4. Необхідно забезпечити регулярне оцінювання науково-педагогічних працівників та оприлюднення результатів таких оцінювань відповідно до вимог закону України «Про вищу освіту».

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендовано запровадити практику збирання пропозицій від зацікавлених сторін за допомогою використання спеціальних онлайн форм (наприклад Google forms).

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>Обґрунтування_рішення.pdf</i>	q6JxdExZFB8DBlQ1mhy7M5wmpV2aDTSTE2BjtgR5ltQ=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

РОМАНОВ ОЛЕКСАНДР ІВАНОВИЧ