

ВІДПОВІДІ
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження, викладені у звіті експертної групи
«Про результати акредитаційної експертизи
освітньої програми 35922 Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища,
рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 206 – Садово-паркове господарство»

Співпраця з експертною групою була змістовною. Ми вдячні експертам за обговорення різнопланових питань й розуміння сильних сторін ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» з підготовки магістрів зі спеціальності «Садово-паркове господарство» в ННЦ «Інститут біології та медицини» Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Водночас з цим, ми маємо надати певні коментарі і висловити заперечення щодо окремих позицій звіту:

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
II. Резюме	<p>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення. Експертна група встановила, що мають місце окремі слабкі сторони програми, які потребують удосконалення та активізації, а саме:</p> <p>1.Невиразною є участь здобувачів освіти у формуванні та перегляді ОПП. При перегляді ОПП варто врахувати позиції стейкхолдерів і результати моніторингу за окремими дисциплінами для визначення рівня професійної кваліфікації викладачів, що забезпечують викладання за ОПП.</p> <p>2.Обмежений вибір дисциплін вільного вибору студентів та малоорієнтованість на професійну проектну діяльність. Спорідненість окремих курсів вільного вибору обмежує права здобувачів освіти. Варто оптимізувати ОПП у напрямку розширення спектру навчальних дисциплін як професійного так і загальноосвітнього спрямування, зокрема стосовно дисциплін вільного вибору студента.</p> <p>3.Здобувачі освіти не використовують доступні можливості академічної мобільності. Немає чіткої формалізації зарахування результатів навчання під час академічної мобільності. Рекомендуємо ширше використати можливості академічної мобільності здобувачів та запропонувати алгоритм перезарахування споріднених дисциплін.</p> <p>4.Відсутність дистанційного навчання за даною ОПП на єдиній платформі. Відсутність участі здобувачів у міжнародній науковій діяльності та програмах міжнародного обміну, в програмах академічної мобільності та стипендіальних програмах. Радимо</p>	<p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка (далі – Університет) категорично не погоджується із рядом висунутих зауважень і вважає неприйнятними надані пропозиції, про що детально викладено нижче.</p> <p>Конкретні заперечення Університету щодо пункту 1 викладені у коментарях щодо критерію 1, щодо пункту 2 - у коментарях щодо критерію 2, щодо пункту 3 - у коментарях щодо критерію 3, щодо пункту 4 - у коментарях щодо критерію 4, щодо пункту 5 - у коментарях щодо критерію 5, щодо пункту 6 - у коментарях щодо критерію 6, щодо пункту 7 - у коментарях щодо критерію 7, щодо пункту 8 - у коментарях щодо критерію 8, щодо пункту 9 - у коментарях щодо критерію 9.</p>

	<p>прискорити впровадження «KNU EducationOnline» на ОПП, посилити участь здобувачів у міжнародній науковій діяльності та програмах міжнародного обміну.</p> <p>5. Процедура дотримання академічної доброчесності робіт недостатньо чітка для здобувачів. Рекомендуємо додатково роз'яснювати етапи проходження, терміни, місце, умови перевірки робіт на плагіат та відповідальну за це особу в інституті чи на кафедрі.</p> <p>6. Академічна або професійна кваліфікація окремих викладачів, залучених до реалізації освітньої програми, не співвідносяться зі змістом дисциплін, які вони викладають. Рекомендуємо, задля оновлення змісту освітніх компонентів, підвищити публікаційну активність НПП у відповідності змісту дисциплін, які ними викладаються.</p> <p>7. Наявна велика кількість лабораторій, однак їх залучення до ОПП невелике, переважно для вибіркових дисциплін та до однієї обов'язкової дисципліни «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водозабезпечення міст». З огляду на проблеми з інтернет мережею варто налаштувати доступ до Wi-Fi мережі.</p> <p>8. Недосконала система загальноуніверситетських опитувань, яка не забезпечує точних результатів для даної ОПП. Рекомендуємо вдосконалити порядок використання наявних лабораторій для забезпечення обов'язкових дисциплін. Вводити внутрішньоінститутські опитування для отримання об'єктивніших результатів задоволеності студентів. Відсутність проходження онлайн опитувань стейкхолдерами для внесення пропозицій. Немає забезпечення анонімності під час опитувань в дистанційній формі. Рекомендуємо зробити можливим внесення онлайн пропозицій щодо поліпшення ОПП, а також забезпечити анонімність.</p> <p>9. Інформація розміщена на декількох сайтах, що створює незручності при її пошуках. Рекомендується розміщувати інформацію на одній відповідній сторінці.</p>	
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:</p>	<p>2. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін.</p> <p>На зустрічах з фокус-групами не вдалося з'ясувати, якою є участь здобувачів освіти та академічної спільноти у формуванні змісту ОП, але ЗВО надав підтвердження відповідними документами (Документи 23_1, 23_4). Аналіз результатів опитування показав високий рівень якості викладання конкретних навчальних дисциплін за ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого</p>	<p>1. Зауваження «На зустрічах з фокус-групами не вдалося з'ясувати, якою є участь здобувачів освіти та академічної спільноти у формуванні змісту ОП» не можна вважати зауваженням до ОПП, ННЦ «Інститут біології та медицини» (далі – Інститут) чи Університету в цілому.</p> <p>На додаток, перший набір здобувачів освіти на дану ОПП було здійснено у 2019 році (що чітко визначено у Відомостях самооцінювання), в цьому навчальному році буде проведено перший випуск. Задля підвищення якості освітньої діяльності за ОПП</p>

середовища». Рекомендації: Врахувати позиції стейкхолдерів при перегляді ОП. Брати до уваги результати проведеного моніторингу за окремими навчальними дисциплінами для визначення рівня професійної кваліфікації викладачів, що забезпечують викладання за ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища».

3. Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх

проводилось опитування і враховувалась думка здобувачів освіти щодо коригування змісту окремих ОК. На запит ЕГ були надані сканкопії засідань кафедри, де розглядалися пропозиції здобувачів освіти та порядок їхнього врахування (Документ_21_1). Підтвердження цього можна знайти в аналізі підкритерію 4 Критерію 4, де ЕГ зазначає: *«Натомість, було підтверджено внесення змін в ОК (теми лекцій та СРС) за результатами побажань здобувачів».*

До того ж, ЕГ сама зазначає, що ЗВО надав підтвердження участі здобувачів освіти та академічної спільноти у формуванні змісту ОП (Документи 23_1, 23_4). **Пропонуємо зняти зауваження як недоречне**

2. Рекомендація «Врахувати позиції стейкхолдерів при перегляді ОП» є абсолютно не зрозумілою, оскільки ЕГ було надано докази участі стейкхолдерів у розробці, моніторингу та перегляді ОПП. Крім того, при визначенні сильних сторін та позитивної практики у контексті Критерію 1. ЕГ сама відзначає, що *«Враховані тенденції розвитку спеціальності, на основі участі викладачів у конференціях та стажуваннях, до процесу формування освітньо-професійної програми залучені стейкхолдери, зокрема практики садово-паркового господарства.»*

І далі, при аналізі Сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 2. : *«Високий рівень практичної підготовки здобувачів освіти обумовлений врахуванням рекомендації стейкхолдерів.»* **Пропонуємо зняти рекомендацію**

3. Рекомендація «Брати до уваги результати проведеного моніторингу за окремими навчальними дисциплінами для визначення рівня професійної кваліфікації викладачів, що забезпечують викладання за ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» є абсолютно не зрозумілою з огляду на існуюче чітко визначене унормування такого визначення. Крім того, Університет надав беззаперечні докази ефективності функціонування такого механізму.

Пропонуємо зняти рекомендацію

3. Наведене зауваження абсолютно не відповідає дійсності: під час інтерв'ювання викладачів ОПП експертна група не отримала інформації про використання зарубіжного досвіду лише тому що такого питання вона **не піднімала**. Якби це питання дійсно було задане на зустрічі з викладачами, залученими до здійснення освітньої діяльності за ОПП, то на нього **без проблем** могла б дати відповідь, в першу чергу, присутня на ній доц. Вашека О.В., яка була залучена під

програм.

Про використання зарубіжного досвіду, зокрема Естонського природничого університету (Естонія), Вроцлавського природничого університету (РП), Вашингтонського університету (США) до ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» та на їх основі введені курси: «Природоохоронна справа в умовах урбанізованого середовища», «Сучасні технології ландшафтного проектування», «Маркетинг та менеджмент в садово-парковому господарстві», «Peculiarities of Modern Urban Landscaping», «Особливості ландшафтного дизайну урбанізованого простору» отримана інформація з відомостей про самооцінку та додаткових документів (перелік дисциплін викладання у коледжі Вашингтонського університету (<https://sefs.uw.edu/wp-content/uploads/sites/22/2020/08/Copy-of-SEFS-Offering-Chart-2020-2021-7.20.201.pdf>). ОП в Естонському природничому університеті (https://www.emu.ee/userfiles/emu2015/file/master_annotation.pdf; <http://pk.emu.ee/en/studies/landscapeprotection/curriculum/>; <http://pk.emu.ee/en/studies/managementofurbanlandscapes/curriculum/>), однак в часі інтерв'ювання гаранта та викладачів ОПП інформації про використання такого досвіду не отримано.

Загальний аналіз щодо Критерію 1:**Сильні сторони та позитивні практики у контексті****Критерію 1.**

Мета і завдання освітньо-професійної програми «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» чіткі й зрозумілі. Враховані тенденції розвитку спеціальності, на основі участі викладачів у конференціях та стажуваннях, до процесу формування освітньо-професійної програми залучені стейкхолдери, зокрема практики садово-паркового господарства. Ботанічний сад ім. акад. О.Фоміна та інші бази практики створюють унікальність баз проходження практичної підготовки здобувачів освіти.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.

час розробки даної ОПП до процесу аналізу програм підготовки фахівців даного профілю у закордонних ЗВО і готувала питання з урахування такого досвіду закордонних ЗВО для обговорення, зокрема на засіданні кафедри (Протокол засідання кафедри біології рослин від 06.09.2018 за № 2), **про що зазначається у Відомостях самооцінювання.**

Під час інтерв'ювання гаранта, аргументуючи браком часу, одним із членів ЕГ було запропоновано надіслати ЕГ для ознайомлення посилання на ОП зарубіжних ЗВО, досвід яких враховувався. Це й було зроблено, про що сама ЕГ зазначає в звіті: «*Про використання зарубіжного досвіду... отримана інформація з відомостей про самооцінку та додаткових документів (перелік дисциплін викладання у коледжі Вашингтонського університету* (<https://sefs.uw.edu/wp-content/uploads/sites/22/2020/08/Copy-of-SEFS-Offering-Chart-2020-2021-7.20.201.pdf>). ОП в Естонському природничому університеті (https://www.emu.ee/userfiles/emu2015/file/master_annotation.pdf; <http://pk.emu.ee/en/studies/landscapeprotection/curriculum/>; <http://pk.emu.ee/en/studies/managementofurbanlandscapes/curriculum/>)».

Пропонуємо зняти зауваження як безпідставне

Коментар Університету на зауваження та надані рекомендації наведені вище (п.2. Критерію 1).

	<p>Невиразною є участь здобувачів освіти у формуванні та перегляді ОП. Рекомендації: Врахувати позиції стейкхолдерів при перегляді ОП. Брати до уваги результати проведеного моніторингу за окремими навчальними дисциплінами для визначення рівня професійної кваліфікації викладачів, що забезпечують викладання за ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища».</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1. Мета й завдання ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» узгоджуються з місією та стратегією Київського національного університету імені Тараса Шевченка, визначаються з урахуванням позицій та потреб більшості зацікавлених сторін, враховують тенденції розвитку спеціальності та спираються на досвід вітчизняних і зарубіжних освітніх програм. Змістове наповнення і структура ОПП, в цілому, забезпечує результати навчання відповідності до Стандарту ВО за спеціальністю 206 «Садово-паркове господарство» для другого «магістерського» рівня ВО. <i>Зазначені недоліки не є суттєвими. Критерій 1, загалом, відповідає показникам оцінювання.</i></p>	<p>Підсумовуючи сказане, маємо категорично констатувати, що висловлені зауваження не мають під собою підстав, а висловлені рекомендації щонайменше не вказують на наявність реальних зауважень, які могли б знизити оцінку за Критерієм 1.</p> <p>А з огляду на «несуттєвість зазначених недоліків та відповідність Критерію 1 показникам оцінювання», а також врахування передового закордонного досвіду, про що зазначено у звіті ЕГ, даний критерій заслуговує бути оціненим на рівні А.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</p>	<p>3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеній для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною). У низці робочих програм посилання на джерела рекомендованої літератури не актуалізовані, зокрема у навчальних дисциплінах, де викладаються сучасні підходи і тенденції (робочі програми навчальних дисциплін, https://biology.univ.kiev.ua/ukreducational-program/landshaftnydyzain-urbanizovanoho-seredovyshcha/pereliknavchalnykh-dystsyplin/or-mahistr.html).</p> <p>4. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.</p>	<p>3. 1) зміст висловленого зауваження абсолютно не відповідає суті підкритерію.</p> <p>2) Відсутність у зауваженні назв конкретних дисциплін, в робочих програмах яких, на думку комісії, посилання на джерела рекомендованої літератури не актуалізовані, не дозволяє надати конкретну відповідь на це зауваження. Таке формулювання (без переліку дисциплін, до яких виникли зауваження) більш скидається на стандартне кліше, аніж на зауваження щодо конкретної ОП.</p> <p>Однак, в принципі не погоджуючись із висловленим зауваженням, ми маємо сказати наступне. <i>«Сучасні підходи і тенденції»</i> викладаються, до прикладу, в такій обов'язковій дисципліні як «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні». Робоча програма цієї дисципліни містить актуальну рекомендовану літературу (Храпач В.В. Ландшафтний дизайн.- М. Лань.-2019.-312 с.), в тому числі навчально-методичну розробку викладача кафедри біології рослин з грифом МОН України - Шпагін В.Ф. Лекції з історії світового дизайну садів: у пошуках балансу архітектури і природи. Навчальний посібник, К. : Логос, 2018. –120 с.).</p> <p>Пропонуємо зняти зауваження як таке що не по суті і не має підстав</p> <p>4. Зауваження «Має місце кількісне обмеження вибіркового</p>

Має місце кількісне обмеження вибіркового дисциплін (2 в блоці) для здобувачів вищої освіти та змістовна спорідненість окремих дисциплін в блоці, зокрема «Регулятори росту і засоби захисту рослин в умовах урбосередовища» і «Екологічна безпека засобів захисту рослин та регуляторів росту в умовах урбосередовища», що насправді не дає змогу здобувачу освіти зробити вибір. Вибір дисциплін відбувається за анотаціями, на що вказують викладачі, а здобувачі освіти вибір дисциплін здійснюють шляхом написання відповідних заяв (інтерв'ювання здобувачів вищої освіти, представників органів студентського самоврядування, викладачів, які забезпечують освітній процес). Існує можливість реалізації запитів здобувачів вищої освіти через академічну мобільність (Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність КНУ ім. Тараса Шевченка (http://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=804&lang=uk), однак підтвердженень такої інформації не отримано під час інтерв'ювання. Здобувачі поінформовані про зміст дисциплін перед вибором у формі анотацій про курси, які доступні на офіційному сайті, однак без зазначення авторів курсів, кількість вибіркового курсів обмежена.

дисциплін (2 в блоці) для здобувачів вищої освіти» є повністю безпідставним, оскільки програма просто надає здобувачу певні пропозиції, а здобувач може обрати собі навчальні дисципліни не тільки з блоку вибору програми, а й і з обов'язкових або вибіркового дисциплін інших освітніх програм, спеціальностей і рівнів. Припущення експертної групи є образливим для КНУТШ, права здобувачів якого найповніші з усіх університетів України: згідно з п.п. 2.2.2-2.2.7 «Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір дисциплін» здобувачі освіти мають безумовне право обрати навчальні дисципліни з обов'язкових та вибіркового частин навчальних планів інших спеціальностей того самого рівня, а за умови погодження із деканом факультету/директором інституту - з програм іншого рівня. [http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplyn%20\(03_12_2018\).PDF](http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplyn%20(03_12_2018).PDF). Додаткові можливості вибору наявні у здобувачів які користуються програмами академічної кредитної мобільності.

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не абсолютно не відповідає дійсності

На зауваження «Має місце ... змістовна спорідненість окремих дисциплін в блоці, зокрема «Регулятори росту і засоби захисту рослин в умовах урбосередовища» і «Екологічна безпека засобів захисту рослин та регуляторів росту в умовах урбосередовища», що насправді не дає змогу здобувачу освіти зробити вибір» маємо сказати наступне.

Вибіркових блок дисциплін ВБ.5.1. - «Регулятори росту і засоби захисту рослин в умовах урбосередовища» і ВБ.5.2. - «Екологічна безпека засобів захисту рослин та регуляторів росту в умовах урбосередовища» формувався у тісному обговоренні з роботодавцями. За їхніми рекомендаціями в змісті дисципліни ВБ.5.1. акцентується увага на механізми впливу регуляторів росту рослин (РРР) на організм, тобто обговорюються можливості людини регулювати процеси в рослинному організмі, впливати на них, обходити природні РРР і застосовувати штучні РРР або агро-прийоми, аби отримати бажані результати. Так само і стосовно засобів захисту (ЗЗ) - розглядаються рекомендовані ЗЗ, ксенобіотичний вплив на рослинний організм та біоту, методи "згладжування" стресового навантаження на рослини, з огляду на наявний стресовий фон урбанізованого середовища. З огляду на наполегливу рекомендацію наших консультантів-роботодавців «не залишати наших майбутніх фахівців без необхідних знань про РРР» до змісту дисципліни ВБ.5.2. внесено загальні

відомості про РРР (без поглибленого вивчення фізіологічних аспектів), проте основний час дисципліни присвячений власне екологічній безпеці ЗЗ рослин, класифікації (ад'юванти, протруйники, інсектициди, акарициди, фунгіциди, інокулянти та ін), особливостям та нормам застосування та ін. штучних ЗЗ, аналогів природних фітогормонів.

Отже, в межах запропонованих дисциплін ми говоримо про близькі групи речовин, проте виходячи з сучасних вимог до екологічної безпеки та спираючись на наукові здобутки провідних фахівців галузі даємо нашим студентам необхідне знання про РРР та ЗЗ і вчимо керувати рослинними процесами (у випадку ВБ.5.1), або акцентуємо увагу на екологічній безпеці (ВБ.5.2).

Пропонуємо зняти зауваження як безпідставне

Зауваження *«Існує можливість реалізації запитів здобувачів вищої освіти через академічну мобільність (Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність КНУ ім. Тараса Шевченка (http://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=804&lang=uk), однак підтвердженень такої інформації не отримано під час інтерв'ювання» є неприйнятним*, оскільки є спробою поставити під сумнів ефективність функціонування унормованого Університетом порядку реалізації права (у тому числі й здобувачів освіти) на академічну мобільність. Така ефективність є беззаперечною як на рівні Університету в цілому, так і на ОП Інституту (про що йшлося під час інтерв'ювання на фокус групах). На дану ОПП **перший** набір здобувачів освіти було здійснено у 2019 році. Крім того, ЕГ в аналізі сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 3. сама відзначає *«Структурована й доступна для здобувачів вищої освіти система академічної мобільності»*.

Пропонуємо зняти зауваження як безпідставне

Зауваження *«Здобувачі поінформовані про зміст дисциплін перед вибором у формі анотацій про курси, які доступні на офіційному сайті, однак без зазначення авторів курсів...» є некоректним і безпідставним.*

Здобувачі освіти інформуються *«про зміст дисциплін перед вибором у формі анотацій про курси» на додаток*, а в першу чергу – за робочими програмами навчальних дисциплін, представленими на сайті Інституту (що зазначено у Відомостях про самооцінювання та йшлося при опитуваннях на фокус групах)

<https://biology.univ.kiev.ua/ukreducational-program/landshaftnyi-dyzain-urbanizovanoho-seredovyshcha/perelik-navchalnykh-dystsyplin/or->

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дозволяє здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності.

З інтерв'ювання фокус-груп впливає, що практичні заняття проводяться в лабораторіях кафедри а також в Ботанічному саді ім. акад. О.Фоміна, водночас не вдалося з'ясувати, які саме практичні заняття і з яких дисциплін там проводяться.

[mahistr.html](#)

Для ефективної реалізації права здобувача освіти на вибір навчальних дисциплін їх детальні анотації постійно оновлюються як і **робочі програми** навчальних дисциплін (де вказані як розробники програми, так і викладачі, залучені до викладання). Крім того, на сторінці кафедри біології рослин, (як і всіх кафедр Інституту)

<https://biology.univ.kiev.ua/institute-activity/educational/kafedry/kafedra-plant-biology/spivrobotnyky/vykladachi.html>

наведені дані про науково-педагогічних працівників кафедри, у тому числі про дисципліни, що ними викладаються, їхні CV тощо.

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не відповідає дійсності

Зауваження «.. кількість вибіркових курсів обмежена.» є безглуздим, бо вибір навчальних дисциплін здобувачем освіти може здійснюватися не тільки в межах блоку дисциплін навчального плану цієї ОПП але й з інших ОП університету чи іншого ЗВО, у тому числі закордонного (за умов реалізації права на академічну мобільність). Процедури реалізації права студентів на вільний вибір навчальних дисциплін не лише чітко унормовані «Положенням про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін (https://biology.univ.kiev.ua/images/stories/NMK/Documents/Baza_vnutrishnih_doc/Poriadok_vyboru_dyscyplin_03_12_2018.pdf), але й з ефективністю працюють.

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не відповідає дійсності

5. Дане зауваження є абсолютно безпідставним та некоректним.

Під час демонстрації міжкафедральної лабораторії мікроскопії Інституту, яка задіяна в реалізації ОПП, було зазначено не лише назву дисципліни, але й тему лабораторного заняття та кількість відведених годин.

Під час ознайомлення з матеріально-технічним оснащенням кафедри були продемонстровані біохімічні лабораторії (№ 423, 424, 425, 426, 455), у яких студенти набувають практичних навичок з цілого переліку навчальних дисциплін. Зокрема, «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водозабезпечення міст», «Особливості взаємодії рослин в урбанізованих ландшафтах», «Специфіка кореневого живлення рослин в урбанізованих ландшафтах», «Адаптивні стратегії рослин в мікрокліматичних просторах ландшафтів», «Регулятори

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям.

Зміст ОПП дозволяє випускникам бути успішними в часі реалізації професійних навичок, але недостатні для формування соціальних комунікацій високого рівня (працювати у критичних умовах).

росту і засоби захисту рослин в умовах урбосередовища». **Під час онлайн демонстрації приладів та обладнання було чітко зазначено, практичні роботи з яких дисциплін опановують студенти у зазначених лабораторіях.**

Під час ознайомлення з колекціями Ботанічного саду ім. акад. О.В. Фоміна (структурного підрозділу Інституту), який проводив заступник директора Ботанічного саду, гарант ОП зазначила назви обов'язкових («Урбомоніторинг та облік зелених насаджень»; «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водо забезпечення міст») та вибіркового ОК («Специфіка використання рослин в озелененні урбосередовищ різного функціонального призначення» / «Вертикальне озеленення урбанізованих ландшафтів»; «Адаптивні стратегії рослин в мікрокліматичних просторах ландшафтів» / «Кліматоформуєча здатність рослин в урболандшафтах»), при викладанні яких науково-педагогічні працівники використовують Ботанічний сад для проведення практичних занять на ОП. Зауважимо, що під час зустрічі ЕГ не задавалось питання, які саме практичні заняття проводяться в ботсаду.

Пропонуємо зняти зауваження як безпідставне

6. Зауваження «Зміст ОПП дозволяє випускникам бути успішними в часі реалізації професійних навичок, але недостатні для формування соціальних комунікацій високого рівня (працювати у критичних умовах).» є надуманим. Крім того, абсолютно не зрозуміло, які недоліки ЕГ вбачає у процесі «формування соціальних комунікацій високого рівня (працювати у критичних умовах)».

У програмі є дисципліни опанування яких спрямоване на формування здатності комунікувати у критичних умовах, зокрема: «Професійна та корпоративна етика», «Маркетинг та менеджмент в садово-парковому господарстві», «Нормативно-правова база в декоративному садівництві»

Доказом ефективності цих дисциплін з формування відповідних компетентностей є участь студентів ОПП у конкурсі «Рецепти щасливого міста» в рамках Національної Премії з Ландшафтної Архітектури та садового Дизайну (<https://www.facebook.com/SPGKNU>) в умовах пандемії COVID-19. Студенти спілкувалися з міжнародним журі отримали призове місце, що беззаперечно доводить щоздобувачі освіти за даною ОПП набули **реального** вміння працювати у критичних умовах та мають сформовані «соціальні комунікації високого рівня».

Пропонуємо зняти зауваження як надумане і безпідставне

8. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів, є відповідним для досягнення цілей та програмних результатів навчання.

За результатами опитування здобувачів з'ясовано їх потреба у розширенні кола дисциплін, зокрема у вивченні іноземної мови(фокус-групи).

8. Зауваження «За результатами опитування здобувачів з'ясовано їх потреба у розширенні кола дисциплін, зокрема у вивченні іноземної мови (фокус-групи)» не має жодного відношення до підкритерію і є необґрунтованим.

По-перше, підкритерій покликаний оцінити обсяг навчального навантаження здобувачів і його достатність для досягнення навчальних цілей, а не задоволеність здобувачів (це зміст іншого підкритерію)

По-друге, коло дисциплін, що можуть обрати здобувачі освіти є дуже широким (вибір навчальних дисциплін здобувачем освіти може здійснюватися в межах блоку дисциплін навчального плану тієї ж або іншої ОП, освітнього рівня Інституту / Університету чи іншого ЗВО, у тому числі закордонного (за умов реалізації права на академічну мобільність).

По-третє, за результатами обговорення зі Студентським парламентом Інституту, було визначено більш корисним для підготовки фахівців ОП «Магістр», у тому числі й з ландшафтного дизайну та зеленого будівництва, викладання іноземною мовою **фахових** дисциплін з відповідною професійною термінологією, а не просто вивчення академічної іноземної мови (що мало місце в бакалавраті). Саме тому, серед обов'язкових ОК даної ОПП - дисципліна, що викладається англійською мовою (PeculiaritiesOfModernUrbanLandscaping/ Особливості ландшафтного дизайну урбанізованого простору). З метою підвищення ефективності та актуалізації освітньої діяльності за ОПП планується продовжити розширення спектру фахових дисциплін, які здобувачі освіти можуть прослухати англійською мовою (що зазначено у Відомостях самооцінювання). Такий вектор оновлення ОПП не становить проблему для викладачів, залучених до здійснення освітньої діяльності за ОПП, оскільки вони мають знання іноземної мови на рівні B2.

Додатково підкреслимо: багаторічний досвід свідчить, що базова підготовка з іноземних мов в ННЦ «Інститут біології і медицини», як в Університеті в цілому, є достатньою для успішного виконання здобувачами освіти програм підготовки за ОП і подальшої професійної діяльності, у тому числі у провідних закордонних університетах, дослідних установах тощо. За потреби і при бажанні викладачі, аспіранти та студенти можуть покращити свої мовні навички на щорічних мовних курсах, що працюють в Університеті.

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не стосується суті підкритерію

	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 2: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</p> <p>Обсяг освітньо-професійної програми «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» та її компонентів відповідає вимогам чинних законодавчих актів та Стандарту ВО за спеціальністю. Високий рівень практичної підготовки здобувачів освіти обумовлений врахуванням рекомендацій стейкхолдерів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>Обмежений вибір дисциплін вільного вибору студентів. Спорідненість окремих курсів вільного вибору обмежує права здобувачів освіти. Відсутня чіткість в індивідуальному виборі дисциплін здобувачами освіти за даною ОП. Здобувачі поінформовані про зміст дисциплін перед вибором у формі анотацій про курси, які доступні на офіційному сайті, однак без зазначення авторів курсів. Кількість вибіркового курсів обмежена, та малоорієнтована на професійну проектну діяльність.</p> <p>Рекомендації: Варто оптимізувати ОП у напрямку розширення спектру навчальних дисциплін як професійного так і загальноосвітнього спрямування, зокрема стосовно дисциплін вільного вибору студента, в т.ч. орієнтованих на ландшафтний дизайн. До анотацій вибіркового курсу бажано додавати прізвища їх авторів. Створити максимально сприятливі умови для можливості індивідуального вибору дисциплін здобувачами освіти.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</p> <p>Обсяг ОПП відповідає вимогам чинного законодавства, а її зміст структурований та включає логічно обумовлений порядок вивчення навчальних дисциплін. Зміст освітньо-професійної програми «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища», в цілому, відповідає предметній області спеціальності. Освітні компоненти відповідають предметній області спеціальності та сприяють досягненню програмних результатів навчання, за винятком окремих освітніх компонентів. Структура ОПП сприяє формуванню індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти.</p>	<p>Детальний коментар Університету щодо слабких сторін, недоліків та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2 наведений вище.</p> <p>Зауваження <i>«Освітні компоненти відповідають предметній області спеціальності та сприяють досягненню програмних результатів навчання, за винятком окремих освітніх компонентів» є абсолютно незрозумілим.</i></p> <p>Для підвищення якості освітньої діяльності за ОПП була б корисною конкретизація експертною групою виявлених недоліків, а саме – надання переліку тих <i>«окремих освітніх компонентів»</i>, які, на думку ЕГ, <i>«не відповідають предметній області спеціальності»</i>. Відсутність переліку таких <i>«окремих освітніх компонентів»</i> унеможливує аналіз цього зауваження та проведення роботи над усуненням вказаного недоліку, у тому разі, якщо він дійсно існує.</p> <p>З огляду на сказане вище, Університет вважає безпідставним зниження загальної оцінки за Критерієм 2 і вважає, що даний критерій заслуговує бути оціненим на рівні А.</p>
Критерій 3.	Загальний аналіз щодо Критерію 3:	

Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.

Зміст та наповнення програми вступних іспитів та додаткового фахового випробування засвідчує, що правила прийому на навчання за освітньо-професійною програмою «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» є чіткими та доступно викладеними для розуміння потенційних вступників. Програма вступного випробування спеціальності 206 «Садово-паркове господарство» складена з урахуванням важливих розділів галузі, що дозволить розпочати якісну підготовку за магістерською програмою. Структурована й доступна для здобувачів вищої освіти система академічної мобільності.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.

Здобувачі освіти за ОП не використовують доступні можливості академічної мобільності. Немає чіткої формалізації зарахування результатів навчання під час академічної мобільності.

Рекомендації: Бажано ширше використати доступні можливості академічної мобільності здобувачів освіти. Варто запропонувати алгоритм перезарахування споріднених дисциплін за академічною мобільністю.

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.

Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання визначені чіткими правилами вступу, процедурами визнання програмних результатів навчання відповідно до нормативної бази КНУ ім. Т. Шевченка. Правила прийому на навчання своєчасно оприлюднені на офіційному веб-сайті ЗВО і не містять дискримінаційних положень. Основні положення академічної мобільності можуть бути застосовані під час реалізації ОП. Зауваження не є суттєвими.

Зауваження «Здобувачі освіти за ОП не використовують доступні можливості академічної мобільності. Немає чіткої формалізації зарахування результатів навчання під час академічної мобільності» і **рекомендації** «Бажано ширше використати доступні можливості академічної мобільності здобувачів освіти. Варто запропонувати алгоритм перезарахування споріднених дисциплін за академічною мобільністю» є **абсолютно**

безпідставними і свідчать про те що експертна група не ознайомилась із документами Університету.

В Університеті ефективно функціонує чітко унормований («Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність Київського національного університету імені Тараса Шевченка» (http://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=804&lang=uk) порядок реалізації права (у тому числі й здобувачів освіти) на академічну мобільність (у тому числі й «алгоритм перезарахування споріднених дисциплін за академічною мобільністю»). Ефективність роботи за цим напрямом є беззаперечною як на рівні Університету в цілому, так і на ОП Інституту (про що йшлося під час інтерв'ювання на фокус групах).

Для консультативної підтримки в Університеті створено Відділ академічної мобільності (<https://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk>).

До того ж, ЕГ в аналізі сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 3. сама відзначає «Структурована й доступна для здобувачів вищої освіти система академічної мобільності», а в підкріпленні 3 зазначає, що «Зміст положення про порядок реалізації права на академічну мобільність відповідає Конвенції про визнання кваліфікації з вищої освіти у Європейському регіоні та послідовно виконуються під час реалізації освітньої програми».

Крім того, слід наголосити **окремо**, що можливість створення здобувачами освіти власної освітньої траєкторії забезпечується через

		<p>вибіркову складову навчального плану та право на навчання за програмою академічної мобільності, саме право, а не обов'язок. А отже висунуте зауваження не може вважатися коректним – Університет виконав свій обов'язок створивши умови і регламентувавши відповідний порядок, здобувач може ними скористатися чи не скористатися – на власний розсуд.</p> <p>На додаток, на дану ОПП перший набір здобувачів освіти було здійснено у 2019 році. Студенти даної ОПП мали в своєму розпорядженні лише один семестр для реалізації права на академічну мобільність з огляду на карантинні обмеження в усьому світі, обумовлені пандемією COVID-19. Відсутність на даній ОПП здобувачів освіти, які б скористались академічною мобільністю в такий короткий проміжок часу не є підставою для зниження загальної оцінки Критерію 3.</p> <p>Підсумовуючи викладене вважаємо, що жодних підстав для зниження оцінки за критерієм 3 в цілому до рівня В немає. Вважаємо, що даний критерій заслуговує бути оціненим на рівні А.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</p>	<p>1. Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.</p> <p>Загалом, форми і методи навчання і викладання освітніх компонентів сприяють цілям та ПРН, за винятком окремих дисциплін.</p> <p>За умов карантину освітній процес здійснювався за допомогою різних платформ Zoom, Skype, Googleclassroom та інших засобів спілкування (групи в viber, електронна пошта та ін.), що не досить зручно для здобувачів. На зустрічах фокус – групами було зазначено, що в університеті запроваджено єдину для дистанційного навчання «KNU EducationOnline», але за даною ОП викладачі тільки почали вносити дані, з технічних причин повністю поки що працювати не можуть.</p>	<p>1. Зауваження «Загалом, форми і методи навчання і викладання освітніх компонентів сприяють цілям та ПРН, за винятком окремих дисциплін.» є голослівним і, відтак, необґрунтованим. Відсутність у зауваженнях назв конкретних дисциплін, які, на думку комісії, не сприяють досягненню заявлених цілей та ПРН, не дозволяє надати відповідь на це зауваження. Таке формулювання (без переліку дисциплін, до яких виникли зауваження) більш скидається на стандартне кліше, аніж на зауваження щодо конкретної ОП.</p> <p>На момент переходу Університету (на початку 2020 року) на дистанційне навчання в умовах карантину, платформу «KNU Education Online» було запущено у режимі технічного тестування, тож викладачі обирали доступні / зручні, з огляду на конкретні завдання навчальної дисципліни, платформи (скажімо, Zoom та Googleclassroom). Використання в освітньому процесі цих двох різних платформ (Zoom та Googleclassroom) за умов карантину обумовлене їхніми функціональними особливостями: платформа Zoom дозволяє з успіхом проводити лекції, семінари тощо, тоді як Googleclassroom – тестування. На початку 2020-2021 навчального року платформа «KNU Education Online» продовжує допрацьовуватись і наповнюватись. Повний перехід на єдину платформу можливий лише</p>

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.

Варто зауважити, що навчання за ОП, що акредитується, проводиться вперше. Науково-педагогічні працівники даної ОП постійно публікують результати своїх наукових досліджень у фахових вітчизняних та закордонних виданнях, беруть участь у міжнародних та всеукраїнських конференціях. На ОП є авторська дисципліна «Культура садово – паркового господарства», яка проходить першу повноцінну апробацію й відповідно систематизується для подальшого удосконалення ОП. На даній ОП вибіркові дисципліни «Кліматоформуюча здатність рослин в урболандшафтах» та «Адаптивні стратегії рослин в мікрокліматичних просторах ландшафтів» викладаються з урахуванням наукових досліджень (НДР кафедри 2017-2018 рр.). Дисципліна «Сучасні технології ландшафтного проектування» поєднує наукові досягнення та сучасні практики галузі. Фактів оновлення змісту ОК на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі не було підтверджено, як і самої ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища». Натомість, було підтверджено внесення змін в ОК (теми лекцій та СРС) за результатами побажань здобувачів.

після того як і викладачі і здобувачі переконуються що вона не поступається іншим доступним ресурсам – адже **головне не перехід на якусь одну платформу, а забезпечення якості освітніх послуг.**

Говорити що у сучасному світі, із тими навіть мінімальними вимогами до рівня цифрової компетентності які є необхідною умовою здобуття освіти на першому рівні вищої освіти, використання таких платформ як Zoom, Skype, Googleclassroom, Viber тощо викликає у здобувачів труднощі є дивним.

Засоби асинхронного спілкування (електронна пошта та ін.) використовуються для додаткового спілкування зі студентами з метою інформування, вирішення нагальних організаційних питань. Їх вибір враховує побажання самих здобувачів освіти стосовно використання тієї чи іншої форми спілкування – форми, **зручної саме для студентів.**

Пропонуємо зняти зауваження як голослівне і безпідставне

4. Зауваження «Фактів оновлення змісту ОК на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі не було підтверджено, як і самої ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища». Натомість, було підтверджено внесення змін в ОК (теми лекцій та СРС) за результатами побажань здобувачів» є некоректним.

Навчання за ОПП здійснювалося вперше і лише один рік. Той факт, що вибіркові дисципліни «Кліматоформуюча здатність рослин в урболандшафтах» та «Адаптивні стратегії рослин в мікрокліматичних просторах ландшафтів» викладаються з урахуванням наукових досліджень (НДР кафедри 2017-2018 рр.), а дисципліна «Сучасні технології ландшафтного проектування» розроблена на основі сучасних практик у галузі ландшафтного дизайну доц. Шпагіним В.Ф. (його проекти високо оцінені на Всеукраїнських оглядах-конкурсах Національної спілки архітекторів України (2013, 2014, 2016 р.р.), він є автором підручників, в тому числі з грифом МОН України (таблиця 2 Додатку Відомостей самооцінювання)) є свідченням того, що ці дисципліни є унікальними, авторськими, розробленими із врахуванням *«сучасних практик у відповідній галузі»*, а отже підставивнесення змін до їх змісту відсутні.

Цілком очевидно, що лише після першого випуску здобувачів освіти за даною ОПП, можливе проведення моніторингу ефективності та якості набуття випускниками затребуваних на ринку праці компетенцій, аналізу пропозицій та /або зауважень випускників та роботодавців і, за потреби, оновлення та/або вдосконалення змісту ОПП (у разі

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти.

Стратегічний план розвитку КНУ (<http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Development-strategic-plan.pdf>) передбачає вдосконалення і поглиблення інтеграції в міжнародний освітній простір (пп. І. 5, 3, ІІІ). Представник міжнародного відділу на зв'язок не вийшов (зустріч 7), тому детально питання інтернаціоналізації не розглянуто. На зустрічі з академперсоналом було підтверджено, що викладачі Інституту мають змогу відвідувати закордонні університети запрограмою академічної мобільності, зокрема за цією ОП асистент О.В.Ващека відвідувала Римський університет ЛаСапієнца (Італія). Здобувачі вищої освіти даної ОП до програми академічної мобільності не залучалися. Зазначена у відомостяхсамооцінювання інформація стосовно доступу учасників освітнього процесу до стипендіальних програмта до Еразмус+ носить загальний характер, на даній ОП подібних фактів не було підтверджено.

Загальний аналіз щодо Критерію 4:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.

Всі етапи освітнього процесу опираються на добре відрегульовані на інституційному рівні настанови та засоби їх реалізації, проводяться із дотриманням вимог студентоцентрованого підходу, забезпечення академічної свободи, поєднання із науковою діяльністю.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.

Відсутність дистанційного навчання за даною ОП на єдиній платформі. Відсутність участі здобувачів даної ОП у міжнародній науковій діяльності та програмах міжнародного обміну, в програмах академічної мобільності та стипендіальних програмах. Рекомендації: прискорити впровадження «KNU EducationOnline» на даній ОП, посилити участь здобувачів у міжнародній науковій діяльності та програмах міжнародного обміну.

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.

ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають

виникнення у тому необхідності).

Пропонуємо зняти зауваження як некоректне

Зауваження «Здобувачі вищої освіти даної ОП до програми академічної мобільності не залучалися. Зазначена у відомостях самооцінювання інформація стосовно доступу учасників освітнього процесу до стипендіальних програм та до Еразмус+ носить загальний характер, на даній ОП подібних фактів не було підтверджено» **і не стосується даного підкритерію, і є некоректним** (детальні коментарі з цього приводу було надано вище – див. коментар Університету на Загальний аналіз щодо Критерію 3: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.)

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не стосується підкритерію і некоректне.

Загальний аналіз щодо Критерію 4:

Зауваження «Відсутність дистанційного навчання за даною ОП на єдиній платформі» не можна вважати зауваженням чи недоліком програми: 1) адже програма не є дистанційною, на ній як на всіх програмах ЗВО України елементи дистанційного навчання впроваджені у зв'язку із карантинними обмеженнями; 2) зауваження є абсолютно не коректним і таким, що порушує гарантовані ЗВО та його науково-педагогічним працівникам права на академічну свободу – ми маємо право самостійно обирати такі форми, методи і засоби реалізації механізмів освітньої діяльності, що не протирічать закону і дозволяють досягати взятих зобов'язань, при цьому враховувати специфіку навчальних дисциплін.

Пропонуємо зняти зауваження

Рекомендації «прискорити впровадження «KNU EducationOnline» на даній ОП, посилити участь здобувачів у міжнародній науковій діяльності та програмах міжнародного обміну» **є недоречними: 1) це програмне забезпечення розробляється для всього розмаїття**

	Критерію 4 з недоліками, що не є суттєвими.	освітніх компонентів за понад 600 програмами понад 50 спеціальностей, і буде впроваджуватись згідно графіку розробки і апробації – прискорення впровадження тільки створить додаткові ризики для здобувачів і викладачів; 2) з зазначених вище причин (карантинні обмеження у світі) здобувачі освіти не могли скористатися наявними можливостями академічних обмінів та участі у міжнародних проєктах, крім того програма є освітньо-професійною і здобувачі які її обрали націлені в першу чергу на формування здатностей до інноваційної фахової діяльності а не до реалізації наукових проєктів Пропонуємо зняти рекомендації
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:	<p>4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політика, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, що послідовно дотримуються всіма учасниками освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності.</p> <p>Перевірка на наявність текстових запозичень у магістерських роботах буде проводитись вперше на цій ОП в онлайн-сервісі пошуку плагіату UniCheck. Зі слів здобувачів, частка запозиченого тексту кваліфікаційної роботи не може перевищувати 30 %.</p> <p>Щоправда, відповідального за перевірку працівника здобувачі не назвали, як і не зазначили кількості спроб перевірки та чітких термінів проходження.</p> <p>Загальний аналіз щодо Критерію 5: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</p> <p>Чітко структуровані критерії оцінювання ОК вчасно доступно доводяться до відома здобувачів вищої освіти. Процедура оцінювання та оскарження результатів навчання прозора і зрозуміла всім здобувачам вищої освіти. У своїй діяльності ЗВО популяризує стандарти академічної доброчесності.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Процедура дотримання академічної доброчесності робіт недостатньо чітка для здобувачів вищої освіти. Рекомендуємо</p>	<p>4. Зауваження <i>«відповідального за перевірку працівника здобувачі не назвали, як і не зазначили кількості спроб перевірки та чітких термінів проходження»</i> показує, що члени експертної групи не ознайомилися із прийнятими в Університеті рішеннями щодо запобігання академічному плагіату. Згідно Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352) здобувачі освіти не повинні знати осіб які здійснюють технічні функції перевірки кваліфікаційних робіт (це дозволяє мінімізувати ризики виникнення провокування академічної недоброчесності). Роботу на перевірку передають наукові керівники дипломних робіт, які також дають екзаменаційній комісії свої висновки щодо того чи є виявлені програмними засобами текстові збіги запозиченням, про жоден відсоток допустимих запозичень в документах університету не йдеться. Перевірка буде кваліфікаційних робіт дійсно буде здійснюватись на цій програмі вперше, оскільки цьогорічний випуск є першим.</p> <p>Пропонуємо зняти зауваження</p> <p>Браховуючи викладене вище, вважаємо що зауваження <i>«процедура дотримання академічної доброчесності робіт недостатньо чітка для здобувачів вищої освіти» є некоректним</i>, оскільки процедури побудовані таким чином аби мінімізувати ризики від їх неправильного/недостатнього розуміння здобувачами освіти, від</p>

	<p>додатково роз'яснювати здобувачам етапи проходження, терміни, місце, умови перевірки робіт на плагіат та відповідальну за це особу в інституті чи на кафедрі.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. Має місце загальна відповідність за вказаним критерієм, а зауваження є некритичним та спряганим радше на перспективу, оскільки ОП акредитується вперше.</p>	<p>їх незнайомства із тими чи іншими посадовими особами університету. Висловлені рекомендації є загальними, вони не прив'язані до практики Університету та/або програми. До слова зауважимо що заходи дотримання академічної доброчесності не обмежуються тими що вказані у Положенні про систему виявлення та запобігання академічному плагіату, вони виписані також у розділах 7-9 «Положення про організацію освітнього процесу Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf)</p> <p>Не зрозуміло, чому за відсутності зауважень та реальних пропозицій, а також з врахуванням великого комплексу заходів які здійснює університет для забезпечення якості оцінювання та дотримання академічної доброчесності, дана ОП за цим критерієм оцінена на В. Вважаємо, щоданий критерій заслуговує бути оціненим на рівні А.</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси:</p>	<p>1. Академічна та/ або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання. Експертна група не змогла дізнатися про перелік НПП групи забезпечення ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища». З незрозумілих причин, ЗВО на запит додаткової інформації надало тільки Розпорядження про призначення керівників групи забезпечення (Документ_17_1). Відповідно Документ_17_1 керівником групи забезпечення спеціальності «Садово- паркове господарство» призначено Косик О.І., яка, Виходячи із Відомостей про самооцінювання, жодної дисципліни на даній ОП не викладає, тому її дотичність до ОП встановити не було можливим.</p>	<p>1. Зауваження ЕГ «експертна група не змогла дізнатися про перелік НПП групи забезпечення ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» дуже дивне і не базується на чинній нормативній базі. Поняття «група забезпечення освітньої програми» є юридично і змістовно нікчемним – освітні компоненти програми забезпечують найбільш кваліфіковані для цього викладачі із тих хто працює в університеті (на різних умовах залучення) у поточному навчальному році. Один викладач може бути задіяним у викладанні на 3-4 і більше освітніх програм (особливо у випадку коли він забезпечує «наскрізні» курси. Згідно чинної редакції ліцензійних умов, з метою обліку кількості НПП фах яких відповідає спеціальності, ЗВО у Єдиній державній базі з питань освіти має вказати до груп забезпечення якої спеціальності належить викладач. Існування будь-яких наказів чи розпоряджень з цього приводу не передбачене. При цьому викладачі які належать до групи забезпечення спеціальності зовсім не зобов'язані викладати на всіх програмах спеціальності – така вимога була б абсурдною (понад те НПП часто викладають на програмах інших спеціальностей забезпечуючи набуття здобувачами відповідних результатів навчання).</p> <p>КНУТШ забезпечує внесення необхідних даних до ЄДЕБО і</p>

З таблиці кадрового забезпечення та Документу_29_1 випливає, що академічна та /або професійна кваліфікація окремих викладачів, задіяних до реалізації ОП не співвідносяться зі змістом дисциплін. До прикладу дисципліни «Нормативно – правова база в декоративному садівництві» (Бровко Ф.М.), «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні та озелененні» (Сухомлин М.М.), та «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водо забезпечення міст» (Ольхович О.П.). Наукові праці зазначених викладачів подані як обґрунтування відповідності академічної та професійної кваліфікації викладачів ОП «Ландшафтний дизайн в

дотримується всіх передбачених нормативними документами вимог. КНУТШ не здійснює на рівні Університету будь-якого затвердження груп забезпечення спеціальності та їх керівників, і не зобов'язує робити це структурні підрозділи - оскільки такі групи не виконують жодних функцій і не несуть жодної відповідальності.

У КНУТШ всю повноту відповідальності за реалізацію освітніх програм несуть їх гаранті, кожен із яких призначається наказом ректора за поданням структурного підрозділу і за погодженням науково-методичної ради університету. У структурному підрозділі можуть також створюватись комітети освітніх програм (за потреби) – п.2.11 Положення про організацію освітнього процесу.

Це роз'яснення отримала ЕГ у відповідь на свій запит, а отже реальних підстав для зауваження у неї не було.

З інформації у ЄДЕБО ЕГ мала можливість дізнатися виключно про **склад групи забезпечення спеціальності «Садово-паркове господарство»**, а не про невідомий нікому *«перелік НПП групи забезпечення ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища»»*.

Зауваження щодо О.І.Косик є дивним і незрозумілим: вона дійсно належить до групи забезпечення спеціальності, брала участь у розробці/проектванні (член авторського колективу) даної ОПП (що зазначено власне в описі ОП), але викладає вона освітні компоненти на іншій освітній програмі тієї ж спеціальності (ОР бакалавра, «Ландшафтний дизайн та озеленення», дисципліни: «Хімія з основами агрохімії», «Біохімія рослин», «Озеленення населених місць») тож встановлення *«її дотичності»* до спеціальності (а не до ОП) не мало б викликати труднощів у ЕГ.

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не має сенсу.

Обґрунтуванням відповідності академічної та професійної кваліфікації викладачів, що забезпечують реалізацію даної ОПП, цілям та програмним результатам навчання є їх відповідність критеріям Ліцензійних вимог, що й було відображено в першу чергу у табл. 2 Відомостей про самооцінювання. Якісний склад залучених до реалізації освітнього процесу по даній ОПП викладачів є дуже високий. Всі викладачі мають науковий ступінь (30% з них – доктори наук, професори), володіють знанням іноземної мови на рівні B2, регулярно проходять стажування за кордоном, є авторами наукових підручників, посібників, монографій, наукових статей, учасниками міжнародних науково-практичних конференцій, тощо. Це по-перше.

урбанізованому середовищі», але вони не відповідають змісту її дисциплін.

Також як обґрунтування відповідності академічної та професійної кваліфікації викладачів цілям та програмним результатам навчання, у Відомостях про самооцінювання та (Документ_29_1 - Документ_29_2) надана інформація стосовно методичних розробок до лабораторних занять з курсів «Ботаніка», методичні рекомендації до самостійної роботи зі спецкурсу «Однодольні», Робоча програма та методичні поради до проходження навчальної практики з дисципліни «Лісові культури» для студентів ОС «Бакалавр» напряму підготовки 6.090103 «Лісове і садово-паркове господарство», програма та методичні поради з проходження практики, збору аналітичного і польового матеріалу студентами ОС «Бакалавр» напряму підготовки 6.090103 «Лісове і садово-паркове господарство, що не відповідає змісту дисциплін даної ОП.

Тематика підвищення кваліфікації НПП на базі Інституту ботаніки ім. М.Г.Холодного НАН України не співвідноситься з освітніми компонентами, які викладаються на даній ОП. Натомість слід додати, що викладач Бут А.А., незважаючи на відсутність наукових публікацій, має значний досвід практичної діяльності у приватному бізнесі сфері ландшафтного дизайну.

По-друге, головною метою ОПП є формування фахівців, здатних вирішувати складні задачі і проблеми в галузі ландшафтного дизайну і зеленого будівництва, застосувати технології адаптивного рослинництва при формуванні зеленої інфраструктури міста; навчання новітнім технологіям озеленення мегаполісів; формування компетентностей для вирішення проблем реставрації, опанування стратегій поліпшення існуючих зелених зон, підтримання фітосанітарного стану фітоценозів; проведення наукових і проектних досліджень та/або здійснення інновацій та організаційних функцій.

Основною особливістю ОПП є підготовка фахівців, здатних створювати інноваційний конкурентоспроможний ландшафтний проект на основі набутих навичок проектування та вмілого поєднання **різногалузевих знань** (закономірностей садово-паркового мистецтва, підбору та грамотного використання рослин на об'єктах ландшафтно-архітектури для вирішення проблем збереження біорізноманіття в техногенних ландшафтах тощо). Можливість реалізації поставленої мети є можливою лише при залученні спеціалістів, що активно працюють у зазначених напрямках (і впроваджують результати своєї діяльності в освітній процес). З огляду на те, що ОК програми забезпечують найбільш кваліфіковані для цього викладачі із тих, хто працює в Університеті (на різних умовах залучення) у поточному навчальному році, а отже один викладач може бути задіяним у викладанні на 3-4 і більше освітніх програм (особливо у випадку коли він забезпечує «наскрізні» курси), то у експертів не мала бвикликати здивування наявність у викладачів навчально методичних розробок за навчальними дисциплінами інших ОП.

Твердження експертів, що «Наукові праці зазначених викладачів подані як обґрунтування відповідності академічної та професійної кваліфікації викладачів ОП «Ландшафтний дизайн в урбанізованому середовищі», але вони не відповідають змісту її дисциплін» є свідченням їх недостатньої обізнаності з тими сучасними тенденціями, що мають місце в галузі ландшафтного дизайну та зеленого будівництва.

До прикладу:з наведених нижче публікацій доцента кафедри біології рослин Ольхович О.П. 8 належать до наукометричних баз Scopus або WebofScience. Статті 1 та 2 рекомендовані до вивчення теми 5 «Новітні технології вирощування продуктів харчування в умовах міст» та теми 6 «Бісолярне листя як новітній спосіб очищення повітря в містах» робочої програми даної дисципліни.

Стаття №1 присвячена оцінці біохімічного складу водорості *Spirulina platensis* (вмісту білка, вмісту і складу амінокислот (в тому числі і незамінних, які є особливо цінними для харчування людини), ацилкарнітинів (нових маловивчених речовин) за різних умов вирощування (у фотобіореакторах,

відкритих штучних ставках та природних умовах). Наводяться переваги і недоліки культивування водорості *Spirulina platensis*, яка широко вживається у світі (джерело повноцінного білка, амінокислот, особливо незамінних, ліпідів, вуглеводів, пігментів, насамперед фікоціаніну, хлорофілу а та каротину), в лабораторних та промислових умовах, порівняно з отриманням сировини із природних умов. Наголошується про важливість ретельного підбору умов вирощування для отримання повноцінної біомаси водоростей для промислового використання.

Статті № 3-7 та навчальний посібник рекомендовані до вивчення теми 4 «Сферичні офіси-джунглі та купольні зелені офіси великих міст. Купольні оазиси на геотермальній енергії» та теми 2 «Гідропоніка як спосіб вирощування рослин без використання ґрунту». Рослини-ремедіанти займають важливе місце при створенні замкнених екологічних систем, якими є офіси-джунглі та купольні зелені офіси, в тому числі і просто зелені офіси, які сьогодні є популярними в міських мегаполісах. Очищення води за допомогою водних рослин, наприклад пістії (про ремедіаційний потенціал якої йдеться в статтях), яка одночасно може бути використана як декоративна рослина в акваріумах або штучних водоймах і очищувач води від надлишку мінеральних та органічних добрив, в тому числі і новітніх живильних розчинів на основі колоїдних розчинів наночасток металів, які все активніше використовують, як альтернативу мінеральним добривам, в садовому господарстві, має перспективи. Пістія, як водна рослина-ремедіант, також може бути цікавим об'єктом для використання в аквапоніці – гібридній агротехнології, яка являє собою симбіоз рибництва й тепличного овочівництва, і зараз набуває популярності, як в Європі, так і в Україні та дає неабиякі перспективи для вирощування та збуту екологічно чистої продукції. Для очистки води в замкнених циклах такого виробництва водні рослини, здатні очищувати воду, можуть виявитися просто необхідними.

Статті №9 та 10 рекомендовані до вивчення теми 3 «Рослини-сидерати. Особливості застосування та сучасні технології вирощування зелених добрив» дисципліни «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водо забезпечення міст». Сучасні технології вирощування рослин передбачають використання для оздоровлення і збагачення ґрунтів поживними елементами, насамперед азотом, фосфором та калієм, рослин сидератів. У зв'язку з цим, азот фіксуючі та фосфат мобілізуючі бактерії які входять до різобіальних комплексів таких рослин є цікавими в плані підвищення урожайності рослин в сучасних технологіях вирощування рослин. В статтях представлені результати досліджень по покращенню продуктивності рослин сої (сидерат) у разі присутності азотфіксуючих та підвищення стійкості до патогенів за наявності фосфат мобілізуючих бактерій.

Стаття №11 та навчальні посібники 11-16 рекомендовані до вивчення теми 2 «Сферичні офіси-джунглі та купольні зелені офіси великих міст. Купольні оазиси на геотермальній енергії» та «Екологічні сади в хмарочосах». Крім створення садово-паркових об'єктів та природоохоронних територій, необхідно вміти підтримувати їх в якомога кращому стані. У разі виникнення екологічних проблем, таких як забруднення ґрунтів, води або повітря, неконтрольоване розмноження шкідників або патогенів, які призводять до погіршення стану деревних, чагарникових та трав'янистих насаджень, або

оранжерейних рослин, зниження їх життєздатності, або навіть повного знищення, внаслідок всихання, слід вирішувати такі проблеми, опираючись на базові знання ботаніки, екології, фізіології нижчих та вищих рослин, фітоіндикації та фітомоніторингу тощо. Оскільки студенти ОП «Ландшафтний дизайн в урбанізованому середовищі» в рамках дисципліни «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водо забезпечення міст» мають володіти такими знаннями, вважаємо за доцільне рекомендувати вище наведені публікації, особливо написані викладачем дисципліни в останні роки (2019, 2020).

1. Olkhovych O.O., Taran N.Yu., Karaushu O.V., & Panyuta O.O. Biochemical Characteristics of *Spirulina platensis* Biomass Obtained by Different Modes of Cultivation // International Journal on Algae, 2020, 22(2): 179–190. DOI: 10.1615/InterJAlgae.v22.i2.70
2. Sytar O.V., Olkhovych O.P., Karaushu O.V., Storandt R., Waldeck P., Taran N.Y. Features of cell metabolism of *Chlamidomonas reinhardtii* CC-124 wild strain [137c] under mixotrophic and phototrophic cultivation. International Journal of Algae. - 2015. - 17(4) pp.371-384.
3. Olkhovich O.P., Grechyshkina S.V., Taran N.Yu., Batsmanova L.M., Svetlova N.B. Capability for accumulating metals and remediation potential of *Pistia stratiotes*. // Hydrobiological Journal. - 2017. - v53. i3.90 p. 90-99.
4. O. Olkhovych, N. Svetlova, Y. Konotop, O. Karaushu, S. Hrechishkina // Removal of metal nanoparticles colloidal solutions by water plants. // Nanoscale Research Letters. - 2016. 11:518 DOI 10.1186/s11671-016- 1742-9.
5. Olkhovich O.P., Taran N.Yu., Svetlova N.B., Batsmanova L.M., Aleksiyenko M.V., Kovalenko M.S. Assessment of the influence of the invasive species *Pistia stratiotes* (Araceae) on some species of submerged macrophytes of natural water bodies of Ukraine. Hydrobiological Journal. - 2017. - v53. i5.80 p. 75-84.
6. O. Olkhovych, M. Volkogon, N. Taran, L. Batsmanova, I. Kravchenko // The effect of copper and zinc nanoparticles on the growth parameters, contents of ascorbic acid, and qualitative composition of amino acids and acyl carnitines in *Pistia stratiotes* L. (Araceae) // Nanoscale Research Letters. - 2016. - 11. - P. 218-226. IF 2,52.
7. Olkhovych O., Taran N., Hrechishkina S., Musienko M. Influence of alien species *Pistia stratiotes* L., 1753 on representative species of genus *Salvinia* in Ukraine // Transylvanian Review of Systematic and Ecological Research. - 2020. - 22.1 «The Wetlands Diversity». P. 43-56.
8. Мусієнко М.М., Ольхович О.П. Методи дослідження вищих водних рослин: навчальний посібник. К.: ВПЦ „Київський університет”, 2005. - 60с.
9. Karaushu E.V., Lazebnaya I.V., Kravzova T.R., Vorobey N.A., Lazebny O.E., Kiriziy D.A., Olkhovich O.P., Taran N.Yu, Kots S.Ya, Popova A.A., Omarova E., Koksharova O.A. Biochemical and Molecular Phylogenetic Study of Agriculturally Useful Association of a Nitrogen-Fixing Cyanobacterium and Nodule Sino-rhizobium with *Medicago sativa* L. BioMed Research International. - 2015.
10. O.O. Panyuta, V.N. Belava, O.P. Olkhovych, N.Yu. Taran. Effect of Phosphate-

MobilizedMicrobialPreparationsonLectinActivityandPhotosyntheticApparatusofWinterWheatSeedlingsunderEyespotCausalAgentInfection.November 2018
<https://doi.org/10.15407/microbiolj80.06.066>

11. Одукалець І., Мусієнко М., Ольхович О. Дослідження причин всихання *Pinussylvestris* L. в штучнихоснових насадженнях НПП «Подільські Товтри» // Біологія. Вісник КНУ ім. Тараса Шевченка. № 1 (69), 2015. –К. ВПЦ «Київськийуніверситет». С.38-42.
12. Войцехівська О.В., Капустян А.В., Косик О.І., Мусієнко М.М., Ольхович О.П., Панюта О.О., Паршикова Т.В., Славний П.С. Фізіологія рослин. Практикум. Терен, Луцьк. 2009, 420 с.
13. Ольхович О.П., Мусієнко М.М. Фітоіндикація та фітомоніторинг// Фітосоціоцентр. Київ, 2005,-48с.
14. Панюта О.О., Ольхович О.П., Капустян А.В. Анатомія рослин: терміни: навч. посібник для студ. вищ. навч. закл. К.: ТОВ. «Авега». 2012. - 110 с.
15. Панюта О.О., Ольхович О.П. Анатомія рослин: практикум: навч. посіб. для студентів вищ. навч. закл. –К.: АВЕГА, 2019. - 280 с.
16. Панюта О.А., Ольхович О.П., Косык О.И. Рабочая тетрадь по курсу «Ботаника» раздел «Анатомия растений» для студентов биологических специальностей. - К.: 2020. - 66 с

Стосовно викладання професором Бровком Ф.М. дисципліни «Нормативно-правова база в декоративному садівництві»: з огляду на те, що при вивченні на ОР «Бакалавр» спеціальності 206 «Садово-паркове господарство» дисципліни «Вибрані розділи трудового права і основ підприємницької діяльності» поза увагою залишилися правові питання, які доводиться вирішувати у повсякденній діяльності фахівцям садово-паркового господарства (зокрема ті, що стосуються господарського права, оформлення договорів, проведення тендерів, сертифікації садивного матеріалу, здатності комунікувати у критичних умовах тощо) а також, виникла необхідність скористатись життєвим досвідом доктора сільськогосподарських наук, професора Бровка Ф.М., який має 3 роки виробничого та 45 років науково-педагогічного стажу. Викладає з 2000 року на садово-парковому факультеті в Національному Аграрному Університеті (нині НУБіП України). Безпосередньо брав участь у розробці навчальних планів та програм практик для студентів, що навчались за спеціальністю 206 «Садово-паркове господарство». Обізнаний з актуальними проблемами ОП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» та нормативно-правовими актами, що регулюють правові відносини в сфері ландшафтного дизайну. Він є автором і співавтором 212 публікацій різного гатунку, що стосуються лісового та садово-паркового господарства. Серед них 8 монографій, у тому числі які стосуються фітомеліорації урбаноландшафтів: Бровко Д. Ф., Бровко Ф. М. Лісокультурні методи фітомеліорації піщаних літоземів зеленої зони міста Києва: Монографія. Київ: Кондор-Видавництво, 2016. 262 с.; Бровко О. Ф., Бровко Ф. М. Ялівець козацький в урболандшафтах м. Києва: Монографія. Київ: ТОВ Видавничий дім «Кондор», 2018. 219 с.; Бровко Ф.М., Бровко О.Ф. Лісова рекультивация відвальних ландшафтів Кривбасу: Монографія. Київ: Видавничий дім «Кондор», 2019. 204 с. Неодноразово (у 2010-2017 роках) консультував КО «Київзеленбуд» з питань,

що стосуються утримання та експлуатації зелених насаджень. Звісно, в наявному звітному документі, представленому для акредитації освітньо-професійної програми «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» не висвітлені усі наукові праці (представлені за останні 5 років). Зокрема, був керівником розробки «ДСТУ 7941:2015 Якість ґрунту. Рекультивация земель. Загальні вимоги. К.: ДП «УкрНДНЦ», 2016. 12 с.» та співавтором «ДСТУ 5036:2008 Насіння дерев та кущів. Методи відбирання проб, визначення чистоти, маси 1000 насінин та вологості Київ, Держспоживстандарт України, 2009. 45 с.», «ДСТУ 7172:2009 Насіння дерев та кущів. Методи фітопатологічної та ентомологічної експертизи. Чинний від 01.01.2012. К.: Видавництво Держспоживстандарт України, 2011. 46 с.», «ДСТУ 7460:2013 Обробіток ґрунту для відтворення лісів на осушуваних землях. Загальні вимоги Чинний від 2014-09-01 К.: Мінекономрозвитку України, 2014. 10 с.», «ДСТУ 8558:2015 Насіння дерев і кущів. Методи визначення посівних якостей (схожості, життєздатності, доброякісності). Чинний від 2017-01-01. К.: ДП «УкрНДНЦ», 2017. 91 с.».

На наше глибоке переконання підготовлена професором робоча програма з дисципліни «Нормативно-правова база в декоративному садівництві» відповідає всім вимогам, а її викладання досвідченим фахівцем забезпечить отримання ґрунтовних та змістовних знань в галузі права для їх правозастосування у професійній діяльності магістрів ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища».

Стосовно викладання професором Сухомлин М.М. дисципліни «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні»: серед сучасних тенденцій та інновацій ландшафтного дизайну – використання мікоризації та культури водоростей як перспективних методів покращення стану рослин в умовах урбанізованого середовища. Саме тому в робочу програму зазначеної дисципліни включені теми лекцій, практичних та СРС, які висвітлюють питання, пов'язані з використанням культури водоростей та мікоризи в ландшафтному дизайні (детальні коментарі наведені у відповідях на підкритерій 1 та Критерію 7 відповідно). Саме тому до реалізації даної ОК було залучено відомого фахівця в галузі мікології, фітопатології та екології грибів, яка близько 10 років забезпечує викладання обов'язкової дисципліни «Ботаніка» (Змістовий модуль «Нижчі рослини») на ОП «Біологія» і як ніхто обізнана з питаннями в галузі мікології та альгології. Звертаємо увагу, що серед публікацій проф. Сухомлин М.М. (таблиця 2 Додатку Відомостей самооцінювання) наявні такі, що присвячені вивченню стану підземних об'єктів - колекторних систем міста Києва, індикаторами якого є мікобіотаантропогенного та природного походження.

Мартиненко С.В., Сухомлин М.М., Савощенко С.С. Водні гриби дощових колекторних систем міста Києва // Природа Західного Полісся та прилеглих територій Т. II: Зб. наук. праць. – Луцьк: Східноєвроп. нац. ун-т ім. Лесі Українки. – 2017. - №14.- С. 20-23.; Мартиненко С.В., Кондратюк Т.О., Сухомлин М.М. Мікобіота підземних об'єктів антропогенного та природного походження // Укр. бот. журн., 2017, 74(3). – С. 220-226. doi: 10.15407/ukrbotj74.03. 220

Документи 29_1 Додатковий перелік публікацій (що не увійшли до відомостей самооцінювання) НПП, що здійснюють забезпечення освітньої діяльності за ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» /є членами групи забезпечення спеціальності 206 «Садово-паркове господарство» та 29_2 Перелік публікацій за останні 5 років НПП, що здійснюють забезпечення освітньої діяльності за ОПП «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» /є членами групи забезпечення спеціальності 206 «Садово-паркове господарство» **були надані ЕГ у відповідь на запит від 31 жовтня 2020 р.**

(Додаткові документи 2. Перелік публікацій за останні 5 років науково-педагогічних працівників, які викладають дисципліни та даній ОП та групи забезпечення даної ОП, які не занесені до відомостей про самооцінювання (якщо такі наявні)) і тому містять в тому числі публікації, що згадуються ЕГ (*«методичні розробки до лабораторних занять з курсів «Ботаніка», методичні рекомендації до самостійної роботи зі спецкурсу “Однодольні”, Робоча програма та методичні поради до проходження навчальної практики з дисципліни «Лісові культури» для студентів ОС «Бакалавр» напряму підготовки 6.090103 «Лісове і садово-паркове господарство», програма та методичні поради з проходження практики, збору аналітичного і польового матеріалу студентами ОС «Бакалавр» напряму підготовки 6.090103 «Лісове і садово-паркове господарство»*).

Зауваження *«Тематика підвищення кваліфікації НПП на базі Інституту ботаніки ім. М.Г.Холодного НАН України не співвідноситься з освітніми компонентами, які викладаються на даній ОП» є некоректним.*

Доцент кафедри біології рослин, гарант ОПП Баданіна В.А. проходила підвищення кваліфікації на базі Інституту ботаніки ім. М.Г.Холодного НАН України 11.09 – 11.10.17 за темою «Визначення маркерів кліматоформуєчих параметрів рослин видів світової флори», доцент кафедри біології рослин Белава В.Н. - 15.10.-15.11.20 за темою «Гормональний баланс на стадії формування та досягання насіння», доц. Вашека О.В. - 16.10-16.11.18 – за темою «Оволодіння сучасними методами культури гаметофітів папоротей».

Пропонуємо зняти зауваження як необґрунтоване

	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6. Усі НПП мають науковий ступінь за цією або суміжною спеціальністю. В Університеті існує дієва система стимулювання НПП. При викладанні на ОП відбувається залучення роботодавців до наукової та практичної складової освітнього процесу, що позитивно впливає на ПРН здобувачів та освітній процес в цілому. До викладання за даною ОП залучено викладача, в якого є практичний досвід роботи на виробництві за спеціальністю.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. Відсутність інформації про склад групи забезпечення. Академічна та професійна кваліфікація окремих викладачів, залучених до реалізації освітньої програми, не співвідносяться зі змістом дисциплін, які вони викладають. Рекомендуємо задля оновлення змісту освітніх компонентів, підвищити публікаційну активність науково – педагогічних працівників у відповідності змісту дисциплін, які викладаються саме на цій ОП.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6. Має місце загальна відповідність за вказаним критерієм, а зауваження є некритичним та спрямованим радше на перспективу.</p>	<p>Вказані ЕГ слабкі сторони є надуманими («Відсутність інформації про склад групи забезпечення») і необ'єктивними («Академічна та професійна кваліфікація окремих викладачів, залучених до реалізації освітньої програми, не співвідносяться зі змістом дисциплін, які вони викладають») про що ми вказали у відповідях на зауваження за підкритерієм 6.1. Пропонуємо їх зняти</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</p>	<p>1. Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми забезпечують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання Гарант ОП зазначила, що лабораторія культивування водоростей</p>	<p>1. Теми лекцій, практичних та СРС, які висвітлюють питання, пов'язані з використанням культури водоростей в ландшафтному дизайні, відображені в робочій програмі дисципліни «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні та озелененні»: Тема 10. Світлове оформлення в ландшафтному дизайні. Управління світловим оформленням.</p>

використовується в обов'язковій дисципліні «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні та озелененні», однак в робочій програмі експертна група не знайшла відповідних тем, що пов'язані з виконанням практичних занять у цій лабораторії. (https://biology.univ.kiev.ua/images/stories/Napryamy_pidgotovky/Landscape_disign_urban_environment/Navchalni_disciplini/Obovyazkovi/1_sem/2020_Svitovi_tendencii_ta_inovacii_v_landshaftnomu_dyzaini.pdf)

2. Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, необхідних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми.

Варто зазначити і те, що під час огляду матеріально-технічної бази доволі часто виникали проблеми з інтернет з'єднанням і було зазначено що викладачі користуються кабельним підключенням або мобільним інтернетом, а не мережею Wi-Fi.

Тема 11. Освітлення штучних дачних водойм.

Тема 12. Висвітлення садових ділянок. Розміщення ліхтарів та інших світильників. Організація підсвічування окремих рослин, малих архітектурних форм і мальовничих клумб.

Тема 13. Тренди на акценти в ландшафтному дизайні. Мода на кольори.

Тема 15. Новітні прийоми вертикального озеленення.

Тема 16. Комбінований сад. Еклектика в ландшафтному дизайні – комбінування стилів.

Тема 17. Зелені дахи – сучасний напрямок ландшафтного дизайну.

На відповідних лекціях даної ОК студентам розповідають про біореактори, які застосовують для декорування вертикальних площин, будинків, споруд; для створення мікроклімату – захист від перегріву приміщень, зниження міського шуму тощо. Синьозелені водорості здатні до фіксації атмосферного азоту і екологічною альтернативою азотним добривам. Прикладом застосування сучасних технологій вирощування водоростей може бути міська ферма з вирощування водоростей EnerGaia Бангкоку, яка розміщена на даху готелю і займається вирощуванням їстівних водоростей. На дахах хмарочосів утворюються сприятливі умови для вирощування водоростей завдяки високій температурі і великій кількості сонячного світла. Крім того, водорості допомагають боротися з високим рівнем вуглекислого газу, який використовують під час фотосинтезу, що цікаво з екологічної точки зору у великих мегаполісах, поблизу промислових об'єктів.

В подальшому здобувачі освіти самостійно ведуть пошук інформації як саме це можна зробити. В кафедральній лабораторії культивування водоростей здобувачі освіти можуть на власні очі побачити як відбувається нарощування інкулюму (культивування водоростей в рідкому середовищі) та масштабування за для обробки посадкового матеріалу. Окрім того, лабораторія культивування водоростей є базою для виконання випускних кваліфікаційних робіт даної ОП за відповідною тематикою.

Пропонуємо зняти зауваження як необґрунтоване

2. Зауваження *«Варто зазначити і те, що під час огляду матеріально-технічної бази доволі часто виникали проблеми з інтернет з'єднанням і було зазначено що викладачі користуються кабельним підключенням або мобільним інтернетом, а не мережею Wi-Fi» є абсурдним.*

Навіть користувачу-початківцю добре відомо, що кабельна локальна мережа працює більш стабільно, захищена від зовнішніх завад та втручань. Тому загальні ресурси, якими користуються викладачі, знаходяться в рамках локальної кабельної мережі. Витік важливої інформації, що є спільною для професорсько-викладацького складу, з легкістю може привести до виникнення непередбачуваних форс-мажорних обставин. На додаток до кабельного інтернету, що підтримується задля забезпечення інформаційної безпеки, в Інституті, як і в Університеті в цілому, розгорнуто мережу Wi-Fi передавачів (стійкий доступ до Wi-Fi можна отримати на всій території Інституту /

**Загальний аналіз щодо Критерію 7:
Сильні сторони та позитивні практики у контексті
Критерію 7.**

Потужна матеріально-технічна база та інфраструктура університету. Зручна структура бібліотеки, філія якої розташована безпосередньо на базі ННЦ, що дозволяє в будь який час забезпечити доступ студентам. Наявність на базі ЗВО Ботанічного саду імені акад. О.В.Фоміна, в якому можна проводити безліч практичних занять, якітосуються даної ОП. Наявність багатьох нормативних документів у вільному доступі для студентів на сайті ЗВО.

**Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо
удосконалення у контексті Критерію 7.**

Слабкі сторони. Наявна велика кількість лабораторій, однак вони не є лабораторіями лише для даної ОП. Залучення лабораторій до освітньої програми «Ландшафтний дизайн урбанізованого середовища» досить невелике, і в більшості застосовується для вибіркового дисциплін. З обов'язкових дисциплін, до яких відносяться вище перераховані лабораторії, лише «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водозабезпечення міст». Проблеми з інтернет мережею, які не дозволяли в повному обсязі оглянути матеріально-технічну базу. Недосконала система загально університетських опитувань, яка не забезпечує точних результатів в саме для даної ОП.

Рекомендація: Вдосконалити порядок використання наявних лабораторій для забезпечення обов'язкових дисциплін або створення окремої лабораторії для студентів саме даної ОП. Вводити більше внутрішньо інститутські опитування для отримання об'єктивніших та більш розширених результатів задоволеності студентів. Налаштувати доступ до Wi-fi мережі.

**Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В
Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.**

Експертна група вважає, що загалом критерій відповідає рівню В. Адже присутня широка матеріально-технічна база, інфраструктура, бібліотечний фонд. Виявлені недоліки з наявними ресурсами можуть бути швидко відкореговані.

Університету).

**Пропонуємо зняти зауваження як абсурдне і таке що не
відповідає дійсності**

**Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо
удосконалення у контексті Критерію 7.**

Зауваження «Наявна велика кількість лабораторій, однак вони не є лабораторіями лише для даної ОП» є абсолютно непрофесійним, і свідчить про нерозуміння ЕГ сучасних трендів формування векторів освітньої діяльності (зокрема, трансдисциплінарності тощо), вже не кажучи про основні засади політики ощадливого використання фінансових надходжень. В Інституті, як і в Університеті в цілому, вітається формування міжкафедральних, міждисциплінарних лабораторій, структур спільного користування, скажімо комп'ютерних класів тощо. В Інституті здійснюється освітня діяльність за 17 ОП, один викладач може бути задіяним, при цьому, у викладанні на 3-4 і більше освітніх програм (особливо у випадку коли він забезпечує «наскрізні» курси), одна лабораторія за своїм профілем та матеріально-технічним оснащенням може забезпечувати реалізацію окремих аспектів практичної підготовки здобувачів освіти за різними ОП.

Пропонуємо зняти зауваження як абсурдне

Інформація, наведена ЕГ в пункті 1 Критерію 7 («Гарант ОП зазначила, що лабораторія культивування водоростей використовується в обов'язковій дисципліні «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні та озелененні») заперечує зауваження ЕГ про «досить невелике залучення лабораторій ... до обов'язкових дисциплін: лише «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водозабезпечення міст»».

Окрім того, під час ознайомлення з матеріально-технічним оснащенням кафедри були продемонстровані 404 аудиторія, яка використовується як лекційна і як аудиторія, де проводяться практичні заняття з обов'язкової дисципліни «Природоохоронна справа в умовах урбанізованого середовища», оскільки в цій аудиторії розташована Колекція раритетних видів рослин, що внесені до охоронних видань та переліків міжнародних конвенцій (про що зазначалось під час фокус-групи). Був продемонстрований

комп'ютерний клас, який використовується під час практичних занять з обов'язкової дисципліни «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні».

Під час демонстрації матеріально-технічної бази кафедри біології рослин, що використовується для реалізації ОПП, згадувалась лабораторія мікології культивування вищих грибів, яка є складовою кафедри. І на прохання одного з членів ЕГ на електронну адресу голови ЕГ було надіслано фрагмент лекції «Зелені дахи – сучасний напрямок ландшафтного дизайну» з обов'язкової дисципліни «Світові тенденції та інновації в ландшафтному дизайні та озелененні», в якій розглядається мікоризація як перспективний метод покращення стану рослин в умовах урбанізованого середовища, та фото цієї лабораторії.

Окремі ОК ОПП забезпечують набуття відповідних практичних компетентностей не в лабораторіях кафедри /Інституту, а в Ботанічних садах (ЦБС ім.М.М. Гришка та акад. О.В. Фоміна), розплідниках та садових центрах, з якими укладено відповідні договори.

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не відповідає дійсності

Зауваження *«Недосконала система загально університетських опитувань, яка не забезпечує точних результатів саме для даної ОП»* є необґрунтованим і безпідставним, більш схожим на стандартне кліше, аніж на зауваження щодо конкретної ОП.

Пропонуємо зняти зауваження як безпідставне

Рекомендація *«Вдосконалити порядок використання наявних лабораторій для забезпечення обов'язкових дисциплін або створення окремої лабораторії для студентів саме даної ОП»* викликає крайнє здивування.

До сказаного вже вище, слід додати також наступне. До аудиторного фонду кафедри біології рослин належить 460 аудиторія, яка була продемонстрована експертній комісії під час ознайомлення з матеріально-технічним оснащенням кафедри. Дана аудиторія є не тільки лекційною аудиторією, але й творчим простором, мистецькою кімнатою, організованою і обладнаною виключно для студентів, що навчаються за спеціальністю 206 «Садово-паркове господарство». Зокрема, у цій аудиторії наявні мольберти та інше обладнання для реалізації творчих задумів студентів. Наразі тут проводяться практичні та семінарські заняття з навчальних дисциплін «Сучасні технології ландшафтного проектування», «Особливості ландшафтного дизайну урбанізованого простору», «Світові тенденції та інновації в

		<p>ландшафтному дизайні та озелененні». Окрім того, на пропозицію ЕГ на електронну адресу голови ЕГ (одразу по завершенню фокус групи з демонстрації МТ обладнання) було надіслано посилання на фото Оранжереї кафедри біології рослин https://drive.google.com/drive/folders/11WINDYyMUkIJXEftzKsmXjnUxNRYazzC?usp=sharing , яку не встигли показати за браком часу і яка розміщується в сусідньому лабораторному корпусі Інституту та використовується під час реалізації освітньої діяльності за ОПП. В супровідному листі було зазначено і назви дисциплін вибіркового блоку, при викладанні яких використовується дана оранжерея:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. «Специфіка використання рослин в озелененні урбосередовищ різного функціонального призначення» / «Вертикальне озеленення урбанізованих ландшафтів». 2. «Особливості взаємодії рослин в урбанізованих ландшафтах» / «Специфіка кореневого живлення рослин в урбанізованих ландшафтах». <p>Пропонуємо зняти рекомендацію</p> <p>З огляду не те, що фінансові та матеріально-технічні ресурси, а також навчально-методичне забезпечення ОПП повністю забезпечують досягнення визначених ОПП цілей та програмних результатів навчання, вважаємо, що немає жодних підстав для зниження оцінки за критерієм 7. Вважаємо, що даний критерій має бути оціненим на рівні А.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</p>	<p>2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми</p> <p>Анкети заповнюються в паперовому вигляді і у зв'язку з цим в експертної групи виникли сумніви чи зберігається анонімність студентів при цьому. Так як минулий семестр проходив в дистанційній формі і студенти повинні були фотографувати свої анкети та надсилати їх електронною поштою. А так і анкетування онлайн відсутні.(Документ_9_2, Документ_10_2) Якщо проаналізувати надані ЗВО сканкопії анкетувань, то чітко видно. Що немає єдиної форми заповнення анкет. Частина анкетувань</p>	<p>2. Зауваження дивне. ЕГ підтверджує, що були надані сканкопії засідань кафедри, де враховувались пропозиції здобувачів вищої освіти(Документ_21_1). Це чітко вказує на те, що <u>здобувачі освіти безпосередньо залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери.</u>Звичайно, анкети, відрізняються за формою, оскільки одні анкети, розроблені задля оцінювання якості освітньої діяльності за ОП (заповнювались на комп'ютері, під час дистанційного навчання), інші – задля оцінювання якості викладання за певною дисципліною(вони застосовувались у роздрукованому вигляді, бо заповнювались тоді, коли ще не було введено дистанційного навчання).</p> <p>Пропонуємо зняти зауваження</p>

завантажувалася як фото, а ще одна анкета заповнена на комп'ютері. Також були надані сканкопії засідань кафедри, де враховувались пропозиції здобувачів вищої освіти.(Документ_21_1)

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, яка сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою.

З огляду попередніх підкритеріїв можна зробити висновок, що учасники освітнього процесу сприяють розвитку культури якості, поділяючи її цінності. Однак, варто зауважити, що система внутрішнього забезпечення якості освіти в ННЦ потребує вдосконалення, зокрема, наразі не було чіткого механізму щодо проведення опитувань сааме про якість ОП та внесення до неї пропозицій серед здобувачів та роботодавців. При зустрічах з фокус-групами було зазначено, що пропозиції надавалися лише в усній формі.

Загальний аналіз щодо Критерію 8:

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.

В університеті є належні процедури внутрішнього контролю якості ОП, які детально прописані у нормативних документах і в обов'язковому порядку дотримуються усіма учасниками освітнього процесу. Рецензування ОП учасниками академічної спільноти, що є не менш важливим аспектом для якості ОП. Залучення органів студентського самоврядування до багатьох структур університету для покращення освітньої діяльності здобувачів вищої освіти.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.

Варто відмітити відсутність можливості проходження онлайн опитувань стейкхолдерами ОП для внесення пропозицій. Немає забезпечення анонімності під час опитувань в дистанційній формі. Відсутність випускників за даної ОП не дає можливість оцінити роботу кафедри над збором інформації щодо кар'єрного шляху. Рекомендуємо зробити можливим внесення онлайн пропозицій щодо поліпшення ОП, для того щоб вони були зафіксовані, а також забезпечувалась анонімність.

**Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В
Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.**

В загальному критерій відповідає рівню В, адже система забезпечення якості освіти наявна. Механізм забезпечення її

7. Не погоджуємось із зауваженням. На запит ЕГ було надано Звіт за результатами опитування здобувачів освіти за ОПП, проведеного з метою отримання інформації про якість роботи ОПП (Документ_9_1) та до прикладу, сканкопії однієї з анкет (Документ_9_2). А також Звіт за результатами опитування здобувачів освіти щодо рівня їхньої задоволеності якістю/рівнем забезпечення/здійснення освітнього процесу за ОПП, проведеного з метою отримання інформації про якість викладання навчальних дисциплін / отримання зауважень/пропозицій (Документ_10_1) та до прикладу, сканкопії двох анкет (обов'язкової та вибіркової компонент) (Документ_10_2).

Пропонуємо зняти зауваження як безпідставне

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.

Зауваження не відповідає дійсності. Забезпечення анонімності під час опитувань в дистанційній формі здійснювалося шляхом створення здобувачами освіти додаткових електронних скриньок з ніками, які унеможлилювали ідентифікацію студента (**про що гарант ОП зазначив на фокус-групі**).

Пропонуємо зняти зауваження як таке що не відповідає дійсності

З огляду на характер представлених зауважень / пропозицій, ми не бачимо підстав для зниження оцінки за критерієм 4 в цілому до рівня В.

	<p>регулюються чіткими документами та положеннями. Потрібно лише вдосконалити збір пропозицій серед стейкхолдерів та забезпечити повну анонімність анкетування.</p>	<p>Вважаємо, що даний критерій заслуговує бути оціненим на рівні А.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність :</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 9: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. На сайті ЗВО та ННЦ є розміщена у вільному доступі вся інформація щодо ОП, проект ОП для збору пропозицій, а також необхідні нормативно-правові документи, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9. Необхідна інформація для здобувачів розміщена на декількох сайтах, що створює незручності при її пошуках. Рекомендується розміщувати необхідну інформацію для здобувачів вищої освіти одній відповідній сторінці, наприклад на сайті ННЦ. Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9. Незважаючи на складність використання декількох сайтів, критерій відповідає рівню відповідності В, адже все ж експертна група розуміє що ЗВО доволі великий і має складну структуру, яку важко вмістити на одному сайті.</p>	<p>Зауваження та рекомендація «Необхідна інформація для здобувачів розміщена на декількох сайтах, що створює незручності при її пошуках. Рекомендується розміщувати необхідну інформацію для здобувачів вищої освіти одній відповідній сторінці, наприклад на сайті ННЦ» є некоректними. Уся необхідна інформація (рівня компетентності Інституту) для здобувачів освіти, що навчаються за даною ОПП, розміщена на сайті Інституту в повному, необхідному для забезпечення ефективності організації освітнього процесу, обсязі, а також у форматі, зручному для всіх учасників освітнього процесу. Інформація університетського рівня (сторінка Науково-методичного центру організації навчального процесу, Відділу академічної мобільності, Сектору працевлаштування тощо) розміщені на сайті Університету (що зазначено у Відомостях про самооцінювання), дублювання її на сайтах всіх структурних підрозділів є недоцільним. Пропонуємо зняти зауваження як недоречне</p> <p>Підстав для зниження оцінки за Критерієм 9 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за даним Критерієм на А.</p>
<p>IV. Інші спостереження</p>	<p>1. Жодного документу на запит експертної групи до завершення фінальної зустрічі експертам не було надано, всі підтверджуючі документи почали підвантажуватись в кабінет по закінченню другого дня акредитаційної експертизи. 2. Значна кількість додаткових документів не мала відношення до ОП, яка акредитується та переважно стосувалась ОП бакалаврського рівня 3. На запит експертної групи склад групи забезпечення на дату написання звіту не був наданий, натомість у відповідь було отримане пояснення, що поняття «група забезпечення» є юридично і змістовно нікчемним, тому університет не здійснює затвердження груп забезпечення, а освітні компоненти забезпечують найбільш кваліфіковані викладачі. При цьому зазначено, що структурний підрозділ університету ННЦ «Інститут біології та медицини» за власною ініціативою затвердив керівників таких груп, мета якого університету не зрозуміла. 4. Згідно з розкладом роботи експертної групи на зв'язок (зустріч) не</p>	<p>1. З огляду на кількість затребуваних додаткових підтверджувальних документів ЕГ має дійсно дивувати, що <i>«всі підтверджуючі документи почали підвантажуватись в кабінет по закінченню другого дня акредитаційної експертизи»</i>, але лише <u>в такому контексті: не дивлячись</u> на велику завантаженість гаранта ОП та співробітників Інституту при проведенні акредитаційної експертизи, дистанційний формат навчального процесу (карантинні обмеження / відсутність в Інституті всього необхідного для отримання / надання затребуваних документів персоналу на момент запити), всі підтверджуючі документи все ж таки почали підвантажуватись в кабінет по закінченню другого дня акредитаційної експертизи. Також звертаємо увагу, що запит на додаткові документи надійшов на передодні першого дня «виїзної частини» акредитації о 19:22 (28.10.2020р.) та складав перелік із 25 пунктів. Потім на третій день «виїзної частини» акредитації (31.10.2020р.) надійшов запит ще на три пункти додаткових документів і на четвертий день після</p>

	<p>вийшли представники міжнародного відділу.</p>	<p><u>завершення</u> «виїзної частини» акредитаційної експертизи (04.11.2020р.) надійшов ще один запит на додаткові документи (сканкопії договорів про співробітництво з викладачами дисциплін «Сучасні технології вирощування рослин в умовах водозабезпечення міст», «Урбомоніторинг та облік зелених насаджень»).</p> <p>2. Всі додаткові документи мали пряме відношення до ОПП, що акредитується, за тим виключенням, коли <u>об'єктивно була відсутня можливість</u> задовольнити запит ЕГ, скажімо, надати документальний супровід практики здобувачів освіти, оскільки на момент запиту проходження практики ще тривало; надати документи, які супроводжують процеси перевірки робіт студентів на антиплагіат та відображають результати такої перевірки, оскільки захист випускних кваліфікаційних робіт відбуватиметься в період 22.12. - 31.12.20 р. і перевірка на плагіат здійснюватиметься за тиждень до попереднього захисту; надати документальне підтвердження оцінки роботодавцями якості освітньої діяльності за ОПП за відсутності випуску, а отже і випускників, рівень та якість підготовки яких в режимі реальної професійної діяльності могли б оцінити роботодавці тощо.</p> <p>3. Зауваження повністю абсурдне, коментар надано вище.</p>
--	--	--