

**Відповіді**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**на зауваження викладені у звіті експертної групи Про результати акредитаційної експертизи**  
**освітньої програми «Туризм» (23898),**  
**рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 242 – Туризм**

<i>Критерій</i>	<i>Звіт Експертної групи</i>	<i>Коментар Університету</i>
<p><b>Критерій 1.</b>  <b>Проектування та цілі освітньої програми:</b></p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 1:  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</b>  Сильними сторонами освітньо-наукової програми у контексті Критерію 1 є: узгодженість цілей ОП «Туризм» з місією та стратегією КНУТШ; різнобічна підготовка випускників до здійснення управлінської, виробничої, аналітичної та викладацької діяльності; практика та стажування в провідних туристичних підприємствах, в тому числі і закордоном; врахування сучасних світових тенденцій в розвитку галузі та регіонального аспекту; в цілому відповідність змісту освітніх компонент потребам ринку праці; цілі та результати навчання за освітньо-професійною програмою визначені з урахуванням потреб стейкхолдерів; програмні результати навчання визначені в ОП відповідають кваліфікаційному рівню 8 НРК. Позитивною практикою є впровадження такого освітнього компонента як «Асистентська практика», метою якої є набуття здобувачами навичок підготовки, організації та проведення занять у вищій школі та отримання можливості апробувати результати досліджень, які проводяться при написанні магістерської роботи.  <b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</b></p>	<p>На наш погляд зауваження за даним критерієм не є коректними.  1) Відсутність затвердженого стандарту вищої освіти не є недоліком проектування даної ОП і не впливає на визначені цілі і програмні результати навчання. ОП підготовки магістра з туризму базується на проєкті стандарту вищої освіти, як це і зазначають експерти. Гарант даної ОП є головою комісії №13 з транспорту і сервісу НМР МОНУ і головою підкомісії з туризму, що свідчить про обізнаність гаранта з напрямками розбудови вищої освіти в Україні. До того ж, це дає підстави для запровадження інновацій в конкретній програмі, що й реалізоване в даній ОП.  2) ОП «Туризм» рівня магістр була розроблена і затверджена (Паспорт програми і навчальний план були затверджені 13.12.2017 р.) у відповідності до затвердженого у 2014 році порядку (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poryadok%20specializacii-2014.doc">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poryadok%20specializacii-2014.doc</a>). При формуванні освітньої програми був завантажений опис освітньої програми – документ за новою, запровадженою у 2017/2018 н.р. формою. Таким чином наявні документи ілюструють процес вдосконалення форм опису</p>

	<p><b>удосконалення у контексті Критерію 1.</b>  Стандарт вищої освіти за спеціальністю «Туризм» за другим (магістерським) рівнем на даний момент відсутній.  <b>Рівень відповідності Критерію 1.</b>  Рівень В  <b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.</b>  Освітньо-наукова програма у контексті Критерію 1 загалом відповідає вимогам по всім чотирьом підкритеріям. При цьому виявлені недоліки є незначними, що в цілому відповідає рівню В. Під час експертизи пересвідчилися, що на стадії формування ОП було залучено стейкхолдерів, що зафіксовано у протоколі кафедри та підтверджено при інтерв'юванні роботодавців. З'ясовано, що набір здобувачів на ОП у 2018 році здійснювався за програмою, що акредитується. Така ситуація виникла через те, що паспорт ОП «Туризм» рівня «Магістр» та навчальний план до неї, затверджений ректором Київського національного університету імені Тараса Шевченка 13.12.2017 р. Подальший процес удосконалення форми документу та узгодження ОП, відображені в листі погодження. При формуванні звіту з самооцінки був введений останній документ, датований 2019 р., що є наслідком узгодження діючої програми з організаційно-управлінськими структурами університету.</p>	<p>освітніх програм в університеті</p> <p><b>Таким чином. підстав для зниження оцінки за Критерієм 1 до рівня В немає, і, враховуючи безумовно інноваційний характер програми (докладно описаний у звіті експертів) ми вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</b></p>
<p><b>Критерій 2.</b>  <b>Структура та зміст освітньої програми:</b></p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 2:  <b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</b>  Сильними сторонами освітньо-наукової програми у контексті Критерію 2 є: відповідність освітньо-наукової</p>	<p>Зауваження слухне і буде враховане в новій редакції програми: з огляду на пропозиції стейкхолдерів, програмою удосконалення ОП передбачено заміну суспільно-географічних дисциплін на дисципліни фахової підготовки: зокрема, дисципліна «Теорія і практика</p>

	<p>програми предметній області заявленої для неї спеціальності; освітні компоненти, за даною ОП, в цілому складають логічну взаємопов'язану систему, дозволяють досягти цілей та програмних РН; програмні РН забезпечуються за рахунок обов'язкових освітніх компонент; здобувачі вищої освіти мають можливість отримати потужну практичну підготовку, оскільки передбачено 3 види практик; програма в цілому забезпечує формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</b></p> <p>В якості незначних недоліків можливо відзначити зауваження щодо змісту ОП, а саме: необґрунтовану наявність в навчальному плані суспільно-географічних дисциплін в вибірковій частині, зокрема, «Геоглобалістика» та «Суспільна географія». Відповідно рекомендації стосуються організації обговорення зазначених моментів серед розробників ОП, членів кафедри, роботодавців та здобувачів з подальшим переглядом навчального плану, що посилить унікальність, дозволить конкретизувати зазначену спеціалізацію, в цілому підвищить привабливість ОП для абітурієнтів.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 2.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</b></p> <p>Освітньо-наукова програма у контексті Критерію 2 загалом відповідає вимогам по всім дев'яти підкритеріям. При цьому виявлені недоліки ОП є незначними, що в цілому відповідає рівню В.</p>	<p>рекреаційно-туристичного природокористування» планується на заміну «Система підготовки кадрів для сфери туризму». Збільшений обсяг кредитів для фахових дисциплін, а зміст наукового семінару (12 кредитів) уточнений: «Digital technology in tourism/Цифрові технології в туризмі, де планується, що студенти мають презентувати отримані результати досліджень англійською мовою (що розвиває не тільки професійні, а й загальні компетентності).</p>
<b>Критерій 4.</b>	Загальний аналіз щодо Критерію 4:	Важко погодитись із рекомендацією: доступ до

<p><b>Навчання і викладання за освітньою програмою:</b></p>	<p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</b>  Наявність робочих навчальних програм з навчальних дисциплін та процес вибору вибіркового компонента є джерелом отримання інформації для здобувачів вищої освіти. Викладачі, що забезпечують освітній процес з ОП «Туризм», залучають здобувачів вищої освіти до наукових заходів (конкурсів, олімпіад, проектів) України та світу та особисто беруть участь у спільних наукових дослідженнях. Здобувачі вищої освіти на початку семестру ознайомлюються з формами, методами навчання та критеріями оцінювання. Система автоматизації Triton ефективно координує освітні процеси та вибір студентів своєї освітньої траєкторії навчання.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</b>  Надана рекомендація підвищити рівень участі здобувачів в програмах академічної мобільності в контексті цієї ОП «Туризм».</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 4.</b>  Рівень А</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</b>  ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 4 на рівні А за всіма підкритеріями.</p>	<p>програм міжнародної мобільності (у тому числі до програм Еразмус+) регулюється і забезпечується по Університету в цілому, і залежить переважно від бажання здобувача освіти. Тому вказане зауваження вважаємо абсолютно недоречним</p>
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та</b></p>	<p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</b>  Наявність у відкритому доступі робочих навчальних програм всіх освітніх компонентів за ОП «Туризм» з зазначеними критеріями оцінювання та методами контролю. Існування у ЗВО дієвих технологій для</p>	<p>Додатково до характеристики підкритерію 5.4 можемо додати що загальноуніверситетська система виявлення та запобігання академічного плагіату наразі перебуває у стадії введення у дію (<a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352">http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352</a>) і у квітні 2020 року всі кваліфікаційні роботи магістрів будуть перевірені системою «Unichек»</p>

<p><b>академічна доброчесність:</b></p>	<p>перевірки наукових робіт на плагіат.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</b></p> <p>Відсутність «Положення про академічну доброчесність» у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка окремо від «Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» та макету «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка».</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 5.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</b></p> <p>ОП «Туризм» має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 5.1 та 5.3. До того, є часткова узгодженість за підкритерієм 5.4. Отже, вважаємо, що ОП «Туризм» за Критерієм 5 відповідає рівню В.</p>	<p>Щодо відмічених слабких сторін то, як відмічають самі експерти, питання академічної доброчесності регулюються в університеті іншими документами («Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка»), тож на нашу думку відсутність окремого документа з чітко визначеною назвою не є підставою для зниження загальної оцінки по конкретній ОП.</p>
<p><b>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</b></p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 7:</p> <p><b>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</b></p> <p>В цілому освітнє середовище та матеріальні ресурси за ОП в КНУТШ є достатніми для реалізації ОП. Викладачі та здобувачі вищої освіти мають безоплатний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів. В університеті в цілому та на ОП, зокрема, створені безпечні умови для фізичного та емоційного здоров'я здобувачів, діють чіткі і зрозумілі процедури вирішення конфліктних ситуацій, які пов'язані з булінгом, корупцією, дискримінацією, проте таких</p>	<p>Незрозумілою є «задовільна» оцінка за підкритерієм 7.3 – в тексті аналізу не висловлено жодного зауваження.</p> <p>Жодної слабкої сторони в аналізі реально не названо.</p> <p>Рекомендація щодо «вдосконалення, узгодження та збільшення інформаційного наповнення» сайтів факультету і кафедри не зрозуміла і не слідує із наведеного в критерії 7 аналізу. На сайті кафедри та факультету наявна вся інформація, яка забезпечує якісне проведення освітнього процесу.</p> <p><b>Таким чином. підстав для зниження оцінки</b></p>

<p>випадків під час інтерв'ювання здобувачів, представників студентського самоврядування та викладачів не виявлено. В цілому відчувається сприятливий психологічний клімат в студентському середовищі та довірливі відносини між викладачами та студентами. Питання інклюзивності знаходиться під контролем не тільки адміністрації, а й під контролем студентського самоврядування.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</b></p> <p>Недоліки що були виявлені не є критичними. Проте для більш ефективного досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання висловлено рекомендацію щодо вдосконалення, узгодження та збільшення інформаційного наповнення ресурсів географічного факультету та кафедри країнознавства і туризму.</p> <p><b>Рівень відповідності Критерію 7.</b></p> <p>Рівень В</p> <p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</b></p> <p>Освітня програма відповідає якісним характеристикам за підкритеріям 7.1, 7.2, 7.4, 7.5 та 7.6. До того ж, підкритерій 7.3. також можна враховувати як задовільний, враховуючи контекст, та вагу кожного підкритерію ОП загалом відповідає Критерію 7 з недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p><b>за Критерієм 7 до рівня В немає,</b></p>
---	--