

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо проекту висновку галузевої експертної ради про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми
36445 Міжнародне право (мова навчання англійська) / International Law,
рівень вищої освіти Бакалавр,
спеціальність 293 – Міжнародне право

До розділу 2. Обґрунтування ГЕР

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ на звіт ЕГ</i>	<i>Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. До сильних сторін слід віднести чітко прописані процедури оцінювання та проведення контрольних заходів у силабусах. Викладачі постійно практикують роз'яснювальну роботу серед студентів щодо дотримання вимог академічної доброчесності.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5. 1) У зв'язку з нещодавним запровадженням єдиної загальноуніверситетської системи перевірки на антиплагіат Unicheck у ЗВО лише формується усталена практика перевірки письмових</p>	<p>2) Якщо мова йде про проведення заходів семестрового контролю у дистанційній формі на постійній основі, то це, на нашу думку, є небажаним, незрозумілим та недоцільним. Проведення заходів поточного контролю у дистанційній формі на постійній основі також дозволимо собі піддати сумніву. Це зумовлено специфікою контингенту студентів-іноземців, значна частина яких не має відповідних технічних можливостей для реалізації такої форми контрольних заходів, перебуваючи в Україні. Крім того, незважаючи на перевагу письмової форми контролю (включаючи електронну) в плані об'єктивності, часто рівень знань студентів можна встановити під час</p>	<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Рівень відповідності (експертна група) - В Рівень відповідності (ГЕР) – В</p>	<p>Дозволимо собі надати додаткові пояснення та обґрунтування щодо можливості підняття оцінки за критерієм 5 з рівня В до рівня А.</p> <p>1) На ОП наявні чіткі та зрозумілі форми контрольних заходів та критерії оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти, які прописуються в документах КНУТШ (Положення про організацію освітнього процесу), а також робочих програмах навчальних дисциплін. Контрольні заходи та критерії їх оцінювання є валідними, адже дозволяють перевірити досягнення програмних результатів навчання. Інформація про форми контрольних заходів та критерії оцінювання навчальних досягнень здобувачів доводиться до їхнього відома вчасно, що підтверджується: розміщеними на сайті ІМВ графіками сесій, робочими програмами навчальних дисциплін, розміщенням на стенді кафедри міжнародного права Графіку проведення модульних контрольних робіт, а також результатами опитування студентів. На питання “Як і коли інформація щодо форм контрольних заходів та критеріїв їх оцінювання повідомляється Вам?” більшість студентів відповіли, що це відбувається на першій лекції (семінарі) та через електронну пошту. Процедура проведення заходів семестрового контролю забезпечує об'єктивність та неупередженість екзаменаторів, оскільки всі іспити приймаються</p>

<p>робіт на академічну доброчесність.</p> <p>2) Рекомендується практикувати проведення контрольних заходів у дистанційній формі на спільній для всіх учасників освітнього процесу електронній платформі, що дозволяє використовувати єдину систему моніторингу активності студентів в е-навчанні.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. В процесі аналізу критерію було виявлено певні недоліки, які однак не мають суттєвого значення і можуть бути усунені у робочому порядку.</p>	<p>безпосереднього усного спілкування з ними.</p>		<p>комісією в складі 2 викладачів, з яких 1 – НПП, що читав курс, 2 – НПП, який не викладав дисципліну, але володіє знаннями з ключових інститутів та галузей міжнародного права й здатен оцінити письмові та усні відповіді студентів під час іспиту. Результати опитування здобувачів свідчать про те, що вони в більшості вважають оцінювання під час поточного та семестрового контролю об’єктивним. Крім того, ЕГ у своєму звіті звертала увагу на те, що під час зустрічі з фокус-групою студентів було підтверджено об’єктивність проведення проміжних та підсумкових заходів. Фокус-група студентів не висловила скарг на критерії оцінювання під час проміжного та підсумкового контролю, в тому числі під час повторного проходження контрольних заходів. Правила щодо контрольних заходів послідовно дотримуються всіма учасниками освітнього процесу.</p> <p>2) В КНУТШ ухвалено всі необхідні документи, що містять політику, стандарти і процедуру дотримання академічної доброчесності (Положення про організацію освітнього процесу, Етичний кодекс університетської спільноти, Етичний кодекс ІМВ, який перекладено на англійську мову та розміщено на сайті Інституту). В рамках ОП було проведено спеціальний майстер-клас на тему «Доброчесність у юридичній освіті та впровадження етичних кодексів» (проф. Томас Спіді Райс із Washington and Lee University, США), про що було зазначено у відомостях про самооцінювання та підтверджено у Зведених результатах опитування студентів, наданих ЕГ (те, що 2 студентів з 19 на запитання “Чи інформували Вас про академічну доброчесність?” відповіли “ні”, може пояснюватись їхньою відсутністю в день проведення вказаного заходу; 17 студентів ствердно відповіли на це запитання і навели приклад зазначеного майстер-класу). ЕГ звертала увагу в своєму звіті, що викладачі постійно практикують</p>
---	---	--	---

			<p>роз'яснювальну роботу серед студентів щодо дотримання вимог академічної доброчесності. Це свідчить про те, що на ОП популяризації академічної доброчесності приділяється питома увага.</p> <p>Положення звіту ЕГ про те, що “у зв’язку з нещодавнім запровадженням єдиної загальноуніверситетської системи перевірки на антиплагіату Unichesk у ЗВО лише формується усталена практика перевірки письмових робіт на академічну доброчесність”, на нашу думку, не може вважатись недоліком ОП. Запроваджене КНУТШ з цього року технологічне рішення довело свою ефективність під час перевірки на плагіат дипломних магістерських робіт україномовної ОП “Міжнародне право”. Практика перевірки на плагіат дисертаційних досліджень сформована в КНУТШ давно та є сталою. Університет планує поступово розширити сферу дії антиплагіатної перевірки на інші види робіт здобувачів вищої освіти, зокрема курсові проекти, курсові роботи, есе, реферати, тощо. Відразу здійснити це було неможливо через обмеження щодо кількості сторінок, які здатна прийняти система перевірки на плагіат. В Положенні про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка зазначено, що обов’язковій перевірці на академічний плагіат підлягають не лише роботи студентів, але й матеріали, які подаються НПП до публікації. Курсові роботи здобувачів вищої освіти ОП також будуть перевірятися відповідною системою на наявність ознак порушень академічної доброчесності на четвертому році навчання. Таким чином, система перевірки на антиплагіат за допомогою Unichesk лише формується, проте це не означає, що ІМВ та КНУТШ толерує порушення академічної доброчесності. Навпаки, в Інституті та Університеті сформована культура “нульової</p>
--	--	--	---

			толерантності” до таких порушень. Рекомендацію ЕГ та ГЕР “завершити формування практики перевірки письмових робіт на академічну доброчесність” буде виконано.
--	--	--	---