

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою

Київського національного університету

імені Тараса Шевченка

«03» жовтня 2022 року (протокол №2)



Голова Вченої ради

Леонід ГУБЕРСЬКИЙ

Введено в дію наказом ректора

№ Губ. 32 від « 05 » 10 2022 року

ПОЛОЖЕННЯ

про забезпечення дотримання академічної доброчесності у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка

1. Загальні положення

1.1. Положення про забезпечення дотримання академічної доброчесності у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (далі – Положення) визначає основні принципи, процедури та індикатори забезпечення дотримання академічної доброчесності всіма учасниками освітнього і наукового процесу, а також розподіл повноважень щодо забезпечення дотримання академічної доброчесності між ними.

1.2. Положення розроблене відповідно до Закону України «Про вищу освіту», з урахуванням вимог Закону України «Про освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про авторське право та суміжні права», інших законів України, указів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, Стандартів і рекомендацій щодо забезпечення якості в Європейському просторі вищої освіти (ESG), ухвалених Міністерською конференцією в Єревані 14-15 травня 2015 р., інших нормативно-правових актів та Статуту Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

1.3. У Положенні терміни вжито у такому значенні:

академічна доброчесність – сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього та наукового процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень;

академічний плагіат – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;

академічна свобода – самостійність і незалежність учасників освітнього

та наукового процесу під час провадження педагогічної, науково-педагогічної, наукової та/або інноваційної діяльності, що здійснюється на принципах свободи слова, думки і творчості, поширення знань та інформації, вільного оприлюднення і використання результатів наукових досліджень з урахуванням обмежень, установлених законом;

академічний текст – авторський твір наукового, науково-технічного та навчального характеру у формі дисертації, кваліфікаційної випускної роботи, наукового видання, наукової статті, звіту у сфері наукової і науково-технічної діяльності, депонованої наукової роботи, підручника, навчального посібника, інших науково- та навчально-методичних праць.

національний репозитарій академічних текстів – загальнодержавна розподілена електронна база даних, в якій накопичуються, зберігаються і систематизуються академічні тексти. Національний репозитарій складається з центрального репозитарію і локальних репозитаріїв, що підтримуються інституціональними учасниками;

науковий результат – нове наукове знання, одержане в процесі фундаментальних або прикладних наукових досліджень та зафіксоване на носіях інформації;

необ'єктивне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти;

обман – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього та наукового процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування;

самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів;

списування – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання;

фабрикація – вигадкування даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях;

фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень;

хабарництво – надання (отримання) учасником освітнього та/або наукового процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому та/або науковому процесі;

якість освіти – відповідність результатів навчання вимогам, встановленим законодавством, відповідним стандартом освіти та/або договором про надання освітніх послуг;

якість освітньої діяльності – рівень організації, забезпечення та реалізації освітнього процесу, що забезпечує здобуття особами якісної освіти та відповідає вимогам, встановленим законодавством та/або договором про надання освітніх послуг.

2. Система забезпечення дотримання академічної доброчесності в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка

2.1. Нормативна база, яка регламентує правові засади впровадження принципів академічної доброчесності в освітній та науковий процеси у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (далі – Університет) складається із цього Положення та наступних основних елементів:

- Етичний кодекс університетської спільноти;
- Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка;
- Положення про наукову і науково-технічну діяльність у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка;
- Положення про Постійну комісію Вченої ради з питань етики Київського національного університету імені Тараса Шевченка;
- Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка;
- Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка;
- Положення про репозитарій Київського національного університету імені Тараса Шевченка;
- Порядок вирішення конфліктних ситуацій у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка;
- Антикорупційна програма Київського національного університету імені Тараса Шевченка;
- Пам'ятка норм етичної поведінки для учасників освітнього процесу Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

2.2. Робочі органи та уповноважені комісії, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності в освітньому та науковому процесах, популяризують академічну доброчесність та виконують дорадчу функцію у прийнятті рішень щодо відповідальності за порушення академічної доброчесності:

- Постійна комісія Вченої ради з питань етики Київського національного університету імені Тараса Шевченка;
- Комісії з академічної доброчесності факультетів, інститутів, інших навчально-наукових та/або наукових підрозділів Університету (у разі відсутності, їх функції покладаються на НМК відповідного підрозділу);

2.3. Інформаційна база, яка дозволяє здійснювати популяризацію принципів академічної доброчесності та підвищувати рівень обізнаності всіх членів університетської спільноти щодо питань академічної доброчесності, представлена такими складниками:

- інформаційна сторінка «Академічна доброчесність» на офіційному сайті Київського національного університету імені Тараса Шевченка;
- інформаційні ресурси у соціальних мережах;
- інформаційні матеріали, пов'язані із популяризацією принципів дотримання академічної доброчесності серед усіх членів університетської спільноти (візуальні та відеоматеріали);
- інформаційні та методичні матеріали, пов'язані із роз'ясненням процедур

реалізації академічної доброчесності;

- онлайн-курси та вебінари на платформах Університету (KNU Professionals або аналогічних), присвячені питанням академічної доброчесності;

- сертифікатні освітні програми, що містять теми, пов'язані із академічною доброчесністю;

- навчально-методичні матеріали для модулів «Академічна доброчесність», зокрема прикладів ситуаційних завдань для навчальних дисциплін «Вступ до університетських студій», «Етика», «Професійна та корпоративна етика», «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності», «Академічне письмо».

2.4. Інструменти моніторингу та контролю дотримання академічної доброчесності учасниками освітнього та наукового процесу передбачають:

- щорічне опитування науково-педагогічних, наукових працівників, здобувачів вищої освіти щодо питань академічної доброчесності;

- онлайн-комунікацію із учасниками освітнього та наукового процесу щодо недоброчесної поведінки, зокрема через скриньки для повідомлень про порушення академічної доброчесності;

- обов'язкову перевірку на плагіат кваліфікаційних робіт здобувачів освіти, текстів дисертацій, наукової, навчально-методичної літератури.

3. Забезпечення дотримання академічної доброчесності на всіх інституційних рівнях забезпечення якості освіти

3.1. Рівень освітньої програми.

3.2. Рівень кафедри.

3.3. Рівень факультету, інституту, іншого навчально-наукового та/або наукового підрозділу Університету.

3.4. Загальноуніверситетський рівень (Постійна комісія Вченої ради з питань етики).

4. Завдання і функції робочих органів та уповноважених комісій, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності

4.1. Постійна комісія Вченої ради з питань етики Київського національного університету імені Тараса Шевченка здійснює свої повноваження у сфері реалізації принципів академічної доброчесності відповідно до Положення про Постійну комісію Вченої ради з питань етики Київського національного університету імені Тараса Шевченка, Етичного кодексу університетської спільноти, цього Положення та інших нормативних актів Університету.

Постійна комісія Вченої ради з питань етики розглядає факти порушення академічної доброчесності, забезпечує розв'язання конфліктів і визначає міру та вид відповідальності за порушення академічної доброчесності членів Вченої ради Університету, керівників факультетів/інститутів, інших навчально-наукових та/або наукових підрозділів Університету, завідувачів кафедр, керівників навчально-наукових і науково-дослідних лабораторій.

Постійна комісія Вченої ради з питань етики розглядає апеляційні скарги (апеляції) на рішення комісій з академічної доброчесності факультетів,

інститутів, інших навчально-наукових та/або наукових підрозділів Університету.

4.2. Комісії з академічної доброчесності, які створюються розпорядженнями декана факультету/ директора навчально-наукового інституту, наказом ректора (у разі її відсутності функції покладаються на НМК відповідного підрозділу Університету) розглядають факти порушення академічної доброчесності, розв'язання конфліктів і визначає міру та вид відповідальності за порушення академічної доброчесності, крім тих, що віднесені до компетенції Постійної комісії Вченої ради з питань етики та інших органів (комісій).

5. Вимоги академічної доброчесності

5.1. Вимоги академічної доброчесності для здобувачів освіти:

- самостійне виконання навчальних завдань, завдань поточного та підсумкового контролю результатів навчання (для осіб з особливими освітніми потребами ця вимога застосовується з урахуванням їхніх індивідуальних потреб і можливостей);

- посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;

- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;

- надання достовірної інформації про результати власної навчальної (наукової, творчої) діяльності, використані методики досліджень і джерела інформації.

5.2. Вимоги академічної доброчесності для науково-педагогічних, наукових та педагогічних працівників Університету:

- посилання на джерела інформації у разі використання ідей, розробок, тверджень, відомостей;

- дотримання норм законодавства про авторське право і суміжні права;

- надання достовірної інформації про методики і результати досліджень, джерела використаної інформації та власну педагогічну (науково-педагогічну, творчу) діяльність;

- ведення протоколу дослідження;

- контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами освіти;

- об'єктивне оцінювання результатів навчання.

6. Порушенням академічної доброчесності є:

6.1. **Академічний плагіат** – оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості) та/або відтворення опублікованих текстів (оприлюднених творів мистецтва) інших авторів без зазначення авторства;

6.1.1 плагіат ідей, даних, методик, ілюстрацій, моделей, програмних кодів, гіпотез;

6.1.2 помилки у цитуванні – відсутність лапок при використанні текстових фрагментів, запозичених з інших джерел, посилання на інше джерело, неправильне оформлення посилання.

6.2. Самоплагіат – оприлюднення (частково або повністю) власних раніше опублікованих наукових результатів як нових наукових результатів;

6.2.1 дублювання публікацій – публікація однієї і тієї самої наукової роботи в декількох виданнях;

6.2.2 дублювання наукових результатів – публікація одних і тих самих наукових результатів в різних статтях, монографіях як нових, що публікуються уперше;

6.2.3 подання у звітах з виконання наукових проектів результатів, що містяться у попередніх роботах, як таких, що отримані у чинному проекті;

6.2.4. використання без відповідних посилань оприлюднених раніше гіпотез, математичних теорем, моделей, алгоритмів, фотографій, таблиць, фактичних даних, які містять наукові результати автора;

6.2.5 до самоплагіату не належать текстові збіги, що не містять наукових результатів автора, а стосуються опису стану предметної області та відомих результатів досліджень інших авторів. Такі попередні результати автора не потребують посилань на попередні публікації автора;

6.2.6 до самоплагіату не належать текстові збіги у тезах і статтях, опублікованих за результатами конференції.

6.3. Фабрикація – вигадання даних чи фактів, що використовуються в освітньому процесі або наукових дослідженнях;

6.3.1 наведення у письмових роботах здобувачів та в наукових роботах вигаданих чи неперевірених даних, зокрема статистичних даних, результатів експериментів, розрахунків чи емпіричних досліджень, фотографій, аудіо- та відеоматеріалів тощо;

6.3.2 посилання на вигадані джерела інформації або навмисне посилання не на справжнє джерело;

6.3.3 приписування іншим особам текстів, думок чи ідей, яких вони не висловлювали чи не публікували.

6.4. Фальсифікація – свідомо зміна чи модифікація вже наявних даних, що стосуються освітнього процесу чи наукових досліджень;

6.4.1 використання застарілого або непридатного для проведення досліджень обладнання;

6.4.2 застосування непридатних для цілей дослідження алгоритмів та програмного забезпечення;

6.4.3 свідоме викривлення методик, що можуть вплинути на достовірність, точність і надійність представлених результатів дослідження.

6.5. Списування – виконання письмових робіт із залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання, зокрема під час оцінювання результатів навчання, або за допомогою третіх осіб;

6.5.1 здавання або презентація різними особами робіт з однаковим змістом як результат власної навчальної діяльності;

6.5.2 написання чужих варіантів завдань на контрольних заходах;

6.5.3 використання системи прихованих сигналів під час проведення контрольних заходів;

6.5.4 несамостійне виконання завдань або отримання несанкціонованої допомоги.

6.6. Обман – надання завідомо неправдивої інформації щодо власної освітньої (наукової, творчої) діяльності чи організації освітнього та/або наукового процесу; формами обману є, зокрема, академічний плагіат, самоплагіат, фабрикація, фальсифікація та списування;

6.6.1 імітація освітньої та/або наукової діяльності;

6.6.2 неправдиве співавторство;

6.6.3 приписування співавторства особам, які не брали кваліфікованої участі у дослідженні та підготовці публікації;

6.6.4 невключення до кола співавторів осіб, які брали активну кваліфіковану участь у дослідженні і підготовці публікації;

6.6.5 свідоме викривлення посилань на джерела інформації;

6.6.6 проходження процедур контролю та оцінювання результатів навчання підставними особами;

6.6.7 продаж, поширення, публікація курсів лекцій, дидактичних матеріалів, записів, інформації, наданої викладачем без дозволу викладача;

6.6.8 симуляція погіршення стану здоров'я, хвороби з метою уникнення контрольних заходів;

6.6.9 отримання копій екзаменаційних білетів, питань чи завдань до початку контрольних заходів;

6.6.10 повторне подання здобувачами освіти письмових робіт, які вже подавалися як виконання завдань з інших дисциплін;

6.6.11 підробка підписів в офіційних документах;

6.6.12 надання відгуків або рецензій на наукові та науково-методичні роботи без належного проведення експертизи.

6.7. Хабарництво – надання (отримання) учасником освітнього та/або наукового процесу чи пропозиція щодо надання (отримання) коштів, майна, послуг, пільг чи будь-яких інших благ матеріального або нематеріального характеру з метою отримання неправомірної переваги в освітньому та/або науковому процесі;

6.7.1 одержання, пропонування неправомірної вигоди за отримання позитивної або вищої оцінки під час поточного або підсумкового контролю;

6.7.2 примусові благодійні внески;

6.7.3 примусове надання освітніх платних послуг (репетиторство), не передбачених програмою підготовки.

6.8. Необ'єктивне оцінювання – свідоме завищення або заниження оцінки результатів навчання здобувачів освіти;

6.8.1 надання здобувачам освіти під час проходження ними оцінювання результатів навчання допомоги чи створення перешкод, не передбачених умовами та/або процедурами проходження такого оцінювання;

6.8.2 вплив у будь-якій формі (прохання, умовляння, вказівка, погроза, примушування тощо) на педагогічного (науково-педагогічного) працівника з метою здійснення ним необ'єктивного оцінювання результатів навчання;

6.8.3 використання різних підходів і критеріїв при оцінюванні однотипних робіт здобувачів освіти;

6.8.4 використання незрозумілої здобувачам освіти системи оцінювання;

6.8.5 невчасне повідомлення здобувачів освіти про систему оцінювання результатів навчання.

7. Порядок перевірки кваліфікаційних, науково-методичних, наукових робіт та процедури присудження ступеня доктора філософії та наукового ступеня доктора наук щодо додержання принципів академічної доброчесності

7.1. Перевірка кваліфікаційних робіт, науково-методичних, наукових, дисертаційних робіт, а також заключних звітів за результатами виконання НДР на предмет додержання принципів академічної доброчесності здійснюється відповідно до законодавства України, цього Положення та Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, а також інших нормативних актів Університету.

7.2. Перевірка додержання принципів академічної доброчесності під час присудження ступеня доктора філософії здійснюється відповідно до Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 р. № 44.

7.3. Контроль за дотриманням докторською радою та здобувачем вимог нормативно-правових актів з питань атестації наукових кадрів здійснює Міністерство освіти і науки України (надалі – МОН), відповідно до Порядку присудження та позбавлення наукового ступеня доктора наук, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 листопада 2021 р. № 1197.

8. Основні принципи об'єктивного оцінювання результатів навчання

8.1. **Надійність.** Завдання повинні оцінюватися в однаковий спосіб у різних викладачів в різний час.

8.2. **Валідність.** Завдання мають оцінювати визначені результати навчання. Використання тестів в оцінці результатів навчання повинно бути мінімізованим.

8.3. **Ефективність.** Завдання повинні спонукати здобувачів до глибокого, та вдумливого навчання.

8.4. **Справедливість.** Здобувачі повинні мати рівні можливості демонструвати результати свого навчання. Для тих здобувачів із особливими освітніми потребами, хто потребує – пропонувати альтернативні завдання.

8.5. **Практичність.** Методи оцінювання повинні корелювати з реальним навантаженням і наявним часом у викладачів і здобувачів (час на підготовку завдань здобувачами і час на перевірку завдань викладачами).

8.6. **Прозорість.** Інформація, правила, вимоги до оцінювання повинні бути чіткими та деталізованим, доступними для всіх учасників освітнього процесу.

8.7. **Встановлення авторства.** Форма/спосіб подачі завдання мають забезпечувати надійну ідентифікацію автора/виконавця.

9. Порядок звернень у разі виявлення фактів порушення академічної доброчесності та розв'язання конфліктів

9.1. Повідомлення про порушення принципів академічної доброчесності може бути подане до Університету, факультетів, інститутів, навчально-наукових інститутів будь-якою особою.

Повідомлення щодо наявності у дисертації та/або наукових публікаціях, в яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації може бути подане особою, яка є суб'єктом наукової і науково-технічної діяльності.

У повідомленні зазначаються прізвище та власне ім'я (для фізичних осіб) або повне найменування (для юридичних осіб) та адреса особи, обґрунтування та посилання на докази, що підтверджують наведені у ньому обставини.

Повідомлення про порушення принципів академічної доброчесності надсилається:

- в електронній формі з накладенням електронного підпису, що базується на кваліфікованому сертифікаті електронного підпису, на офіційну адресу електронної пошти Університету (факультету, інституту, іншого навчально-наукового та/ або наукового підрозділу);

- в паперовій формі за підписом особи, що його подає (керівника юридичної особи), на адресу Університету (факультету, інституту, іншого навчально-наукового та/ або наукового підрозділу).

Датою подання повідомлення про порушення принципів академічної доброчесності є дата його надходження до Університету (факультету, інституту, іншого навчально-наукового та/ або наукового підрозділу).

Анонімні повідомлення про порушення принципів академічної доброчесності, а також повідомлення, надіслані з порушенням зазначених вимог не розглядаються.

9.2. Процедура розгляду фактів порушення принципів академічної доброчесності складається з таких етапів:

- інформування особи про подання повідомлення щодо порушення нею принципів академічної доброчесності;

- проведення перевірки порушення принципів академічної доброчесності;

- підготовка рішення про результати перевірки порушення принципів академічної доброчесності з висновком щодо визначення виду академічної відповідальності (у разі підтвердження фактів порушення принципів академічної відповідальності).

9.3. Розгляд фактів порушення академічної доброчесності проводиться конфіденційно з інформуванням про хід розгляду справи членів органів та уповноважених комісій, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності, керівних органів Університету (факультету, інституту, іншого навчально-наукового та/ або наукового підрозділу) та особи, щодо якої розглядається питання про порушення принципів академічної доброчесності.

9.4. Особа, щодо якої розглядається питання про порушення принципів академічної доброчесності, має право:

- ознайомитись із повідомленням про порушення принципів академічної доброчесності, доданими до нього документами, та іншими матеріалами, що розглядаються органами та уповноваженими комісіями, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності, про результатами перевірки порушення принципів академічної доброчесності та іншою інформацією, яка відноситься до розгляду факту порушення принципів академічної доброчесності;

- знати про дату, час і місце та бути присутньою на засіданні органів та уповноважених комісій, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності при розгляді питання щодо порушення нею принципів академічної доброчесності;

- за власною ініціативою чи запитом органів та уповноважених комісій, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності, надавати письмові чи усні пояснення по суті справи, відмовитись від пояснень у разі запиту на їх надання;

- подавати апеляції на рішення органів та уповноважених комісій, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності, прийнятих за результатами розгляду фактів про порушення принципів академічної доброчесності.

9.5. Апеляції на рішення органів та уповноважених комісій, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності, прийняті за результатами розгляду фактів про порушення принципів академічної доброчесності, подаються на ім'я ректора Університету та розглядаються у десятиденний термін з наступного дня після виходу наказу (доручення) ректора про розгляд апеляції, якщо інший термін не зазначений в наказі (дорученні).

Апеляції на рішення комісій з академічної доброчесності факультетів, інститутів, навчально-наукових інститутів розглядаються Постійною комісією Вченої ради з питань етики.

9.6. Органи та уповноважені комісії, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності розглядають питання про порушення принципів академічної доброчесності протягом місяця з дати надходження до Університету (факультету, інституту, навчально-наукового інституту) відповідного повідомлення.

За рішенням ректора Університету (декана факультету, директора інституту, керівника іншого навчально-наукового та/або наукового підрозділу) строк розгляду питання про порушення принципів академічної доброчесності може бути продовжений органами та уповноваженими комісіями, що забезпечують реалізацію принципів академічної доброчесності на строк до трьох місяців з дати надходження до Університету (факультету, інституту, іншого навчального та/ або наукового підрозділу) відповідного повідомлення.

10. Відповідальність за порушення академічної доброчесності

10.1 Встановлення факту порушення академічної доброчесності з боку здобувачів освіти передбачає такі види академічної відповідальності, які можуть бути ініційовані відповідною комісією:

10.1.1 під час поточного та підсумкового контролю:

- попередження;
- повторне проходження та оцінювання контрольних (самостійних) робіт, іспиту, заліку;
- повторне виконання курсової роботи;
- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- рекомендація щодо виключення здобувача із рейтингу претендентів на отримання академічної стипендії;
- рекомендація щодо позбавлення здобувача академічної стипендії;
- рекомендація керівним органам прийняти рішення про відрахування здобувача освіти з Університету.

10.1.2 у процесі підготовки до підсумкової атестації, підготовки кваліфікаційних робіт та під час проведення підсумкової атестації:

- повторне виконання окремого розділу кваліфікаційної роботи;
- повторне виконання кваліфікаційної роботи;
- повторне проходження підсумкової атестації;
- рекомендація зняти кваліфікаційну роботу із захисту;
- рекомендація Вченій раді Університету скасувати рішення разової ради про присудження ступеня доктора філософії.

10.2. Встановлення факту порушення академічної доброчесності **науково-педагогічними, науковими, педагогічними працівниками** Університету (надалі – працівники) передбачає такі види академічної відповідальності, що може ініціювати відповідна комісія:

10.2.1. у разі порушення під час проведення контрольних заходів та оцінювання:

- попередження;
- рекомендація обмежити участь працівника у роботі керівних, робочих та дорадчих органах інституту, факультету, Університету на певний термін;
- рекомендація виключити працівника з роботи керівних, робочих та дорадчих органах факультету, інституту, навчально-наукового інституту, Університету;
- рекомендація керівним органам Університету прийняти рішення про застосування до працівника заходів дисциплінарної відповідальності.

10.2.2. у разі порушення в процесі підготовки дисертаційного дослідження та його захисту:

- попередження;
- повторне виконання дисертаційного дослідження чи його окремих частин;
- рекомендація зняти дисертацію із захисту у разовій (докторській) раді;
- рекомендація разовій (докторській) раді звернути увагу на встановлення фактів порушення принципів академічної доброчесності під час захисту роботи.

10.2.3. в процесі виконання та подання заключних звітів НДР:

- позбавлення працівника права брати участь в конкурсах на отримання фінансування для проведення наукових досліджень та реалізації освітніх проєктів, стипендій, грантів тощо.

- попередження.

10.2.4. під час процесу проходження конкурсу на заміщення посади або переукладання контракту:

- рекомендація Вченій раді Університету обмежити участь працівника у роботі керівних, робочих та дорадчих органах Університету на певний термін;

- рекомендація Вченій раді Університету виключити працівника з роботи у керівних, робочих та дорадчих органах Університету;

- рекомендація Вченій раді Університету позбавити права працівника брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади;

- рекомендація Вченій раді Університету позбавити працівника почесних звань, нагород, стипендій, присуджених Університетом;

- рекомендація Вченій раді Університету позбавити працівника присудженого ступеня освітньо-наукового, освітньо-творчого рівня чи присвоєного вченого звання;

- рекомендація Вченій раді Університету відмовити працівнику в рекомендації щодо присвоєння вченого звання або наукового ступеня;

- рекомендація керівним органам Університету прийняти рішення про застосування до працівника заходів дисциплінарної відповідальності.

10.2.5. під час процедури/ у процесі отримання вченого звання можуть бути призначені такі види відповідальності:

- рекомендація Вченій раді Університету обмежити участь працівника у роботі керівних, робочих чи дорадчих органах Університету на певний термін;

- рекомендація Вченій раді Університету виключити працівника з роботи у керівних, робочих чи дорадчих органах Університету;

- рекомендація Вченій раді Університету позбавити працівника права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади;

- рекомендація Вченій раді Університету позбавити працівника почесних звань, нагород, стипендій, присуджених Університетом;

- рекомендація Вченій раді Університету позбавити працівника присудженого ступеня освітньо-наукового, освітньо-творчого рівня чи присвоєного вченого звання;

- рекомендація Вченій раді Університету відмовити працівнику в рекомендації щодо присвоєння вченого звання або наукового ступеня;

- рекомендація керівним органам Університету прийняти рішення про застосування до працівника заходів дисциплінарної відповідальності.

10.3. Внаслідок встановлення фактів порушення академічної доброчесності в процесі підготовки та подання тез, матеріалів конференції, рукописів статей, посібників, підручників, навчально-методичної літератури (матеріалів) та монографій можуть призначатися такі види академічної відповідальності:

- проведення додаткової перевірки на наявність ознак академічного плагіату всіх робіт, автором яких є працівник;

- відкликання з розгляду (друку) робіт, підготовка яких була здійснена з порушенням принципів академічної доброчесності;

- попередження.

11 Заходи з підтримки культури академічної доброчесності та її популяризації

11.1 Інформування здобувачів вищої освіти та працівників Університету про необхідність дотримання нормативних документів, які регламентують питання академічної доброчесності.

11.2 Створення та підтримка інформаційного ресурсу з питань академічної доброчесності – веб-сторінки на офіційному сайті Університету.

11.3 Постійна підтримка комунікативного простору для проведення широких та різнопланових дискусій (круглі столи, панельні дискусії, вебінари, інтерактивні зустрічі) між всіма членами університетської спільноти навколо питань академічної доброчесності, зовнішніх та внутрішніх загроз, складних кейсів.

11.4 Створення та розповсюдження візуального продукту (постери, відеоролики), в якому пропагується академічна доброчесність, демонструються складні кейси.

11.5 Включення в сертифікатні освітні програми для підвищення кваліфікації викладачів тем, пов'язаних з академічною доброчесністю.

11.6 Підготовка та впровадження в освітній процес навчально-методичних матеріалів для модулів «Академічна доброчесність» для навчальних дисциплін «Вступ до університетських студій», «Етика», «Професійна та корпоративна етика», «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності», «Академічне письмо».

11.7 Розміщення в репозитарії Університету навчальних, науково-методичних і наукових робіт здобувачів та співробітників Університету.

11.8 Розробка та вручення першокурсникам довідника щодо їх прав і обов'язків під час навчання в Університеті.

11.9 Підтримка постійного каналу онлайн-комунікації, скриньок для повідомлень про порушення академічної доброчесності.

11.10 Щорічний моніторинг стану забезпечення дотримання академічної доброчесності шляхом опитувань науково-педагогічних працівників та студентів.

Погоджено:

Проректор з наукової роботи

Ганна ТОЛСТАНОВА

Начальник юридичного відділу

Ірина САЛЕНКО