

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми
1715 Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання,
рівень вищої освіти Бакалавр,
спеціальність 014 Середня освіта
спеціалізація 014.02 Мова і література

Співпраця з експертною групою була продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони ОП «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання». Рекомендації певною мірою вказали перспективи розвитку програми і слугуватимуть покращенню реалізації та вдосконаленню відповідно до цілей програми, що їй наслідують. Водночас ми маємо певні коментарі та окремі заперечення щодо певних позицій звіту.

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення Слабкі сторони ОП не є принциповими та можуть бути легко виправленими при її перегляді: (1) дисципліни вільного вибору не у повній мірі забезпечують формування повноцінної індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача; (2) недостатня участь здобувачів саме цієї ОП у програмах міжнародної академічної мобільності; (3) опосередковане залучення представників роботодавців до освітнього процесу.</p> <p>Рекомендації ЕГ з подальшого удосконалення освітньої програми є наступними: 1) конкретизувати стратегічні завдання розвитку ЗВО в контексті факультетів або напрямів; 2) надати можливість здобувачам вищої освіти обирати</p>	<p>Із наведеним переліком слабких сторін та рекомендацій повністю погодитися не можемо.</p> <p>Конкретні пояснення Університету щодо слабких сторін ОП викладено: пункт 1 – у коментарях до критерію 2, пункт 3 – у коментарях до критерію 1 та 8.</p> <p>Конкретні пояснення чи заперечення Університету щодо рекомендацій викладено: 1 – у коментарях до критерію 1, 2, 3, 4 – у коментарях до критерію 2, 5 – у коментарях до критерію 4, 7 – у коментарях до критерію 1, 8 – у коментарях до критеріїв 8 і 9, 9 – у коментарях до критерію 9.</p> <p><i>Рекомендація 6</i> «переглянути процедуру моніторингу якості навчальних</p>

<p>навчальні дисципліни з інших освітніх програм ЗВО, які б здобувачі могли поєднати з вузькопрофільними вибірковими дисциплінами зазначеної ОП, для запровадження міждисциплінарності в освітній процес, сприяння особистісного розвитку здобувачів вищої освіти;</p> <p>3) розробити заходи з оптимізації повноцінного набору академічних груп для забезпечення повноцінного формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача;</p> <p>4) розглянути можливість запровадження дуальної освіти за ОП;</p> <p>5) посилити публікативну активність здобувачів та їхню участь у програмах міжнародної академічної мобільності;</p> <p>6) переглянути процедуру моніторингу якості навчальних дисциплін для забезпечення своєчасного оновлення рекомендованої літератури;</p> <p>7) розглянути можливість залучення роботодавців до регулярного обговорення ОП і відповідно це документально оформлювати або ж створити онлайн форму для зворотного зв'язку, наприклад, на сторінці кафедри, що уможливить залучення усіх стейкхолдерів освітнього процесу бути дотичними до обговорення ОП;</p> <p>8) дотримуватися регламенту оприлюднення проєкту ОП, процедури громадського обговорення затвердженої ОП та залучати усіх стейкхолдерів до процесу її періодичного перегляду;</p> <p>9) удосконалити навігацію по сайту.</p>	<p>дисциплін для забезпечення своєчасного оновлення рекомендованої літератури» – не знайшла відображення у тексті оцінки критерію 4 звіту ЕГ, а відтак коментуємо його одразу: маємо констатувати, що за ОП, яка проходить акредитаційну експертизу, набір студентів здійснювався один раз (2016 р.), таким чином фізично потреби в оновленні рекомендованої літератури у робочих програмах дисциплін не було.</p>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. ЕГ дійшла висновку, що сильною стороною цієї ОП є її літературоцентричність, що визначає затребуваність її</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1. 1) Рекомендацію залучати потенційних роботодавців до обговорень ОП під час засідань кафедри і відповідно це документально оформлювати буде враховано стосовно ОП, що наслідують тій, що проходить акредитаційну</p>

здобувачів у сучасних умовах розвитку загальної середньої освіти та ринку освіти загалом. Позитивним вбачаємо саме теоретично-практичну спрямованість ОП, що уможлиблює фахову підготовку здобувачів. Опис ОП відповідає потребам здобувачів й усіх інших зацікавлених сторін (стейкхолдерів) і відповідає Національній рамці кваліфікацій.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.

1) Зустріч з потенційними роботодавцями підтверджує той факт, що співпраця з ними налагоджена на достатньому рівні, проте ЕГ рекомендує залучати їх і до обговорень ОП під час засідань кафедри і відповідно це документально оформлювати або ж створити онлайн форму для зворотного зв'язку, наприклад, на сторінці кафедри, що уможливить залучення усіх стейкхолдерів освітнього процесу бути дотичними до обговорення ОП, що якісно покращить цю співпрацю у майбутньому.

2) Стратегічний план розвитку КНУ, розроблений на період 2018–2025 рр., рекомендуємо модернізувати та конкретизувати у ньому місію та стратегічні завдання розвитку ЗВО в контексті Інституту філології або ж чинної ОП чи оприлюднити на сайті стратегічні плани розвитку кафедр, які відповідають за реалізацію ОП.

Рівень відповідності Критерію 1.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.

У зв'язку з тим, що зазначені слабкі сторони є несуттєвим недоліком у контексті Критерію 1, бо не мають значного впливу на відповідний аспект якості освітньої програми, експертна група оцінює Критерій 1 як такий, що має рівень відповідності В.

експертизу

2) Рекомендацію щодо модернізації Стратегічного плану розвитку КНУ, розробленого на період 2018–2025 рр., та конкретизації у ньому місії та стратегічних завдань розвитку ЗВО в контексті Інституту філології або ж чинної ОП вважаємо недоречною, оскільки цей документ *«є інструментом, завдяки якому Університет встановлює конкретні, адаптовані до потреб суспільства і тенденції розвитку освіти та науки, цілі»* для всього Університету. Як вказано у цьому стратегічному плані і документах прийнятих для його реалізації на його основі формуються окремі стратегічні плани структурних підрозділів (які, як і плани на кожен рік наявні і могли бути надані ЕГ на її прохання). Вважаємо недоречною і неможливою деталізацію завдань Стратегічного плану розвитку Університету у контексті кожної ОП, які реалізуються в усіх структурних підрозділах КНУ, оскільки лише в Інституті філології у 2020 році оголошено набір на 36 ОП за ОР «Бакалавр» та на 29 ОП за ОР «Магістр» (загалом по Університету реалізується понад 600 програм).

3) Рекомендацію оприлюднити стратегічні плани розвитку кафедр, які відповідають за реалізацію ОП, приймаємо частково, оскільки на сайті Інституту філології на момент здійснення акредитаційної експертизи були оприлюднені стратегічні плани розвитку кафедри зарубіжної літератури (http://phil.knu.ua/wp-content/uploads/2019/04/Prog_rozv_zarub_lit1.pdf), а також кафедри англійської філології та міжкультурної комунікації (<https://drive.google.com/file/d/1ufWPDx8J6jYaTnw1sYKVdGG-02Hs3JsM/view>).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:

п.9 У разі здійснення підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною

п.9 У разі здійснення підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти структура освітньої програми та навчальний план узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.

Підготовка здобувачів вищої освіти за ОПП “Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання” першого рівня вищої освіти за спеціальністю 014 Середня освіта галузі знань 01 Освіта за дуальною формою освіти не передбачена і, відповідно, не здійснюється. Проте, на думку ЕГ, ЗВО має всі потенційні ресурси для її впровадження у майбутньому.

Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.

Обсяг і зміст ОПП “Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання” відповідає вимогам законодавства і предметній сфері. Компоненти ОП логічно пов’язані, що дає змогу досягти заявлених програмних результатів навчання. ОП передбачає достатню практичну підготовку здобувачів та забезпечує формування soft skills, підтримуючи належний баланс між обсягом аудиторного й позааудиторного навантаження здобувачів вищої освіти.

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.

Відповідно до наявної фактичної ситуації щодо реального здійснення індивідуального вибору здобувачами навчальних дисциплін рекомендовано розглянути можливість розширення блоку дисциплін вільного вибору й провадження заходів з оптимізації набору академічних груп для повноцінного формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача.

Рівень відповідності Критерію 2.

Рівень В

формою освіти структура освітньої програми та навчальний план узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.

1) Думку ЕГ про те, що ЗВО має всі потенційні ресурси для впровадження дуальної форми освіти у майбутньому сприймаємо як зважене судження, яке не має рекомендаційного характеру. Університет не планує здійснювати підготовку здобувачів вищої освіти за ОП, яка наслідують тій, що проходить акредитаційну експертизу, за дуальною формою освіти (ця форма освіти показує добрі результати і розвивається європейськими університетами майже виключно в прикладних науках).

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.

2) Рекомендація *«розглянути можливість розширення блоку дисциплін вільного вибору»* незрозуміла, оскільки здобувачі освіти не обмежені у своєму виборі тим що їм пропонує ця програма (див. Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін <http://senate.univ.kiev.ua/?p=855>).).

3) Рекомендація оптимізувати набір академічних груп для повноцінного формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача є дивною, оскільки освітня траєкторія здобувача освіти жодним чином не залежить від чисельності академічної групи (важливо лише те скільки студентів різних програм обрали дану дисципліну).

<p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. Загалом ОП відповідає Критерію 2, проте простежуються несуттєві недоліки, які можна усунути у процесі подальшої реалізації ОП, тому критерій 2 оцінюємо як такий, що має рівень відповідності В.</p>	
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: п.2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми. Довести факт відповідності правил прийому на навчання за освітньою програмою «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» особливостям самої освітньої програми не є можливим, оскільки набір майбутніх студентів був у 2016 році. В архівних даних за 2016 можна лише знайти списки зарахованих і рекомендованих студентів, ліцензійних обсяг та план набору на бюджет http://www.univ.kiev.ua/ua/abit/2016/Waves/1/Recommend/940/350874/1. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3. Оскільки набір здобувачів на ОП «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» здійснюється не кожного року, ЕГ може рекомендувати КНУ вказувати або орієнтовний рік набору на подібні ОП, або на сторінках таких програм пропонувати здобувачам альтернативні освітні програми з подібними освітніми компонентами. Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3. Враховуючи сильні сторони та позитивні практики ЗВО у контексті Критерію 3, відсутність єдиних міністерських вимог до визнання результатів навчання, отриманих у</p>	<p>п.2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми. 1) Категорично не погоджуємося з тим, що довести факт відповідності правил прийому на навчання за освітньою програмою «Світова література та англійська мова: теорія, методика навчання» особливостям самої освітньої програми не є можливим, адже Правила прийому до Київського національного університету імені Тараса Шевченка у 2016 році є на сайті Університету: http://www.univ.kiev.ua/pdfs/rules/rules-2016.pdf Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3 2) Рекомендацію вказувати або орієнтовний рік набору на подібні ОП, або на сторінках таких програм пропонувати здобувачам альтернативні освітні програми з подібними освітніми компонентами вважаємо недоречною, адже програмі, що проходить акредитаційну експертизу, наслідуює ОП «Зарубіжна література та англійська мова: теорія і методика навчання», набір на яку здійснюється з 2017 року і заявлено на 2020 рік, що підтверджують Правила прийому до Київського національного університету імені Тараса Шевченка у 2020 р. (http://vstup.univ.kiev.ua/userfiles/files/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B9%D0%BE%D0%BC%D1%83%202020.pdf) Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає.</p>

<p>неформальній освіті, вважаємо, що невизнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті не є підставою для зниження оцінки за цей критерій, й оцінюємо критерій 3 як такий, що має рівень відповідності В.</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4. Методи навчання, викладання спрямовані на розвиток загальних і фахових компетентностей майбутніх учителів та в повній мірі відповідають заявленим цілям в ОП. ЗВО збалансовано планує освітній процес, ураховує концепцію навчальної автономії здобувачів та їхні навчальні потреби задля досягнення ПРН, які прописані в ОП. Позитивним вважаємо той факт, що значну частку практичних занять присвячено опануванню літературної компетентності здобувачами.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4. Онлайн зустрічі підтвердили той факт, що поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відбувається, проте ЕГ рекомендує посилити публікативну активність здобувачів. Зважаючи, що кваліфікація, яку присвоюють після опанування ОП, містить у своїй назві вчитель англійської мови, рекомендуємо переглянути обсяг фактологічного/ теоретичного матеріалу з англійської мови на користь мовної практичної підготовки.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4. Ураховуючи змістовність і суттєвість дотримання ЗВО вимог Критерію 4 щодо відповідності форм та аспектів реалізації навчання і викладання, інформування здобувачів вищої</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>1) Рекомендацію щодо посилення публікативної активності здобувачів є абстрактною і не зовсім узгоджується із власним висновком ЕГ. Тим не менш її буде враховано у реалізації ОП, яка наслідують тій, що проходить акредитаційну експертизу. Членам ЕГ були надані копії статті, яка вийшла друком, студентки Вікторії Звяги.</p> <p>2) Рекомендацію переглянути обсяг фактологічного / теоретичного матеріалу з англійської мови на користь мовної практичної підготовки вважаємо необґрунтованою, адже ОП передбачає ґрунтовну підготовку майбутніх вчителів англійської мови безпосередньо за такими освітніми компонентами з відповідною кількістю кредитів ЄКТС), як «Практичний курс англійської мови» (16 кредитів ЄКТС), «Англійська мова: лексико-граматичний аспект» (16 кредитів ЄКТС), «Англійська мова: семантико-стилістичний аспект» (8 кредитів ЄКТС), а також комплексній дисципліні «Теоретичний курс англійської мови» (12 кредитів ЄКТС). Сукупно обсяг матеріалу з англійської мови представлений 52 кредитами ЄКТС, що становить 22% навчального навантаження студентів. Крім того, певні результати навчання, що забезпечують фахову підготовку вчителів англійської мови, студенти здобувають, вивчаючи такі освітні компоненти ОП, як «Лінгвокраїнознавство Великої Британії, країн Співдружності націй та США» (3 кредити ЄКТС). Блок вибіркових дисциплін «Методологічні студії та методика викладання» пропонує студентам курс «Науковий дискурс англійськомовних літературознавчих досліджень» (8 кредитів ЄКТС), який сприяє їхній фаховій підготовці.</p> <p>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 4 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</p>

<p>освіти про освітній процес, чіткий фокус на інтернаціоналізацію ЗВО, критерій 4 оцінюємо як такий, що має рівень відповідності В.</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. Здобувачі вищої освіти не мають нарікань щодо необ'єктивності оцінювання з боку викладачів. Налагоджений тісний зв'язок між НПП та студентами, що дає змогу викладачам коригувати форми і методи викладання та оцінювання навчальних дисциплін. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5. Процедура дотримання академічної доброчесності, зокрема технічної перевірки на оригінальність результатів наукової та науково-дослідної роботи, потребує вдосконалення системи контролю. Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. Прописані вище сильні сторони і позитивні практики при аналізі діяльності ЗВО за критерієм 5 дозволили експертній групі зробити висновок про відповідність ОП за спеціальністю “014 Середня освіта” (бакалаврський рівень) рівню В за критерієм 5 з недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5. <i>Зауваження, що «процедура дотримання академічної доброчесності, зокрема технічної перевірки на оригінальність результатів наукової та науково-дослідної роботи, потребує вдосконалення системи контролю» незрозуміле: в Університеті діє «Положення про систему виявлення та запобігання академічному плагіату в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352), розділ 4 якого регулює порядок перевірки студентських кваліфікаційних робіт.</i></p> <p>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 5 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8. Наявність в нормативних документах процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм і їх послідовне дотримання. Надання</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8. 1) Зауваження щодо відсутності документації, що підтверджує участь роботодавців у процедурах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти, сприймаємо як таке, що частково відповідає дійсності, адже під час проходження виробничо-педагогічної практики з викладання англійської мови та під час проходження виробничо-педагогічної практики з викладання світової</p>

<p>якісних освітніх послуг, висока культура науковості серед академічної спільноти Інституту філології, позитивні відгуки всіх стейкхолдерів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Відсутня документація, що підтверджує участь роботодавців у процедурах внутрішнього забезпечення якості вищої освіти. Роботодавці не залучені до внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти як партнери.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p> <p>Зважаючи на вказані сильні сторони та позитивні практики, а також рекомендації, експертна група дійшла до висновку, що освітня програма відповідає рівню В за Критерієм 8, оскільки її недоліки не є суттєвими</p>	<p>літератури студенти отримали характеристики із закладів середньої освіти.</p> <p>2) Зауваження щодо того, що роботодавці не залучені до внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти як партнери, незрозуміле, тому що, наприклад, представники роботодавців обов'язково залучаються до роботи у екзаменаційних комісіях.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</p> <p>Правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є чіткими, прозорими, зрозумілими, доступними для ознайомлення професорсько-викладацькому складу, студентам, абітурієнтам та майбутнім роботодавцям. Інформація на веб-сайтах університету, Інституту філології, Науково-методичного центру організації навчального процесу та Відділу Академічної Мобільності постійно оновлюється відповідно до змін законодавства про вищу освіту, а збережена архівна інформація надає можливість прослідкувати за змінами, яких зазнає Київський національний університет імені Тараса Шевченка загалом й Інститут філології зокрема. Інформація про зміст ОП та робочі програми усіх освітніх компонентів є загальнодоступними.</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>1) Теза, на якій базується висновок щодо відсутності відкритого доступу та системи зворотнього зв'язку, є хибною, оскільки проект програми розроблявся (2016 рік) і приймався задовго до того як норма про необхідність оприлюднення проектів програм була затверджена наказом МОН України (2019 рік).</p> <p>2) Зауваження щодо відсутності відкритого доступу та системи зворотнього зв'язку з метою забезпечення можливості врахування позицій усіх бажаючих стейкхолдерів частково спростовує п.2 аналізу критерію 1:</p> <p>«Рецензія викладача-методиста Бердичівського педагогічного коледжу Бабійчук Т.В. є додатковим підтвердженням факту, що під час створення освітньої програми усі зацікавлені сторони могли ознайомитись з її освітніми компонентами, представленими у навчальному плані. Від представників академічної спільноти участь у рецензуванні навчального плану цієї ОП брала доктор філологічних наук, професор кафедри теорії та історії світової літератури імені професора В.І. Фесенко КНЛУ, М.М. Шимчишин.»</p>

Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.

Проект освітньої програми не було оприлюднено для громадського обговорення, що свідчить про відсутність відкритого доступу та системи зворотнього зв'язку з метою забезпечення можливості врахування позицій усіх бажаючих стейкхолдерів. Доцільним є рекомендувати організувати відкритий доступ та систему зворотнього зв'язку, наприклад, на веб-сторінці Інституту філології, що надасть можливість познайомити стейкхолдерів з освітньою програмою та врахувати позицій усіх зацікавлених сторін. Не дуже зручна навігація з пошуку інформації по веб-сайтах університету та Інституту філології. Рекомендується надати лінки до підрозділів університету на вебсайті ЗВО та керуватися єдиним критерієм при розміщенні дотичної інформації на веб-сайті Інституту філології.

Рівень відповідності Критерію 9.

Рівень В

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.

Беручи до уваги зазначені вище сильні сторони, факт одноразового набору студентів за цією освітньою програмою та позитивні практики, експертна група вважає, що освітня програма "Світова література та зарубіжна література: теорія та методика навчання" відповідає рівню В за Критерієм 9

3) Рекомендацію організувати відкритий доступ та систему зворотнього зв'язку, наприклад, на веб-сторінці Інституту філології, що надасть можливість познайомити стейкхолдерів з освітньою програмою та врахувати позиції усіх зацікавлених сторін, можна вважати частково врахованою шляхом створення сторінки кафедри зарубіжної літератури у соціальній мережі Facebook (<https://www.facebook.com/zarlit2019>)

4) Зауваження щодо не дуже зручної навігації з пошуку інформації по веб-сайтах Університету та Інституту філології вважаємо як таке, що частково враховується і виконується, адже сайт Інституту філології знаходиться саме у процесі модернізації.