

**Відповіді**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**На зауваження і рекомендації проекту висновків ГЕР про результати акредитаційної**  
**експертизи освітньо-професійної програми**  
**18352 «Теорія та методика навчання української мови і літератури, іноземної мови в**  
**основній школі»,**  
**рівень вищої освіти: «Бакалавр»,**  
**спеціальність 014 – «Середня освіта».**

Київський національний університет імені Тараса Шевченка висловлює глибоку вдячність ГЕР за ретельний аналіз освітньо-професійної програми «Теорія та методика навчання української мови і літератури, іноземної мови в основній школі» та висловлені рекомендації щодо її удосконалення. Вважаємо, що зауваження та рекомендації є конструктивними, і їх урахування дозволить покращити підготовку бакалаврів із зазначеної спеціальності. Запевняємо, що усі рекомендації будуть вивчені належним чином. Разом з тим, вважаємо за необхідне навести короткі пояснення щодо конкретних рекомендацій.

Зауваження ГЕР	Коментар КНУТШ
<p><b>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми.</b> У відомостях про самооцінювання ОПП зазначено про присвоєння професійної кваліфікації – «2320 (вчитель середнього навчально-виховного закладу (українська мова та література, іноземна мова)» (с. 2 відомостей про самооцінювання ОП), однак цю кваліфікацію не зазначено в ОПП та в навчальному плані. Рекомендуємо узгодити формулювання професійної кваліфікації з Класифікатором професій і сучасними нормативними документами освітньої галузі та вказати її в ОПП та навчальному плані. В навчальному плані зазначено про присвоєння професійної кваліфікації за вибірковими блоками – «учитель української мови і літератури та англійської мови у середній школі з поглибленим вивченням філологічних предметів» та «учитель української мови і літератури та англійської мови у середній школі з поглибленим вивченням природничо-математичних предметів».</p>	<p>Зауваження буде враховано.</p>
<p><b>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми.</b>            1. Підтримуємо ЕГ щодо невідповідності змістового наповнення ОК 06 Науковий образ світу предметній області спеціальності 014 Середня освіта та ОПП.</p>	<p>Як вже зазначалось у коментарях до звіту ЕГ, ОК 6 запроваджена в Університеті для всіх програм, які не належать до 9-10 галузей, з метою формування у здобувачів освіти сучасних світоглядних уявлень, які базуються саме на наукових досягненнях природничих наук. Без</p>

Зауваження ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>2. Підтримуємо ЕГ у твердженні, що формулювання ПРН 13, 14, 15, 16, 18, 19 не увідповіднено з предметною областю спеціальності 014 Середня освіта.</p> <p>3. В ОПП немає обов'язкового ОК, який би формував інформаційно-цифрову компетентність здобувачів вищої освіти, визначену в професійному стандарті вчителя.</p>	<p>дисциплін такого спрямування неможливо підготувати всебічно розвинутого фахівця. Майже десятирічна практика викладання цієї дисципліни не дала жодних підстав ставити під сумнів правильність прийнятого Університетом рішення. Що ж до відповідності/невідповідності предметній області спеціалізації, то за всіма програмами бакалаврського рівня ЗВО зобов'язаний спрямовувати на досягнення цілей стандарту не менше 50% програми; тож, враховуючи 25% вибору здобувача, 25% програми ЗВО має право використати згідно свого бачення портрету випускника.</p> <p>2. Твердження про відповідність/невідповідність ПРН предметній області спеціальності не можна розглядати до затвердження стандарту спеціальності 014 Середня освіта хоча б за одним із рівнів вищої освіти.</p> <p>3. Зауваження буде обговорено при аналізі результатів акредитації.</p>
<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання.</b></p> <p>У відповіді ЗВО на висновок ЕГ висловлено міркування про дещо обмежені можливості академічної мобільності для здобувачів ОПП. Однак погоджуємося з ЕГ щодо потреби актуалізувати можливості академічної мобільності, зокрема участь здобувачів вищої освіти в закордонних і міжнародних конференціях, семінарах, оприлюднення їхніх напрацювань у закордонних виданнях та інші види академічної мобільності, передбачені «Порядком реалізації права на академічну мобільність» (затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 12 серпня 2015 р. №579, у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 13 травня 2022 р. № 599).</p>	<p>Можливість реалізації всіх передбачених «Порядком реалізації права на академічну мобільність» видів мобільності актуалізовані у Положенні про порядок реалізації права на академічну мобільність Київського національного університету імені Тараса Шевченка (<a href="http://senate.univ.kiev.ua/?p=2322">http://senate.univ.kiev.ua/?p=2322</a>). Пропозиції щодо наявних в університеті можливостей взяти участь у програмах академічної мобільності оприлюднюється на сайті відділу академічної мобільності (<a href="https://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk">https://mobility.univ.kiev.ua/?lang=uk</a>) і на сайті ННІФ.</p>
<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою.</b></p>	

Зауваження ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>Підтримуємо ЕГ стосовно потреби віддзеркалювати в робочих програмах (зокрема, у переліку літератури) набутків науково-педагогічних працівників, які забезпечують викладання ОК.</p> <p>У робочих програмах ОК 13, ОК 09.01, ОК 07 фіксуємо російськомовну літературу</p>	<p>Зауваження буде враховано.</p> <p>Зауваження буде враховано.</p>
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність.</b></p> <p>У програмі комплексного підсумкового іспиту з української мови, літератури та методики їх навчання (<a href="https://cutt.ly/V6d1JPE">https://cutt.ly/V6d1JPE</a> ) натрапляємо на використання застарілої термінології освітньої галузі: «навчальний процес», «загальноосвітній навчальний заклад», «загальноосвітня школа», «середня школа» та ін. У програму атестації не введено питання щодо впровадження принципів Нової української школи, організації дистанційного навчання у процесі навчання української мови та ін. Назва комплексного підсумкового іспиту в програмі, розташованій на сайті навчально-наукового інституту філології, не збігається із назвою іспиту, зафіксованого в ОПП. Розбіжності є й у визначенні форми проведення іспиту: у програмі – письмово (с. 4), в ОПП – усно-письмова форма (с. 21). Варто оновити літературу програм атестації, адже з сучасної української мови запропоновано джерела 1976, 1973, 1981 рр., з методики навчання української літератури – 1963, 1967, 1970, 1984 рр.</p>	<p>Зауваження буде враховано.</p>