

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Освітня програма	25334 Сходознавство
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	032 Історія та археологія

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

17.05.2024 р.

Справа № 0522/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 03 "Гуманітарні науки" у складі:

Сминтина Олена Валентинівна – головуєчий,
Філоненко Наталія Георгіївна,
Філатова Оксана Степанівна,
Федик Тамара Олександрівна,
Соколовський Олег Леонідович,
Луцак Світлана Миколаївна,
Лиман Ігор Ігорович,
Кравченко Олександр Васильович,
Корновенко Сергій Валерійович,
Гудманян Артур Грантович,
Виткалов Сергій Володимирович,
Бутченко Тарас Іванович,

за участі запрошених осіб:

Гожик Андрій Петрович – представник ЗВО,
Люлька Віталій Анатолійович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	25334
Назва ОП	Сходознавство
Галузь знань	03 Гуманітарні науки
Спеціальність	032 Історія та археологія
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 12, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

Наведені у "Коментарях Київського національного університету імені Тараса Шевченка до зауважень і рекомендацій, викладених у звіті експертної групи «Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми»»25334 Сходознавство" аргументи підтверджують факти комунікації з роботодавцями та іншими стейкхолдерами, проведення опитувань випускників. Разом із тим, у цих "Коментарях..." немає контраргументів щодо тез ЕГ, що "після 2020 р. до ОП зміни не вносилися" і "пропозиції, які виголошувалися під час різних форматів спілкування із роботодавцями, науковцями впродовж 2023 р. не розглядалися, як підстава для змін ОП".

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Фокус програми є унікальним. У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – в цілому достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні. Разом із тим, ГЕР не був би категоричним у рекомендації "до кінця навчального року врахувати висловлені випускниками зауваження щодо структури ОП та змісту, зокрема, доцільності в ОП таких ОК як ОК 3 та ОК 6", адже питання доцільності у структурі ОП таких компонентів, як ОК 6 «Основи екології» та ОК 3 «Науковий образ світу» потребують глибшого вивчення, адже не кожна думка, висловлена окремими випускниками під час онлайн-зустрічей, є відображенням "колективних" прагнень і вподобань теперішніх і колишніх здобувачів. У "Коментарях..." наводиться аргументація того, що формування ЗК 4 за цією програмою відбувається без запровадження викладання окремої мовної дисципліни.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива. Разом із тим, формулювання ЕГ у Загальному аналізі щодо Критерію 3 як слабкої сторони "відсутності практик [...] участі в програмах міжнародної академічної мобільності" навряд чи доречно розмішувати саме тут, ане в аналізі підкритерію 4.5. Зазначати ж те саме як недолік одразу за двома критеріями не є коректним.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень А

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень А

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні. При цьому не зрозуміло, чому в системі Нац. Агентства у пункті "Запити і відповіді" на запит 4 ЗВО зазначив, що "Локальний моніторинг ОП "Сходознавство" не проводився. У планах провести його спираючись на результати акредитування", а у "Коментарях Київського національного університету імені Тараса Шевченка до зауважень і рекомендацій, викладених у звіті експертної групи «Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми»»25334 Сходознавство"" міститься доволі розлогий перелік заходів з моніторингу.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Не зрозуміло, як корелюються між собою зафіксовані у звіті ЕГ практики аналізу ЗВО рекомендацій акредитаційних експертиз за трьома напрямками та післяакредитаційного внутрішнього аудиту на рівні факультету і те, що "під час фінальної зустрічі було з'ясовано, що на рівні університету є рекомендація, що зміни до ОП, яка має виходити на акредитацію, здійснюються вже після проведення зовнішнього оцінювання". І на додачу до цього твердження у "Коментарях..." ЗВО, що "Результати акредитації інших програм за спеціальністю ОЗ2 «Історія та археологія» належним чином вивчалися і оцінювалися".

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію в цілому є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

Не достатньо зрозуміла рекомендація ЕГ "розмістити новий проєкт ОП на сайті кафедри не пізніше ніж за місяць до затвердження його Вченою радою". Адже ЕГ констатує, що попередній проєкт (2020 року) на сайті ЗВО був розміщений. Тож немає потреби рекомендувати наступного разу вчинити так само, як ЗВО вже робив.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

У звіті ЕГ висновки щодо виконання вимог підкритерію є достовірними, аргументація – достатня і переконлива, логічні умовиводи – правильні.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рекомендується до кінця навчального року провести часткове оновлення ОП, враховуючи результати тих системного аналізу з боку гаранта програми та її робочої групи та активного вивчення пропозицій стейкхолдерів, про які йдеться у "Коментарях Київського національного університету імені Тараса Шевченка до зауважень і рекомендацій, викладених у звіті експертної групи «Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми»»25334 Сходознавство".

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рекомендується до комплексу інструментаріїв, спрямованих на вдосконалення рівня володіння здобувачами українською мовою, деталізованих у "Коментарях Київського національного університету імені Тараса Шевченка до зауважень і рекомендацій, викладених у звіті експертної групи «Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми»»25334 Сходознавство", включити і окрему ОК чи додатковий модуль, повністю присвячений забезпеченню ЗК 4.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендується ширше інформувати здобувачів про можливості отримання неформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендується до початку нового навчального року оновити переліки рекомендованої літератури в РПНД, доповнивши їх сучасними вітчизняними й іноземними науковими працями за останні п'ять років, в тому числі публікаціями викладачів, що забезпечують ОП. Рекомендується ширше інформувати здобувачів про можливості участі в програмах міжнародної академічної мобільності.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рекомендується до початку нового навчального року створити на вебсайті ЗВО сторінку «Академічна доброчесність», посилити обізнаність здобувачів шляхом включення до ОП ОК або окремого модуля з академічної доброчесності, встановити чіткі процедури перевірки курсових робіт на академічний плагіат. здобувачів шляхом включення до ОП компонента або окремого модуля з академічної доброчесності, встановити чіткі процедури перевірки курсових робіт на академічний плагіат.

Критерій 6. Людські ресурси

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

На інституційному рівні рекомендується приділяти більшу увагу врахуванню результатів зовнішнього оцінювання інших ОП при вдосконаленні ОП, які виходять на акредитацію

Критерій 9. Прозорість та публічність

При наступному перегляді ОП рекомендується після завершення громадського обговорення оприлюднити таблицю пропозицій від стейкхолдерів.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СМИНТИНА ОЛЕНА ВАЛЕНТИНІВНА