

ВІДПОВІДІ
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження, викладені у звіті експертної групи
«Про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми
23904 Прикладна філософія (мова навчання українська),
другий рівень вищої освіти Магістр філософії, спеціальність 033 – Філософія»

Висловлюємо щиру вдячність членам експертної групи за доброзичливий, неупереджений та високопрофесійний діалог, спрямований на вдосконалення освітньої діяльності за ОПП з підготовки магістрів філософії зі спеціальності «Філософія» на філософському факультеті Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Безсумнівно, надані рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОПП та її подальшому вдосконаленню відповідно до місії Університету, цілей програми і побажань різних груп стейкхолдерів. Надаємо коментарі щодо окремих позицій звіту.

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
Загальний аналіз щодо Критерію 2.	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>Слабкою стороною, на думку ЕГ та з огляду на побажання стейкхолдерів (зустріч 5), є недостатня кількість кредитів ЄКТС, відведених на практичну підготовку. Попри позитивні тенденції практичної підготовки здобувачів ОПП, ЕГ вважає, що на практичну підготовку відведена недостатня кількість кредитів (лише 6) серед обов'язкових ОК, яку пропонується збільшити щонайменше до 10% – 9 кредитів ЄКТС. Крім того, слід подолати розбіжності між назвою практики (зокрема, в ОПП – «науково-дослідна (виробнича) практика», в навчальному плані – науково-дослідна практика, а робочому (оперативному) – «виробнича». Також є невідповідність навчального плану ОПП у розподілі кредитів практики: в ОПП зазначено 6 кредитів, а в навчальному плані зазначено 8 кредитів (там де графа V Сторінка 9 «Практична підготовка»), що призведе до невідповідної кількості загального</p>	<p>Вважаємо за необхідне погодитись з рекомендаціями експертів у контексті вдосконалення структури освітньої програми, виправлення технічних помилок, корекції термінологічної невідповідності в ОП, а також подолання неузгодженості навчального та робочого (оперативного) планів і з ОПП. Додамо тільки що термін «виробнича» охоплює всі ті практики (у тому числі науково-дослідну, переддипломну тощо) на яких здобувач освіти реально виконує посадові обов'язки на робочому місці.</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>підписів про затвердження відповідальних осіб. Наприклад, в ОПП, яка завантажена в систему Національного агентства забезпечення якості вищої освіти і розміщена на сайті шість разів зустрічається сторінка 2. Помітна неузгодженість навчального та робочого (оперативного) планів і з ОПП (назви практики, кількість кредитів на практику тощо). У самооцінюванні подані посилання на ОПП 2018 р, у той час, як є вдосконалена ОПП 2021 р.</p>	
<p>Загальний аналіз щодо Критерію 3.</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>Слабкі сторони: - недостатня популяризація неформальної освіти та програм академічної мобільності серед здобувачів ОПП; - недостатність інформації про академічну мобільність та різні види міжнародної співпраці у розділі «Міжнародні зв'язки» на сайті ЗВО. Рекомендації: - періодично проводити для здобувачів ОПП заходи з популяризації участі у програмах академічної мобільності та неформальної освіти; - більше інформувати всіх учасників освітнього процесу з приводу можливостей академічної мобільності, неформальної освіти та міжнародної співпраці.</p>	<p>Погоджуємось з думкою експертів на предмет популяризації програм академічної мобільності для студентів, оскільки це є найбільш затребуваним напрямом розвитку в освітній системі загалом і сприяє розвитку особистості здобувача. Урахуємо рекомендації експертів щодо посиленого інформування всіх учасників освітнього процесу про можливості академічної мобільності.</p> <p>Популяризація програм неформальної освіти не може бути завданням формальної освіти. За визначенням Ради ЄС програми неформальної освіти створюють додаткові можливості формування освітньої траєкторії для здобувачів і є викликом для програм формальної освіти. ЗВО, як заклади формальної освіти, мають враховувати потреби студентів, однак мають бути самодостатніми. Програма яка не може бути реалізована на високому рівні без пере адресації здобувачів на програми неформальної освіти є неповноцінною і є обманом студентів.</p>
<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4.</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Слабкі сторони: - освітні компоненти ОПП не представлені у системі електронного навчання</p>	<p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка і філософський факультет зокрема приділяють постійну увагу удосконаленню інформаційного середовища спеціальності озз Філософія. Водночас потрібно погодитись із</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>академічної мобільності, на думку ЕГ, послаблює зв'язок навчання з інтернаціоналізацією діяльності ЗВО. Рекомендується використати відповідні можливості удосконалення діяльності з реалізації ОПП для наступних наборів здобувачів, що вже забезпечені на філософському факультеті та у ЗВО в цілому.</p>	<p>забезпечення та зовнішніми стейкголдерами. Дуже доречним вважаємо рекомендації щодо вдосконалення інформаційної політики в сфері міжнародної академічної мобільності для покращення інтерналізаційної діяльності ЗВО. Частково погоджуємося із зауваженням відносно не представленості освітніх компонентів ОПП у системі електронного навчання філософського факультету (e-philosophy.kiev.ua). Система електронного навчання філософського факультету була спроектована та створена у 2016 році як допоміжний, а не основний інструмент організації навчального процесу на філософському факультеті. Тому не представленість деяких освітніх компонентів обумовлена характером, архітектурою, інструментарієм та цілями системи електронного навчання філософського факультету. Водночас, погоджуємося із рекомендацією розвивати цю допоміжну платформу електронного навчання.</p>
<p>Загальний аналіз щодо Критерію 8.</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>На думку ЕГ, слабку сторону утворює недостатнє використання такого інструменту моніторингу якості ОПП та освітньої діяльності за нею як періодичні соціологічні опитування її роботодавців та випускників.</p>	<p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка і філософський факультет зокрема має в своєму арсеналі для моніторингу якості освітнього процесу інструменти налагодженого соціологічного опитування. Проте зауваження експертів вважаємо доречними і такими, що будуть враховані в найближчій перспективі.</p>
<p>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її</p>	<p>Слабкі сторони:</p> <ul style="list-style-type: none"> - недостатність інформації про академічну мобільність та різні види міжнародної співпраці у розділі «Міжнародні зв'язки» на сайті філософського факультету ЗВО; - недостатнє використання наявних можливостей 	<p>Частково погоджуємось із зауваженням експертної групи щодо недостатності інформації про академічну мобільність та різні види міжнародної співпраці на сайті філософського факультету ЗВО. У структурі КНУ імені Тараса Шевченка працює відділ академічної мобільності</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>здобувачів ОПП до міжнародних програм академічної мобільності;</p> <ul style="list-style-type: none"> - недостатнє використання можливостей електронної системи навчання філософського факультету; - не проводяться соціологічні опитування роботодавців та випускників ОПП; - застарілі покликання на сайті філософського факультету у розділі Студентські ініціативи. <p>Відповідно до цього рекомендується:</p> <ul style="list-style-type: none"> - періодично у розумні терміни оновлювати на сайті філософського факультету ЗВО інформацію про можливості участі у міжнародній співпраці, у т.ч. у сфері прикладної філософії, проводити інші заходи з активізації участі здобувачів ОПП у міжнародних програмах академічної мобільності, дослідницьких проектах та ін.; - представити дисципліни ОПП на платформі http://www.e-philosophy.kiev.ua/ задля посилення інформаційного, навчально-методичного підґрунтя освітньої діяльності здобувачів і викладачів до початку вступної компанії 2023 р.; - використовувати як інструмент моніторингу якості ОПП щорічні соціологічні опитування її випускників та роботодавців; - у місячний термін оновити зміст офіційного сайту філософського факультету ЗВО, прибравши застарілі покликання згідно з вимогами чинного законодавства. 	<p>можливість отримати інформацію щодо видів міжнародної співпраці ЗВО, а також можуть реалізувати можливості академічної мобільності. Враховуючи те, що поточна актуальна інформація про міжнародну співпрацю та конкретні програми академічної мобільності динамічно змінюється, її дублювання на декількох сайтах (зокрема, сайті філософського факультету) може заплутати здобувача вищої освіти та є недоцільним.</p> <p>Відносно зауваження щодо недостатнього використання системи електронного навчання філософського факультету зазначимо наступне. Система електронного навчання філософського факультету була спроектована та створена у 2016 році як допоміжний, а не основний інструмент організації навчального процесу на філософському факультеті. Тому, ми вважаємо, що система електронного навчання використовується у повній мірі відповідно до її проектних цілей та завдань як допоміжного інструмента.</p> <p>Погоджуємось із зауваженнями експертної групи щодо необхідності технічного оновлення сайту філософського факультету, яке передбачає оновлення його змісту та виправленню технічних помилок, пов'язаних із перебоями із електропостачанням серверів ЗВО внаслідок ракетних обстрілів. Погоджуємось із рекомендацією виконати цю роботу у місячний термін.</p>