

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи
освітньо-професійної програми
18403 “Класична філологія та англійська мова”,
перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, спеціальність 035 Філологія

Університет висловлює вдячність експертній групі за ґрунтовний аналіз освітньої діяльності, що проводиться в межах ОПП “Класична філологія та англійська мова”, за високу оцінку програми та висловлені рекомендації щодо перспектив її розвитку.

Вважаємо за доцільне надати коментар щодо аналізу та рекомендацій ЕГ за окремими критеріями

Звіт ЕГ	Коментар Університету
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	
<p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень А</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. Чітко сформульовані та зрозумілі цілі освітньої програми «Класична філологія та англійська мова», що відповідають місії та стратегії Київського національного університету імені Тараса Шевченка, визначені з урахуванням позицій та потреб стейкхолдерів, акумулюють багаторічний досвід кафедри загального мовознавства, класичної філології та неоеелліністики, враховують досвід і тенденції розвитку спеціальності, регіонального ринку праці та галузевого контексту, досвід іноземних освітніх програм. Сильною стороною ОПП є організація проходження практики здобувачами освіти в Інституті українознавства ім. І. Крип'якевича НАН України, в Інституті археології НАН України, що передбачає оволодіння пошуковою роботою, розвиток мовних і дослідницьких компетентностей (обробляти інформацію, користуватися архівами цифрових бібліотек, знати різновиди цифрової обробки джерел, укладати бібліографічні списки, дешифрувати давні написи). Визнанням якості ОП є залучення НПП кафедри і здобувачів до нового лексикографічного Проекту: укладання «Словника староукраїнської мови». Матеріали якого знайдуть застосування у подальшій лексикографічній, викладацькій, перекладацькій практиках. Позитивним є досвід упровадження результатів участі викладачів ОП у наукових проєктах, стажуваннях; систематичне оновлення контенту освітніх компонентів з урахуванням власних наукових досліджень та розвитку філологічної галузі, імплементація результатів наукових та методичних стажувань в авторські методики викладання (А.С. Поліщук https://rb.gy/oz2pzc «Комунікативна особистість Федра в одноіменному діалозі Платона» до дисципліни «Давньогрецька філософська проза»; https://rb.gy/vo9vof, https://rb.gy/jc5kdl, https://rb.gy/oz2pzc «Філософська риторика Платона» до дисципліни «Історія античної риторики»; О.В. Левко https://www.youtube.com/watch?v=y_EvcFqbSTA «Давньогрецький театр як іпостась античного полісу» до дисципліни «Історія давньогрецької літератури» https://www.facebook.com/watch/?v=329705574668379 «Таємнича велич давньогрецького театру» до дисципліни «Античний театр і сучасність (на основі оригінальних текстів)». Сильною стороною ОП є впровадження унікальної на теренах України методики викладання латини як живої мови. Ефективність цієї методики підтверджена фактом навчання двох здобувачів ОП після суворого конкурсного відбору (І. Залевський і К. Рябцев) в Італії у Academia Vivarium Novum, де навчання здійснюється виключно латиною і давньогрецькою мовою. Позитивною є співпраця з культурною інституцією «МіжВухами» («Школа перекладачів філософських творів»; авторський клас перекладів давньогрецької філософії веде проф. Л.Л. Звонська), це стимулює фаховий розвиток студентів-класиків та дає гарантії працевлаштування (вид-ва «Дух і літера», «Фоліо», «Темпора» потребують на такі переклади).</p>	<p>Висловлюємо членам експертної групи вдячність за високу оцінку сильних сторін та позитивних практик ОПП за Критерієм 1, які визнані експертною групою зразковими.</p> <p>Вдячні за пораду зберігати і примножувати кращі практики освітньої діяльності, популяризувати досвід ОП у всеукраїнському просторі.</p>

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</p> <p>Слабких сторін за критерієм 1 не виявлено. ЕГ дає наступну рекомендацію: зберігати і примножувати кращі практики освітньої діяльності, популяризувати досвід ОП у всеукраїнському просторі.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.</p> <p>Цілі освітньої програми «Класична філологія та англійська мова» сформульовані чітко, відповідають Стандарту вищої освіти України за спеціальністю «Філологія» для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (наказ МОН України від 20.06.2019 № 871), узгоджені із завданнями Стратегічного плану розвитку Університету на період 2018-2025 рр. та місією КНУТШ (повна відповідність підкритерію 1.1). ОП розроблена відповідно до запитів сучасного світового ринку праці, що підтверджується залученням до розробки і реалізації ОП представників провідних академічних інституцій, роботодавців, експертів галузі, випускників; урахуванням багаторічного досвіду кафедри загального мовознавства, класичної філології та неоеелліністики, практики аналогічних вітчизняних та іноземних ОП (повна відповідність підкритерію 1.2-1.3). Зміст ОП «Класична філологія та англійська мова», спрямований на підготовку фахівця з давньогрецької і латинської мови та літератури з умінням читати, аналізувати, інтерпретувати та перекладати тексти з класичних мов, відповідає вимогам законодавства і предметній сфері. а ПРН загалом забезпечують виконання стандарту спеціальності 035 «Філологія» (відповідність підкритерію 1.4). ОП має ознаки взірцевості, інноваційності та унікальності. ОП «Класична філологія та англійська мова» є зразком створення унікальної програми, у змісті якої гармонійно поєднується діахронний аспект із синхронним, оскільки вивчення класичних мов виходить далеко за хронологічні межі античності у широкий європейський контекст (окремі ОК обов'язкового і вибіркового блоку викладаються із безпосередньою проєкцією на сучасність). Інноваційність полягає у впровадженні унікальної на теренах України методики викладання латини як живої мови. Взірцевими практиками ОП є: а) чітка та ефективна стратегія щодо подальшого вдосконалення ОП (у сфері поглиблення співпраці із закордонними інституціями; оцифруванні укр.перекладів античної/грецької літератури для створення Корпусу українських перекладів античних джерел; розширенні баз перекладацької практики тощо); б) унікальні практики залучення здобувачів ОП до практичного втілення набутих знань і навичок, отримання ними досвіду в укладанні термінологічного словника (Н.М. Мединська); в) організація пошукової роботи, розвиток мовних і дослідницьких компетентностей у здобувачів (дешифрувати давні написи) на базі Ін-ту українознавства ім. І. Крип'якевича НАНУ, в Інституті археології НАНУ; г) соціально значущим є залучення НПП кафедри і здобувачів до нового лексикографічного Проекту: укладання «Словника староукраїнської мови»; д) відпрацювання із здобувачами освіти унікальних методик роботи з археографічними документами. ОП «Класична філологія та англійська мова» має ознаки взірцевої практики в успішному досвіді впровадження двосторонньої академічної мобільності здобувачів вищої освіти I і II-го рівнів, а також III-го ОН рівня (асп.: Я. Резнік, К. Рябцев). ЕГ вважає, що реалізація ОП за Критерієм 1 відповідає рівню А.</p>	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	
<p>Рівень відповідності Критерію 2.</p> <p>Рівень В</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</p> <p>1. Налагоджена співпраця з провідними науковими та бібліотечними</p>	<p>Висловлюємо подяку ЕГ за високу оцінку освітньо-професійної програми за Критерієм 2 (зокрема, за відзначення належного рівня співпраці з провідними науковими та бібліотечними установами,</p>

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>установами, які є базами проходження практики.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2:</p> <p>1. Досяжність ПРН21 (мати навички перекладу текстів різних стилів і жанрів давньогрецькою і латинською мовою) не вповні корелює зі змістом ОК17 (3, 4 семестри) та ОК15, оскільки в зазначених ОК немає перекладознавчого складника.</p> <p>Рекомендовано: до початку 2023-2024 н.р. доповнити контент зазначених ОК темами, релевантними для формування перекладацької компетентності.</p> <p>2. Формулювання мети в ОК19 та ОК20 є тотожним.</p> <p>Рекомендовано: до початку 2023-2024 н.р. уточнити мету зазначених ОК, внести відповідні правки в РНПД.</p> <p>3. Вибіркові блоки містять сталий перелік дисциплін, що звужує можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії.</p> <p>Рекомендовано: Розробниками ОП доповнити вибіркові блоки додатковими ОК, розширивши тим самим можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</p> <p>За критерієм 2 ОП відповідає рівню В. Обсяг освітньої програми та нормативних освітніх компонентів відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для бакалаврського рівня вищої освіти та Стандарту спеціальності «Філологія» (підкритерій 2.1). Зміст ОП загалом є структурованим, освітні компоненти логічно взаємопов'язаними, що дозволяє досягти заявлених цілей та ПРН. Водночас ЕГ виявила часткові невідповідності між ПРН21 та змістом ОК, які забезпечують їх досягнення; некоректно сформульовано є мета в ОК20, яка виявилася тотожною з метою в ОК19 (підкритерій 2.2). Зміст ОП відповідає предметній області спеціальності «Філологія» (підкритерій 2.3.) Здобувачі реалізують право вільного вибору освітніх компонентів через вибіркові блоки, процедура вибору регламентована відповідними локальними інституційними документами. Водночас сталий перелік дисциплін у межах блоків до певної міри обмежує можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії (підкритерій 2.4.). ОП передбачає достатню кількість кредитів на практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дозволяє здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності (підкритерій 2.5.). Зміст ОП сприяє формування соціальних навичок як у межах освітніх компонентів, так і в позанавчальних активностях (підкритерій 2.6). Виявлені недоліки, які стосуються порушення релевантності між ПРН21 та змістом дисциплін, що їх забезпечують, а також в неточності формулюванні мети в ОК20 (підкритерій 2.2.), а також частково обмеженій можливості для формування індивідуальної освітньої траєкторії через сталий набір дисциплін у межах блоків (підкритерій 2.3) не мають критичного впливу на якість освітніх послуг і можуть бути усунені в наступній редакції ОП.</p>	<p>які є базами проходження практики) та за висловлені рекомендації.</p> <p>Із вдячністю приймаємо пораду членів ЕГ доповнити контент ОК 15 та ОК 17 темами, які актуалізують перекладознавчий складник та сприятимуть досягненню здобувачами вищої освіти ПРН 21.</p> <p>Вдячні ЕГ за рекомендації щодо доповнення вибіркових блоків додатковими ОК, гарант програми їх вивчить. Зауважимо, що структура ОП і нормативна база КНУ імені Тараса Шевченка передбачають можливість для формування здобувачами індивідуальної освітньої траєкторії.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	
<p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</p> <p>ЕГ встановила, що правила прийому на ОП є зрозумілими та чіткими для вступників на перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, не містять дискримінаційних положень, правила та процедура визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО є прозорими, відповідають нормам законодавства. Розробники ОП знайомлять із правилами вступу абітурієнтів під час занять у Школі юного класика.</p>	<p>Висловлюємо подяку ЕГ за окреслення сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 3, зокрема, за актуалізацію ролі Школи юного класика у популяризації освітньої програми та ознайомленні абітурієнтів із правилами вступу.</p> <p>Дякуємо ЕГ за рекомендацію обговорити та</p>

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3:</p> <p>Порядок визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, є чітко регламентованим та зрозумілим для здобувачів, проте він поки не має поширення та практичного застосування на ОП.</p> <p>Рекомендуємо під час підготовки до 2023/2024 н. р. обговорити та ухвалити на засіданні випускової кафедри перелік рекомендованих заходів неформальної освіти за ОП «Класична філологія та англійська мова» (курси, конференції, семінари, літні/зимові школи, майстер-класи, тренінги тощо). Також, рекомендуємо забезпечити інформування здобувачів про можливості визнання РН неформальної освіти; заохочувати здобувачів освіти брати участь у проєктах неформальної освіти поза межами ОП.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</p> <p>ОП в цілому відповідає вимогам критерію 3. Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті Приймальної комісії та інституту філології (підкритерії 3.1, 3.2). Процедура визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час міжнародної академічної мобільності, є чіткою, зрозумілою та активно реалізується здобувачами освіти за цією ОП (підкритерій 3.3). Щодо підкритерію 3.4, правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, є чіткими, зрозумілими та доступними для всіх учасників освітнього процесу; “Положення про валідацію і визнання результатів навчання здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка” передбачає розроблення подальшого алгоритму дій щодо його практичної імплементації. Отже, рівень відповідності за Критерієм 3 визначаємо як В.</p>	<p>ухвалити на засіданні кафедри загального мовознавства, класичної філології та неоелліністики перелік рекомендованих заходів неформальної освіти (курси, конференції, семінари, літні/зимові школи, майстер-класи, тренінги тощо).</p> <p>Погоджуємось із рекомендацією експертної групи щодо посилення інформування здобувачів вищої освіти про можливості визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p> <p>Проте зазначимо що відсутність фактів зарахування результатів навчання здобутих шляхом неформальної освіти не вважається і не може вважатися недоліком програми чи ЗВО, а заохочення здобувачів освіти до участі у проєктах неформальної освіти в жодному разі не може бути завданням нормально функціонуючої програми.</p>
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	
<p>Рівень відповідності Критерію 4. Рівень В</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</p> <p>1. Оцифрування змісту окремих освітніх компонентів, використання в навчальному процесі авторських відеолекцій (С.М. Лучканин, А.С. Поліщук, О.В. Лазер-Паньків). 2. Послідовна імплементація результатів наукових та методичних стажувань в авторські методики викладання, зокрема запровадження полідисциплінарного, лінгвокультурологічного підходу до вивчення античної спадщини в контексті європейської цивілізації, що втілено в змісті таких дисциплін, як «Комунікативні технології античності», «Жива латина», «Греко-латинські основи наукової термінології», «Антична міфологія і сучасність».</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4:</p> <p>Рекомендовані джерела в РНП низки дисциплін (напр., ОК2, ОК3, ОК8, ОК10, ОК16, ОК20-21, ОК25 та ін.) не містять покликань на сучасні онлайн ресурси як помічні для опанування курсів в умовах онлайн навчання та дигіталізації освіти.</p> <p>Рекомендовано:</p> <p>Викладачам, що забезпечують викладання згаданих ОК до початку 2023-24 н. р. доповнити список літератури в РНП зазначених дисциплін покликаннями на онлайн ресурси.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</p>	<p>Висловлюємо подяку ЕГ за окреслення сильних сторін та позитивних практик у контексті Критерію 4, зокрема, щодо оцифрування змісту освітніх компонентів, використання авторських відеолекцій у навчальному процесі, імплементації результатів наукових та методичних стажувань в авторські методики викладання тощо.</p> <p>Погоджуємося з рекомендаціями ЕГ щодо редакції запропонованих джерел у РП низки навчальних дисциплін з метою доповнення покликаннями на сучасні онлайн ресурси, що сприятиме кращому опануванню курсів в умовах онлайн навчання.</p>

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>Освітня програма за Критерієм 4 відповідає Рівню В. Викладачі надають перевагу сучасним методам навчання, що сприяє досягненню програмних результатів навчання, відповідає принципам студентоцентрованого підходу та академічної свободи (підкритерій 4.1.). Здобувачі освіти отримують своєчасну інформацію про зміст освітніх компонентів та систему оцінювання, робочі програми розміщено на вебсайті Інституту філології (підкритерій 4.2.). На освітній програмі простежується поєднання навчання і досліджень відповідно до бакалаврського рівня вищої освіти (підкритерій 4.3.). Зміст освіти систематично оновлюється з урахуванням наукових досягнень галузі. Водночас бажаним є доповнення літератури в низці РПНД покликаннями на сучасні онлайн-ресурси (підкритерій 4.4.). ЗВО працює у напрямку інтернаціоналізації: науково-педагогічні працівники проходять міжнародні стажування та тренінги, здобувачі освіти беруть участь у міжнародних конференціях (підкритерій 4.5.). Виявлений незначний недолік, який полягає у відсутності актуальних для сьогоденної дигіталізованої освіти онлайн-ресурсів у низці РПНД (підкритерій 4.4.), не перешкоджає досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p>	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	
<p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. Сильною стороною ОП за цим критерієм є чітке та документально врегульоване дотримання академічної доброчесності. Має місце конструктивна співпраця між викладачами та студентами.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5. Популяризувати заходи, спрямовані на розвиток культури академічної доброчесності КНУТШ серед здобувачів вищої освіти та викладачів.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. У контексті Критерію 5 форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компоненту (підкритерій 5.1). Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (підкритерій 5.2). В університеті визначено чіткі і зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для усіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема включають процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження (підкритерій 5.3). Стосовно підкритерію 5.4, КНУТШ в основному дотримується вимог чинного законодавства у галузі освіти і науки щодо визначення й дотримання академічної доброчесності, оцінювання якості освіти та результатів навчання за ОП, що акредитується. Загалом освітня діяльність за ОП відповідає Критерію 5. Отже, рівень відповідності за Критерієм 5 визначаємо як В.</p>	<p>Дякуємо членам експертної групи за високу оцінку ОП та її сильних сторін у контексті Критерію 5, зокрема, за відзначення чіткого дотримання академічної доброчесності та конструктивної співпраці між викладачами та студентами.</p> <p>Водночас зауважимо, що роз'яснювальна робота зі здобувачами освіти щодо принципів академічної доброчесності та відповідальності за їх порушення, а також щодо принципів функціонування програмних засобів перевірки текстів на оригінальність, зокрема сервісу Unicheck, який використовується в університеті, ведеться науково-педагогічним складом, задіяним на ОП, у робочому порядку та в межах навчальних дисциплін, на зустрічах гаранта зі здобувачами вищої освіти, а також під час консультацій здобувачів освіти з науковими керівниками. Відповідальний за організацію перевірки кваліфікаційних робіт на оригінальність по випусковій кафедрі під час неформальних зустрічей проводить роз'яснювальну роботу зі здобувачами освіти та науковими керівниками щодо особливостей функціонування сервісу перевірки текстів на оригінальність Unicheck. З метою подальшого розвитку культури академічної доброчесності розглянемо можливість проведення щорічного семінару чи зустрічі з наочною демонстрацією роботи програмного забезпечення Unicheck для здобувачів вищої освіти та викладачів.</p>
Критерій 6. Людські ресурси	

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень А</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6. У контексті критерію 6 можна виокремити такі сильні сторони:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) належний рівень академічної та професійної кваліфікації викладачів, залучених до реалізації ОП; 2) процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість залучити досвідчених фахівців відповідно до потреб конкретних дисциплін та забезпечити необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми. 3) належний рівень академічної та професійної мобільності НПП, участь в різноманітних міжнародних проектах, семінарах і програмах, участь в міжнародних науково-практичних конференціях, публікації у фахових журналах; 4) сприяння професійному розвитку викладачів як через власні довгострокові та короткострокові програми підвищення кваліфікації (KNU Professionals https://cutt.ly/i7v7F88), так і у співпраці з міжнародними організаціями та закордонними ЗВО через програми стажування та підвищення кваліфікації в рамках укладених меморандумів про взаєморозуміння (https://cutt.ly/J7v5yOt); 5) стимулювання розвитку викладацької майстерності. <p>Позитивні практики: У КНУТШ створена та ефективно функціонує система професійного розвитку науково-педагогічних працівників, належним чином підтримувана адміністрацією й академічною спільнотою університету. Взірцеві практики: співпраця НПП ОП з Інститутом українознавства ім. І. Крип'якевича НАНУ в рамках укладання «Словника староукраїнської мови» й залучення до цього проекту викладачів та здобувачів ОП. Розробка зазначеної лексикографічної праці та залучення до процесу розробки НПП та здобувачів ОП є важливим внеском у збагачення культурної спадщини України та сприятиме вивченню та популяризації серед молоді незаангажованої та не спотвореної російською пропагандою історії та культури України. Аргумент про те, що української мови ніколи не існувало та величезна кількість фейків, дезінформації та маніпуляцій стосовно походження української мови є одним із ключових наративів кремлівської пропаганди та зброєю в гібридній війні проти України. Тому, укладання вищезазначеного «Словника староукраїнської мови» колективом Інституту українознавства ім. І. Крип'якевича НАНУ та колективом цієї ОП є не лише прикладом формування «систематизованих знань, умінь і практичних навичок», а й виконанням світоглядних завдань вищої освіти, серед яких є всебічний гармонійний розвиток особистості здобувачів вищої освіти, їхньої громадянської позиції і патріотизму, а також внесок ЗВО у формування культурної спадщини України.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. Слабкі сторони – не виявлені. Недоліки – не виявлені. Рекомендації щодо удосконалення:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) рекомендуємо продовжувати та підтримувати роботу з кадрового посилення освітньої програми, зокрема в контексті розвитку наукового потенціалу кафедри загального мовознавства, класичної філології та неоелліністики, залучення до викладання на ОП та професійної підтримки молодих кадрів; 2) рекомендуємо ЗВО продовжувати та підтримувати рівень матеріального та морального заохочення публікаційної діяльності НПП, у тому числі розглянути можливість підвищення матеріальної винагороди за публікації наукометричних баз Scopus і WoS, видання навчально-методичних та лексикографічних праць; 3) приведення наукових видань Університету у відповідність до нових 	<p>Висловлюємо глибоку вдячність членам експертної групи за окреслення сильних сторін та позитивних практик ОП за Критерієм 6, та їх високу оцінку.</p>

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>вимог Міністерства освіти і науки України є одним із окреслених ЗВО завдань у «Стратегічному плані розвитку Університету на період 2018-2025 року» (https://cutt.ly/P7bt6tN), тому ЕГ рекомендує привести наукові видання у відповідність до нових вимог МОНУ до зазначеного періоду у «Стратегічному плані розвитку Університету на період 2018-2025 року», а також продовжувати розвивати та удосконалювати механізми подальшої активізації публікаційної діяльності НПП у своїх збірниках категорії А філологічного спрямування, зокрема Scopus і WoS;</p> <p>4) рекомендуємо залучати успішних випускників ОП до проведення аудиторних занять для підвищення мотивації здобувачів.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</p> <p>З урахуванням викладеного, оцінюючи професійну та академічну кваліфікацію кадрового складу ОП, що дозволяє забезпечити якісне навчання відповідних ОК та досягнення запланованих цілей та програмних результатів навчання чіткість та прозорість процедур конкурсного відбору викладачів, приклади дотримання стратегії розвитку кадрового потенціалу на кафедрах, а також імплементацію результатів наукових та методичних стажувань в авторські методики викладання й систематичне оновлення контенту ОК з урахуванням власних наукових досліджень та розвитку філологічної галузі, можна стверджувати, що освітня програма повністю відповідає Критерію 6 на високому рівні. Окрім того, в освітній діяльності ЗВО виявлено послідовну реалізацію позитивних та взірцевих практик, серед яких ефективна система професійного розвитку науково-педагогічних та педагогічних працівників, політика матеріального та морального заохочення науково-педагогічних працівників та внесок викладачів, роботодавців та здобувачів ОП у розвиток української лексикографії та збагачення культурної спадщини України разом з протидією нав'язуванню російською пропагандою фальсифікованих псевдонаукових історичних постулатів, що спираються на імперську концепцію «одного народу» та «малороської мови». Залучення до розробки зазначеної лексикографічної праці НПП та здобувачів ОП є взірцевою практикою не лише у контексті Критерію 6, а й важливим внеском у поповнення культурного фонду України та боротьбу з наративами пропаганди Кремля. Отже, можемо зробити висновок про відповідність ОП Критерію 6 на зразковому рівні.</p>	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	
<p>Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</p> <p>1. В університеті функціонують потужні мовні центри та лабораторії усного перекладу. 2. Розвинена інфраструктура для здобувачів із особливими освітніми потребами: пандуси, позначки та окрема вбиральня. 3. Сучасна бібліотека з можливістю електронного доступу за допомогою читацького квитка та безоплатний доступ до наукометричних баз. 4. Згідно з результатами анкетування та зі слів здобувачів вищої освіти можна зробити висновок, що рівень задоволеності здобувачів ОПП освітньою, організаційною, інформаційною, консультативною та соціальною підтримкою ЗВО є високим.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>Під час онлайн зустрічей здобувачі ВО не змогли продемонструвати ЕГ приклад останнього інструктажу із техніки безпеки. Тому, експертна група зробила висновок про недостатню поінформованість здобувачів ВО із правилами техніки безпеки.</p>	<p>Дякуємо ЕГ за високу оцінку ОП та її сильних сторін у контексті Критерію 7.</p> <p>Вдячні за рекомендації, висловлені членами експертної групи. Водночас вважаємо за необхідне наголосити, що протягом останніх років інструктажі з техніки безпеки проводилися у дистанційному форматі з огляду на об'єктивні причини (пандемія COVID-19, воєнний стан). Обов'язковий додатковий ґрунтовний інструктаж з техніки безпеки здійснюється на початку практики.</p>

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>ЕГ рекомендує частіше доводити до відома здобувачів ВО правила із техніки безпеки (інструктажі з охорони праці, безпеки життєдіяльності, протипожежної безпеки, безпеки поведіння у зимовий період, безпеки перебування на спортивних майданчиках, безпеки поведіння на масових заходах за межами університету, цивільного захисту тощо).</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7. Незважаючи на те, що здобувачі вищої освіти недостатньо проінформовані щодо правил техніки безпеки (підкритерій 7.4) цей недолік можна швидко усунути в робочому порядку. Всі інші підкритерії повністю відповідають вимогам: усі учасники освітнього процесу мають безоплатний доступ до матеріально-технічних ресурсів, належне навчально-методичне забезпечення, безпечне освітнє середовище для навчання, життя та здоров'я здобувачів вищої освіти, безоплатний доступ до інфраструктури та міжнародних інформаційних ресурсів. В університеті працює 13 факультетів, 8 навчальних інститутів, 1 навчально-науковий центр, підготовче відділення, Центр українознавства, геологічний та зоологічний музеї, Музей історії університету, Міжфакультетський лінгвістичний музей, Інформаційно-обчислювальний центр, Астрономічна обсерваторія, Видавничо-поліграфічний центр та Наукова бібліотека. Керівництво Університету піклується про своїх робітників та здобувачів, забезпечуючи достойні умови праці та навчання під час повномасштабної війни.</p>	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	
<p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8. Відчутна неформальна робота з випускниками та здобувачами ОП, яка дозволяє отримувати реальний відгук від них та давати підґрунтя для впровадження змін у конкретні навчальні дисципліни.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8: 1. Незважаючи на те, що розробники ОП змогли забезпечити систему зворотного зв'язку зі студентами у контексті збору їхніх пропозицій щодо удосконалення ОП (переважно під час неформального спілкування), серед здобувачів існує запит на безпосереднє обговорення не лише збору пропозицій щодо удосконалення ОП, а й обговорення результатів опитування здобувачів з НПП та розробниками ОП. Рекомендації: 1. Удосконалити та систематизувати процес обговорення результатів опитування з усіма групами стейкхолдерів, розглянути можливість запрошення зацікавлених здобувачів та/або представників студентського самоврядування і випускників ОП на засіданнях кафедри та/або робочої групи не лише для внесення ними пропозицій щодо удосконалення освітньої програми, а й для обговорення результатів опитування щодо якості ОП. 2. Розробникам ОПП продовжувати практику співпраці із групами роботодавців, стейкхолдерів та всіма зацікавленими особами, формалізувати механізми зворотного зв'язку з роботодавцями. Вважаємо, що алгоритм / процедура обговорення результатів опитування зі стейкхолдерами та проведення опитування роботодавців та НПП потребує удосконалення та доопрацювання на рівні Університету.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8. ЗВО проводить сталу політику внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності на інституційному рівні. Зважаючи на позитивні</p>	<p>Дякуємо ЕГ за високу оцінку ОП у контексті Критерію 8, зокрема, засвідчення високого рівня співпраці з випускниками та здобувачами у процесі удосконалення ОП.</p> <p>У той самий час дозвольте прокоментувати рекомендації членів ЕГ.</p> <p>У контексті удосконалення ОП врахуємо рекомендацію щодо більш активного залучення здобувачів освіти до обговорення результатів опитування стосовно якості ОП</p> <p>Рекомендацію щодо продовження вже існуючої практики співпраці зі стейкхолдерами та всіма зацікавленими особами з метою їх залучення до процедур забезпечення якості освітньої програми приймаємо та врахуємо у процесі подальшого вдосконалення ОП.</p>

Звіт ЕГ	Коментар Університету
<p>практики в контексті критерію 8 і на те, що виявлені слабкі сторони ОП у контексті Критерію 8 ЗВО спроможний усунути самостійно в процесі освітньої діяльності, а також на те, що вони загалом не впливають на якість освітнього процесу, експертна група оцінює рівень відповідності критерію як В.</p>	
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p>	
<p>Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. Правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними та послідовно дотримуються під час реалізації ОПП. Учасники освітнього процесу мають безперешкодний доступ до всіх нормативних документів, які чітко врегульовують освітній процес.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9: На сайті немає інформації про те, коли були розміщені проекти для обговорення ОПП та які конкретно пропозиції надходили від стейкхолдерів. Рекомендуємо: надати на сайті КНУТШ інформацію, коли ОПП була оприлюднена для розгляду громадськістю разом з таблицею пропозицій від стейкхолдерів.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9. Хоча на сайті КНУТШ немає інформації про час розміщення проектів для обговорення ОПП та пропозицій від стейкхолдерів (підкритерій 9.2), цей недолік можна швидко усунути в робочому порядку. Всі інші підкритерії повністю відповідають вимогам: правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними та послідовно дотримуються під час реалізації ОПП. Учасники освітнього процесу мають безперешкодний доступ до всіх нормативних документів, які чітко врегульовують освітній процес.</p>	<p>Дякуємо ЕГ за високу оцінку ОП у контексті її прозорості і публічності (Критерій 9) та висловлені рекомендації.</p> <p>Вважаємо за необхідне зазначити, проекти описів ОП оприлюднюються на офіційному сайті ННІФ своєчасно. Отримані від стейкхолдерів пропозиції, відгуки, рекомендації, побажання щодо ОПП збираються гарантом і є фактологічною базою для напрацювання проекту внесення змін. Після прийняття рішення (про схвалення або відхилення проекту) всі матеріали опитування знімаються з сайту, що відповідає практиці європейських університетів – подальше перебування цих матеріалів на сайтах не має сенсу.</p>