

Відповідь
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на рекомендації, викладені у звіті GER із проведення акредитаційної експертизи
освітньо-професійної програми

23232 Переклад з німецької та англійської мов

за спеціальністю 035 Філологія за першим рівнем вищої освіти (денна форма здобуття освіти)

КНУ імені Тараса Шевченка висловлює вдячність членам галузевої експертної ради за детальний аналіз сильних і слабких сторін ОПП та за надані рекомендації. Водночас вважаємо за необхідне надати деякі коментарі щодо висловлених зауважень і рекомендацій.

Проект висновку GER	Коментар КНУТШ
<p>Рівень В. Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми: Відповідність підкритеріям 1.1.-1.4. Рекомендації з подальшого удосконалення ОП: <i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявні позитивні практики. Рекомендуємо врахувати рекомендації ЕГ. Рекомендуємо передбачити можливості у майбутньому до більш тісної взаємодії з випусниками, опитувань, долучень до роботи засідань кафедри, робочих органів з метою всебічного обговорення ОП під час її періодичного огляду.</i></p>	<p>Дякуємо галузевій експертній раді за висвітлення сильних сторін ОПП за критерієм 1. Водночас наголошуємо, що кафедра підтримує контакти з випусниками, інформує їх про життя кафедри та ННІФ, запрошує на зустрічі зі студентами. Кафедра та здобувачі ОП співпрацюють з випусниками кафедри, зокрема з керівницею перекладацької агенції L-Agency Олесею Молочко, співробітниками House of Europa Андрієм Вашекою та Яніною Лісовіною, відповідальною за комунікацію концерну «Сіменс Україна» Мариною Маслей. Куратори випускних груп підтримують контакти з випусниками, проводять серед них опитування щодо досвіду навчання за ОП.</p>
<p>Рівень В. Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми: 2.1 Відповідність підкритерію. 2.2 Додатково звертаємо увагу на акценти викладені ЕГ. 2.3 – 2.6 Відповідність підкритерію. 2.7 Професійний стандарт відсутній. Освітня програма не передбачає присвоєння професійної кваліфікації. 2.8 Відповідність підкритерію. 2.9 Не здійснюється підготовка здобувачів за дуальною формою навчання. Рекомендації з подальшого удосконалення ОП: <i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявні позитивні практики. Рекомендуємо врахувати рекомендації ЕГ.</i></p>	<p>Дякуємо галузевій експертній раді за висвітлення сильних сторін ОПП за критерієм 2. Щодо зауважень ЕГ наголошуємо, що недоліки щодо невідповідностей РПНД з матрицями опису ОП мають переважно технічний характер і будуть виправлені до початку нового навчального року шляхом внесення змін до відповідних робочих програм навчальних дисциплін. Хочемо також наголосити на тому, що в КНУТШ науково-педагогічні працівники мають право на академічну свободу, яке передбачає, зокрема, право включати в робочі програми додаткові ПРН, не передбачені ОП для відповідної дисципліни, якщо форми і методи викладання дисципліни дають можливість їх досягнення. Невідповідність шифрів в ОП і НП має технічний характер і буде усунута при оновленні НП.</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
	<p>Окремі дисципліни в двох блоках мають однакові назви, але у викладанні враховується спрямування блоку, викладачі працюють з текстами різних типів (гуманітарне спрямування в блоці «Переклад у міжкультурній комунікації (німецька мова, англійська мова)», науково-технічне – в блоці «Письмовий та усний галузевий переклад (німецька мова, англійська мова)», що, напр., зазначено в меті дисципліни ВК 1.05; 2.07; особливість спрямування блоку відображена також в тематичному плані РП ВК 1.02; 2.01. До початку 2023-2024 н.р. відповідна інформація буде детально описана в робочих програмах відповідних дисциплін.</p> <p>Відповідно до «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (https://knu.ua/pdfs/official/Qualityassurance-system-of-education-andeducational-process.pdf, зокрема процедура 3.7) ознайомлення студентів з аспектами формування індивідуальної освітньої траєкторії, в тому числі шляхом вибору освітніх компонентів з інших ОП, відбувається через можливості, сформовані в персональному кабінеті студента в інформаційній системі «Тритон» (переліки й анотації навчальних дисциплін), а також і з використанням інформаційного пакету ОП, окремих сторінок на сайті Університету та ННІ філології тощо. Можливості вибору освітніх компонентів з інших ОП прописана не тільки в оприлюднених документах університету, але й в ОПП, яка розміщена на сайті ННІФ. Додатково для кращого ознайомлення здобувачів використовуються можливості соціальних мереж (див. https://www.youtube.com/watch?v=UWI_EHRqUKs&t=22s, наприклад).</p>
<p>Рівень В. Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p> <p>3.1-3.3 Відповідність підкритерію.</p> <p>3.4 Відповідний локальний нормативний акт, який регламентує питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті було прийнято лише у лютому 2023 року ПОЛОЖЕННЯ про валідацію і визнання результатів навчання, здобутих у процесі</p>	<p>Ми не погоджуємося з оцінкою висловленою в проекті висновку ГЕР.</p> <p>1) Фраза <i>«Не є можливим визначити з наявних матеріалів чи були раніше визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті»</i> незрозуміла, адже до вересня 2023 року (коли набрав чинності Наказ Міністерства освіти і науки України за №130 від 16 березня 2022 року «Про затвердження порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти») будь-які дії ЗВО України щодо перезарахування результатів навчання здобутих</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка (http://senate.univ.kiev.ua/?p=2271).</p> <p>Не є можливим визначити з наявних матеріалів чи були раніше визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p> <p>Аналізуючи зміст положення, про яке йдеться тут, важливо наголосити на надмірній бюрократизації процесів валідації і визначення результатів такого навчання. Визначені процедури передбачають здійснення з боку здобувача надмірної кількості дій пов'язаних з валідацією таких результатів (враховуючи, зокрема, декларацію про намір тощо), що в площині практичній може виступати як фактор, який зумовлює небажання займатись цими процесами. Вважаємо за доцільне наголосити на можливості спрощення визначених процедур, що могло б вважатись більш інноваційним підходом.</p> <p>Рекомендації з подальшого удосконалення ОП:</p> <p><i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявні позитивні практики. Рекомендуємо розглянути можливість спрощення процедур пов'язаних з визнанням (валідацією) результатів навчання, отриманих в неформальній освіті.</i></p>	<p>шляхом неформальної та/або інформальної освіти в якості цілісних компонентів програми були поза правовим полем України, ЄС і ЄПВО.</p> <p>Відтак жодних недоліків в Університеті з цього питання немає.</p> <p>2) Твердження про «надмірну бюрократизацію процесів валідації і визначення результатів такого навчання» не відповідає дійсності. Насправді розроблене в університеті Положення не є забюрократизованим, воно повністю відповідає рекомендаціям ЄС і Європейського центру розвитку професійної освіти щодо перезарахування результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Наприклад, без згадуваної у проекті висновку декларації (яка, до речі, передбачена наказом МОН) жодне перезарахування у ЄПВО не можливе.</p> <p>Нагадуємо членам ГЕР що в усьому світі недоліком програми є не відсутність фактів пере зарахування результатів навчання здобутих шляхом неформальної освіти а недотримання якості при такому перезарахуванні.</p> <p>Університет не буде виконувати рекомендації які поставлять під сумнів видані Університетом дипломи</p>
<p>Рівень В. Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</p> <p>4.1 Враховуючи матеріали наявні в АС можна стверджувати, що форми та методи навчання і викладання дійсно сприяють досягненню заявлених у ОП цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу. Дослідивши більш детально акценти ЕГ та враховуючи коментар закладу, вважаємо, що відсутній недолік про який зазначається ЕГ. Методи навчання і викладання дійсно містяться в РПНД в форматі зазначеному в коментарі закладу.</p> <p>4.2 Відповідність підкритерію</p> <p>4.3 В університеті нормативно передбачена низка можливостей для</p>	<p>Дякуємо галузевій експертній раді за висвітлення сильних сторін ОПІ за критерієм 4.</p> <p>Водночас хочемо наголосити, що наукова складова інтегрована в навчальний процес в рамках окремих навчальних дисциплін. Так, наприклад, в рамках дисципліни «Література німецькомовних країн» як одна з форм контролю передбачений курсовий проект; курсова робота є одним з компонентів комплексної дисципліни «Порівняльні студії». Більшість теоретичних дисциплін передбачають підготовку доповідей, презентацій («Вступ до мовознавства», «Вступ до перекладознавства», «Порівняльна лексикологія німецької та української мов», «Стилістика», «Сучасна українська література», «Лінгвокраїнознавство англійськомовних країн», «Лінгвокраїнознавство німецькомовних країн», «Історія німецької мови»), рефератів («Вступ до перекладознавства», «Історія німецької</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>поєднання навчання та здійснення наукових досліджень. Враховуючи наведені відомості в АС погоджуємось з акцентами ЕГ. Проте, вважаємо за необхідне наголосити, що об'єктивно залучити до процесу наукових досліджень здобувачів, які не є мотивованими до цього - досить складна справа. Окрім того примус в цій сфері створить лише проблеми пов'язані з науковістю таких досліджень. Вважаємо, що з метою належного поєднання навчання і наукових досліджень цілком можливим є інтеграція складових наукових досліджень в навчальні дисципліни, залучення здобувачів до написання наукових робіт, які є їм цікавими, в першу чергу. Це хоч і здається очевидним, але навіть за умови, що наукова діяльність на початкових етапах здійснюється, наприклад, не за спеціальністю або, умовно, майже науково діяльність, але сама практика написання наукових робіт дозволить подолати первинні страхи пов'язані з науковою діяльністю в здобувачів освіти та випрацювати певні звички та навички пов'язані з написанням текстів. В той же час погоджуємось з коментарями, що апробацію не можна вважати обов'язковим елементом.</p> <p>4.4-4.5 Відповідність підкритерію.</p> <p><u>Рекомендації з подальшого удосконалення ОП:</u> <i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявні позитивні практики. Рекомендуємо розглянути можливість більшої інтеграції навчального процесу, зокрема, в межах вивчення навчальних дисциплін, та наукової діяльності здобувачів освіти. Акцентуємо, що є зрозумілими складнощі пов'язані з залученням здобувачів освіти до наукової діяльності. В той же час також рекомендуємо розглянути можливість залучення здобувачів до написання наукових робіт, які є їм цікавими, в першу чергу. Це хоч і здається очевидним, але навіть за умови, що наукова діяльність на початкових етапах здійснюється, наприклад, не за спеціальністю або, умовно, майже науково діяльність, але сама практика написання наукових робіт дозволить подолати первинні страхи пов'язані з науковою діяльністю в здобувачів освіти та випрацювати певні звички та навички пов'язані з</i></p>	<p>мови)), теоретико-аналітичних або прикладних проектів («Українська та зарубіжна культура»), наукових повідомлень (комплексна дисципліна «Стилістика перекладного тексту (українська мова)», роботу з лексикографічними джерелами, укладання глосаріїв («Порівняльна лексикологія німецької та української мов», «Термінознавство», «Латинська мова для перекладачів»). Такі форми роботи дають змогу навчити студентів аналізувати теоретичні і лексикографічні джерела, добирати і аналізувати фактичний матеріал, робити висновки, цитувати джерела, оформляти списки літератури і т. ін. Крім того, студенти мають змогу брати участь у конкурсах наукових робіт, які проводить КНУТШ та інші університети.</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>написанням текстів. В той же час погоджуємось з коментарями, що апробацію не можна вважати обов'язковим елементом. Вважаємо, що ці рекомендації можуть дозволити більш високо оцінити ОП під час наступної акредитації та більш активно залучити здобувачів до наукової діяльності.</p>	
<p>Рівень В. Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</p> <p>5.1 Загалом передбачено такі види контрольних заходів: поточний контроль, метою якого є перевірка успішності здобувачів у формі тестування, письмових контрольних робіт, усного опитування, рефератів, проектів тощо, та підсумковий контроль, спрямований на перевірку досягнення програмних результатів навчання, формування яких забезпечує ОК, що проводиться у формі іспитів (письмових, усних, змішаної форми), комплексних підсумкових іспитів, захисту кваліфікаційної роботи бакалавра. Критерії оцінювання і форми контрольних заходів чітко і детально визначено в робочих програмах навчальних дисциплін ОП, які оприлюднено на сторінці інституту. В той же час погоджуємось з ЕГ щодо недоліку пов'язаного з відсутністю інформації стосовно форм і критеріїв оцінювання за окремими вибірковими дисциплінами.</p> <p>5.2-5.3 Відповідність підкритерію.</p> <p>5.4 Вважаємо за доцільне наголосити, що плагіату/неправомірних запозичень в академічних роботах не повинно бути взагалі. Ні 1, ні 5, ні 10, ні 15 %. Цілком можлива наявність текстових подібностей в певних обсягах, які є або власними думками здобувачів, які з тих чи інших причин подібні до уже існуючих об'єктів інтелектуальної власності, або є правомірними запозиченнями (цитатами). В університеті дійсно імплементовано питання популяризації академічної доброчесності в локальних нормативних документах.</p>	<p>Дякуємо галузевій експертній раді за висвітлення сильних сторін ОПП за критерієм 5. Водночас хочемо зауважити, що форми і критерії оцінювання зазначені в робочих програмах навчальних дисциплін. Всі РПНД, зокрема РП навчальних дисциплін вільного вибору студентів, розміщені на сайті ННІФ (РП обов'язкових навчальних дисциплін - https://philology.knu.ua/osvitni-prohramy/bak-opysy-op-ta-proh-nd/035-043-b-pn/rpnd-035-043-b-pn-ok/, РП навчальних дисциплін вільного вибору студентів - https://philology.knu.ua/osvitni-prohramy/bak-opysy-op-ta-proh-nd/035-043-b-pn/rpnd-035-043-b-pn-vk/).</p> <p>Університет повністю підтримує тезу висновку ГЕР «що плагіату/неправомірних запозичень в академічних роботах не повинно бути взагалі. Ні 1, ні 5, ні 10, ні 15 %» і саме таким чином діє.</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>Рекомендації з подальшого удосконалення ОП: <i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявні позитивні практики. Рекомендуємо забезпечити публікації у вільному доступі інформації про форми та критерії оцінювання за всіма дисциплінами.</i></p>	
<p>Рівень В. Критерій 6. Людські ресурси:</p> <p>6.1 Загалом, враховуючи наявні відомості в АС, кваліфікація викладачів, які задіяні до реалізації освітньої програми дійсно забезпечує досягнення цілей та результатів ОП. Проте, слід зазначити, що публікаційна активність дійсно заслуговує додаткової уваги.</p> <p>6.2 Згідно з локальними нормативними актами та відомостям наявних в матеріалах АС в закладі дотримуються процедури визначені КЗППУ, ЗУ "Про вищу освіту" та іншими актами, які регламентуються питання конкурсного відбору. В той же час на сайті досить складно інтуїтивно знайти інформацію щодо конкурсних відборів та локальних нормативів, які регулюють це питання.</p> <p>6.3-6.5 Відповідність підкритерію.</p> <p>6.6 В закладі освіти врегульовано питання матеріального та морального заохочення співробітників. В той же час, усвідомлюючи фінансовий стан університетів наразі, в майбутньому вважаємо за важливе більш активно реалізовувати саме матеріальне заохочення співробітників.</p> <p>Рекомендації з подальшого удосконалення ОП: <i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявні позитивні практики. Забезпечити реальне матеріальне стимулювання розвитку науково-педагогічних та інших працівників університету. Враховуючи загальне позитивне враження від ОП, зокрема, преміювання працівників кафедри. На сайті досить складно інтуїтивно знайти інформацію щодо конкурсних відборів та локальних нормативів, які регулюють це питання. Рекомендуємо розглянути можливість застосування більш</i></p>	<p>Ми визнаємо, що публікаційна активність науково-педагогічних працівників дещо знизилася за останні два роки. Для цього є об'єктивні причини – пандемія коронавірусу, перехід на навчання із застосуванням дистанційних технологій і пов'язана з цим необхідність переформатування всіх навчальних матеріалів для роботи онлайн; війна, перебої в електропостачанні у період 10.2022-02.2023, інші пов'язані з війною обставини. Незважаючи на означені обставини, викладачі ОП мають публікації за відповідний період.</p> <p>Інформація про конкурси розміщується на сайті Університету, модератором цієї інформації є секретаріат Вченої Ради</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>зручної архітектури сайту. Рекомендуємо виправити ситуацію з публікаційною активністю викладачів.</p>	
<p>Рівень В. Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: 7.1-7.3, 7.5 Відповідність підкритерію. 7.4 Відповідність підкритерію. Позитивною практикою є наявність системи Тритон. Можливим аспектом інноваційності за цим підкритерієм вважаємо вдосконалення та розширення цієї системи шляхом впровадження в неї засобів автентифікації та можливості її використання в контексті, зокрема, майданчику для взаємної комунікації. Також зазначена система може бути використана для забезпечення зручної систематизованої освітньої, організаційної, інформаційної, консультаційної та соціальної підтримки. Погоджуємось з акцентами та рекомендаціями ЕГ.</p> <p>7.6 Ознайомившись з текстами відповідних нормативів, зокрема, Етичного кодексу, Порядку запобігання та протидії дискримінації, булінгу, гендерно-обумовленому насильству в університеті, а також інших локальних нормативних актів вважаємо, що вони досить чітко декларують питання допустимості та недопустимості тих чи інших дій, а також визначають процедури пов'язані з попередженням та врегулюванням конфліктів. В той же час вважаємо, що доцільним є більше чітка декларація відповідальності та можливостей для врегулювання таких конфліктів.</p> <p>Зокрема, хоч і передбачено законодавством, що не розглядаються анонімні звернення, проте з тих чи інших причин здобувачі чи співробітники можуть повідомити про наявність якоїсь проблеми лише анонімно, побоюючись за можливі наслідки для себе. В цьому контексті можливо є доцільним започаткування практики умовної "скриньки довіри". Де, власне, можна залишити анонімне повідомлення, яке не є обов'язковим для прийняття якихось рішень, проте інформація, яка зазначається в таких зверненнях, підлягає розгляду та реагуванню. В той же час вважаємо неприпустимою наявність у локальних нормативних актах відповідальності за: "наклеп,</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дякуємо за відзначені сильні сторони 2. Університет впевнений у правильності свого рішення щодо неможливості і аморальності розгляду анонімних звернень. 3. Ми не розуміємо негативної реакції ГЕР на визначену в наших документах відповідальність за <i>"наклеп, зловмисне завдання шкоди репутації членів університетської спільноти"</i>. Така норма є у документах абсолютної більшості європейських університетів.

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>зловмисне завдання шкоди репутації членів університетської спільноти".</p> <p>В той же час варто звернути увагу, що прописана наразі процедура реагування на випадки порушень етичного кодексу є досить нечіткою та без зазначення конкретних строків на прийняття тих чи інших рішень. Попри те, що це не є невідповідністю, в той же час вважаємо, що законодавством досить чітко регламентовано питання пов'язані з можливим притягненням працівників до відповідальності, що, зокрема, пов'язано з чітко визначеними строками протягом яких можна притягнути особу до відповідальності. Відповідно є доцільним більш чітко визначити зазначене вище.</p> <p><u>Рекомендації з подальшого удосконалення ОП:</u></p> <p><i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявні позитивні практики.</i></p> <p><i>Рекомендуємо забезпечити більш чітку декларація відповідальності та можливостей для врегулювання конфліктів. Розглянути можливість започаткування практики умовної "скриньки довіри". Де, власне, можна залишити анонімне повідомлення, яке не є обов'язковим для прийняття якихось рішень, проте інформація, яка зазначається в таких зверненнях, підлягає розгляду та реагуванню.</i></p> <p><i>Рекомендуємо прибрати в внутрішніх нормативах відповідальність за: "наклеп, зловмисне завдання шкоди репутації членів університетської спільноти". Оскільки сприйняття наклепу чи "зловмисного завдання шкоди репутації" є досить суб'єктивним та може використовуватись, як репресивна підстава для притягнення до відповідальності осіб у випадку особистої неприязні.</i></p> <p><i>Рекомендуємо більш чітко визначити процедури (строки подання, розгляду; порядок заперечень на відібрання пояснення) притягнення до відповідальності за порушення, зокрема, Етичного кодексу, Правил внутрішнього розпорядку тощо.</i></p>	
<p>Рівень В. Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</p>	<p>Кафедра залучає стейкхолдерів різних груп, зокрема здобувачів, до перегляду ОП. Залучення здобувачів, які навчаються на цій освітній програмі, відбувається шляхом зустрічей з гарантом та проектною групою, а також шляхом анкетування. Кафедра підтримує контакти з</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>8.1 Відповідність підкритерію. Забезпечено дотримання визначених закладом процедур розробки, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП.</p> <p>8.2 В той же час варто зазначити, що залученість представників здобувачів вищої освіти лише через квоту органів студентського самоврядування в вченій раді університету та неформальне спілкування з здобувачами вищої освіти є однозначно позитивними практиками. Проте виключно ці форми взаємодії з здобувачами не можна вважати максимально репрезентативними та інноваційними. Варто звернути увагу на можливість залучення як здобувачів, так і інших зацікавлених осіб до роботи робочих груп, засідань кафедри, де можна було б більш активно залучати та враховувати бачення та думки здобувачів під час перегляду ОП.</p> <p>8.3 Відповідність підкритерію.</p> <p>8.4 Попри те, що випускників за даною ОП ще не було, але як в університеті, так і в інституті наявні позитивні практики щодо збору, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників. В той же час вважаємо, що більш інноваційним підходом була б більш активна взаємодія з випускниками (в цілому, не лише за досліджуваною ОП), яка б, зокрема, включала як участь випускників у перегляді ОП, так і відображення результатів про їх кар'єрний шлях у різних формах на сайті та інших мережах. Така форма взаємодії дозволила б не лише критично проаналізувати сильні та слабкі сторони ОП, а ще й могла б слугувати додатковим фактором прозорості та публічності, а також могла б бути використана в контексті розширення взаємодії з випускниками (використання цього соціального ресурсу для покращення ОП) та додаткового фактору зацікавлення абітурентів.</p> <p>8.5-8.7 Відповідність підкритерію. Рекомендації з подальшого удосконалення ОП: <i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявну позитивну практику</i></p>	<p>випускниками, інформує їх про життя кафедри та ННІФ, запрошує на зустрічі зі студентами. Кафедра та здобувачі ОП співпрацюють з випускниками кафедри.</p>

Проект висновку ГЕР	Коментар КНУТШ
<p><i>прозорості та публічності.</i> <i>Рекомендуємо розглянути можливість впровадження інноваційних форм забезпечення прозорості та публічності, що дозволить більш високо оцінити ОП під час наступної акредитації.</i></p>	
<p>Рівень В. Критерій 9. Прозорість та публічність:</p> <p>9.1 -9.2 Відповідність підкритерію.</p> <p>9.3 Зауваження щодо відповідності критерію відсутні. Інформація про освітню програму дійсно публікується в обсягах достатніх для розуміння заінтересованими сторонами та суспільством. Своєчасно здійснюється публікація інформації про освітню програму. В той же час додатково звертаємо увагу на рекомендації від ЕГ, які допоможуть посилити ОП.</p> <p><u>Рекомендації з подальшого удосконалення ОП:</u> <i>Рекомендуємо надалі забезпечувати наявну позитивну практику прозорості та публічності.</i> <i>Рекомендуємо розглянути можливість впровадження інноваційних форм забезпечення прозорості та публічності, що дозволить більш високо оцінити ОП під час наступної акредитації.</i></p>	<p>Дякуємо галузевій експертній раді за висвітлення сильних сторін ОПІ за критерієм 9.</p>