

Коментарі

Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо зауважень і рекомендацій викладених у звіті експертної групи
«Про результати акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми
**23293 Сучасна англомовна комунікація та переклад і дві західноєвропейські мови /
English Communication Studies and Translation and two Western European Languages
(викладання іноземними мовами)
рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 035 – Філологія»**

Співпраця з експертною групою була змістовною й продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони нашої ОНП. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОНП та її подальшому вдосконаленню. Водночас ми маємо певні заперечення щодо окремих позицій звіту:

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті Еґ	Коментар Університету
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Здобувачі освіти, роботодавці та випускники ОНП не залучаються до формулювання цілей і програмних результатів ОНП. Рекомендуємо: залучати стейкхолдерів до формулювання цілей та результатів навчання цієї ОНП.	<p>Насправді у звіті Еґ (с.4) вказані приклади внесення стейкхолдерами пропозицій до вдосконалення програм. Розроблення початкового проекту є авторською справою проектної групи, яка, що підтверджено самою Еґ, ґрунтовно опрацювала інформацію про практику реалізації подібних освітніх програм у вітчизняних та закордонних університетах. Взаємодія із роботодавцями і випускниками, так само як і з студентами, продовжується безперервно і сприяє покращенню програми. Залучення здобувачів освіти можливе (і рекомендоване) для оцінювання рівня навантаження студентів, до формулювання ж цілей і результатів навчання згідно всіх правил проектування можуть бути залучені виключно особи який маю рівень кваліфікації не нижчий ніж той на який спрямована програма.</p> <p>Вважаємо що сильні сторони програми, відмічені Еґ за під критеріями 1-4 є достатньою підставою для оцінювання програми за Критерієм 1 на рівні А.</p>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	На практичних дисциплінах переважають практичні заняття (наприклад, ОК 04 «Практичний курс третьої мови» має лише практичні заняття, ОК 03 «Комунікативні стратегії (друга мова)» має 20 год. лекцій та 60 год. практичних).	Викликає здивування чому Еґ вважає недоліком програми те що <i>“на практичних дисциплінах переважають практичні заняття”</i> : практичний курс лекційні години не передбачає. Тому вважаємо цілком логічними лише практичні заняття для ОК 04 «Практичний курс третьої мови»; виправданим співвідношення 20 год. лекцій та 60 год. практичних ОК 03 «Комунікативні стратегії (друга мова)», оскільки студенти опановують теоретичні аспекти комунікативних стратегій під час вивчення курсів англійської мови; достатніми 30 год.

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
	<p>ОК 01 «Сучасні дослідження комунікації» має 62,6% самостійної роботи, а ОК 04 «Практичний курс третьої мови» – 63% самостійної роботи.</p> <p>З 90 кредитів обов'язкових ОК, фахову компетентність ФК 15, в якій йдеться про здатність здійснювати усний і письмовий переклад, використовуючи положення теорії перекладу, забезпечує лише ОК 12 (Перекладацька практика, 6 кредитів). Всі інші перекладацькі дисципліни винесені у вибіркові блоки, які можуть бути не обрані студентами, оскільки, згідно з «Положенням про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в КНУТШ», вони мають право обрати замість блоків дисциплін за вибором інші дисципліни вільного вибору, які пропонують інші кафедри ННІФ або інші структурні підрозділи КНУТШ. Асистентська практика здійснюється лише на базі КНУТШ. Самостійна робота складає</p>	<p>лекцій ОК 02 «Загально-теоретичний курс другої мови» для огляду сучасних теорій та підходів вивчення французької/німецької мови. Зазначимо, що 2 години у співвідношенні 16 год. лекцій/ 14 год. практ. ОК 05 «Західні теорії літератури» навряд чи можна вважати переважанням і недоліком.</p> <p>Незрозуміло збільшення частки практичних занять є слабкою стороною програми. Стосовно ж дотримання встановлених університетом показників обсягу самостійної роботи – від 2/3 до 3/4 - то вони дотримуються і в цілому за програмою і за окремими освітніми компонентами. Мінімальні відхилення в межах двох ОК (ОК01 «Сучасні дослідження комунікації» (62,6%) самостійної роботи, ОК 04 «Практичний курс третьої мови» (63%)) є результатом технічних рішень питань організації роботи у відповідних семестрах, обмовлених кратністю годин аудиторних занять до кількості тижнів і кількості годин на тиждень.</p> <p>90 кредитів обов'язкових ОК дозволяють досягти формування всіх передбачених стандартом і програмою компетентностей. Запропоновані здобувачам вибіркові блоки (які згадує ЕГ) спрямовані на поглиблення перекладацьких компетентностей до рівня який дозволить здобувачу претендувати на присвоєння професійних кваліфікацій викладача і перекладача. Вважаємо, що ми знайшли вдале технічне рішення для наповнення ОНП, логічної послідовності ОК і ВК, відповідно, забезпечення ФК та ПРН.</p> <p>Самостійна робота на нашій ОНП відповідає</p>

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
	<p>на ОНП 64,6%, що не відповідає кількості, встановленій у «Положенні про організацію освітнього процесу в КНУТШ» (повинна становити від 67% до 75%).</p> <p>Рекомендуємо:</p> <p>2) розширити географію баз асистентської практики, надавши можливість її проходження не лише в КНУТШ, а й у інших ЗВО України;</p>	<p>вимогам «Положення про організацію освітнього процесу в КНУТШ». При розрахунку частки самостійної роботи слід враховувати і виконання дипломних робіт і самостійну роботу під час практик.</p> <p>Можливість проходження асистентської практик в інших ЗВО наявна. Інше питання що університет доклав максимальних зусиль для організації практик на своїй базі, при цьому не тільки в ННІФ, а й на історичному, юридичному, економічному факультетах також. Вважаємо, що саме практика викладання на тих факультетах/інститутах КНУТШ, де щорічно високий конкурс, відповідно студенти мають високий рівень вимог до якості викладання, є чудовою платформою/ базою для проходження асистентської практики, на якій студенти залучаються до викладання англійської мови як фаху.</p>
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання.	<p>Хоча на ОНП існує досвід визнання результатів навчання за програмами академічної мобільності, процедура перезарахування кредитів і оцінок не є до кінця зрозумілою і чіткою. Рекомендуємо гаранту ОНП спільно з представником Відділу академічної мобільності обговорити і розробити прозору систему перезарахування результатів навчання за програмами академічної мобільності.</p>	<p>Формулювання ЕГ пунктів 1- 4, та їхній зміст вказують на те, що за всіма передбаченими параметрами оцінка є високою. Додатково зазначимо, що 50% студентів ОНП є випускниками інших ЗВО, що свідчить про доступність програми. Результати навчання за програмами мобільності визнаються (А.Сабов). Побажання ЕГ про прозорість зарахування результатів навчання в інших ЗВО, нам не зрозуміле.</p>
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	<p>Водночас, випускники підкреслили необхідність посилення наукового складника на ОНП, зокрема, зазначили, що дисципліна ОК9 не достатньо враховувала специфіку філологічних досліджень, і набуті ними аналітичні навички виявилися недостатніми для написання PhD дисертацій за кордоном.</p>	<p>Спроба експертів на с.12 Звіту перевести однину у множину, і таким чином надати одному факту системності стверджуючи, що “набуті ними аналітичні навички виявилися недостатніми для написання PhD дисертацій за кордоном” виглядає як академічна недоброчесність. Серед випускників, які були присутні на зустрічі, в аспірантурі (університет м.Болонья) навчається лише Х.Йордан. Вона зарахована до аспірантури у вересні 2022, станом на 12.02.23 тема дисертації не визначена. Не маючи прозорої, чітко сформульованої теми важко визначитися, чи вистачає знань для</p>

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
	<p>ЕГ констатує, що у РП всіх дисциплін ОНП не надано чіткої і зрозумілої форми репрезентації методичних матеріалів, до якої здобувачі мали б повноцінний і систематичний доступ.</p> <p>Під час зустрічей з гарантами і викладачами було з'ясовано, що освітній процес на ОНП здійснюється в Google Classroom, що було підтверджено магістрантами. З опису ОП і текстів РП залишається незрозумілим, як саме здобувач освіти може отримати навчальні і методичні матеріали.</p> <p>Під час зустрічі доц. О. Торосян, доц. А. Шелякіна зазначили, що всі необхідні методичні матеріали надсилаються студентам на е-пошту та через Telegram.</p> <p>Утім, підтверджені дослідницьких здобутків магістрантів ОНП (грамот переможців конкурсів наукових робіт чи сертифікатів учасників конференцій, інформації про публікації) надано не було.</p> <p>Студенти і випускники ОНП зазначили, що дослідницька активність здобувачів освіти</p>	<p>написання дисертації.</p> <p>Поодинокі претензії випускників (кількість у звіті не визначена) до особливостей викладання однієї дисципліни (ОК9) не є підставою для зауваження про "необхідність посилення наукового складника на ОНП".</p> <p>Станом на 15.02.23 під час зустрічей з ЕГ Х. Йордан, Ю. Білюк, М. Гордійчук були не магістрантами, а випускниками ОНП.</p> <p>Під час зустрічі з викладачами ОНП викладачі продемонстрували ЕГ Google Class, надали інформацію, що студенти отримують підручники, посібники, статті, посилання на електронну пошту, тому констатація ЕГ, "що у РП всіх дисциплін ОНП не надано чіткої і зрозумілої форми репрезентації методичних матеріалів, до якої здобувачі мали б повноцінний і систематичний доступ" не є об'єктивною, а вимога зайвою, необґрунтованою та необов'язковою.</p> <p>Ні доц. О. Торосян, ані доц. А. Шелякіна на даній ОНП не викладають, як це засвідчено у Таблиці 2. «Зведена інформація про викладачів», тому зауваження не є релевантним.</p> <p>Студенти отримують інформацію про конференції, рекомендації щодо виступів на конференціях, однак факт нарахування балів за виступи на наукових конференції як стимул, на нашу думку, буде виглядати дискримінацією до інших студентів і спробою запровадити ринкові відносини у процес оцінювання знань студентів.</p> <p>Запиту щодо наукової роботи студентів від ЕГ не надходило. Утім зауважимо, що студенти ОНП за період 2020-2021 рр. брали участь у</p>

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
	<p>не стимулюється, бали із відповідних дисциплін чи/та при оцінюванні кваліфікаційної роботи магістра за публікації, участь у конференціях та конкурсах студентських наукових робіт не додаються.</p>	<p>таких наукових конференціях, які проводив ННІФ: Міжнародна міждисциплінарна наукова конференція «Англійська у світлі дискурсу, культури, літератури / English across Discourse, Literature, Culture» (15-16 квітня 2020 року): A. Sabov “Quantitative research methods in corpus linguistic research” D. Mihashko “Scenario of Brexit in the cognitive perception of the British people” M. Demirdzhaieva “Migration crisis coverage in modern English-language media discourse” Kh. Yordan “Manipulative techniques research in the USA” Міжнародна наукова онлайн конференція «СОЦІОЛІНГВІСТИКА ТА ПАРАДИГМАЛЬНІ ЗСУВИ У СУЧАСНОМУ СВІТІ / SOCIAL LINGUISTICS AND PARADIGM SHIFTS IN MODERN WORLD» (15 квітня 2021): Iryna O. Haidai “English in manipulation techniques within ecological discourse” Anastasia O. Panchenko “The Role of Multilingualism in the Modern Society and for the Development of Individuals’ Cognitive Abilities” Anna O. Kushnierova “Discontent in British news covering Harry and Meghan’s interview with Oprah Winfrey” Фраза «бали із відповідних дисциплін чи/та при оцінюванні кваліфікаційної роботи магістра за публікації, участь у конференціях та конкурсах студентських наукових робіт не додаються» є надзвичайно дивною – яким чином можуть додаватися при оцінюванні одного ОК бали за здобутки на інших ОК? Знову ж таки, наявність публікацій є свідченням нахилу до дослідницької діяльності але аж ніяк не складовою оцінки при захисті магістерської роботи. Якщо було б інакше це було б грубим порушенням самих підвали процесу оцінювання.</p>
	<p>У ВСО зазначено, що («робочі програми дисциплін були уточнені/оновлені в 2022 році рішенням НМК ННІФ (протокол №1 від 29.08.2022 р.)»). Утім, у процесі аналізу РП, розміщених на сайтах кафедр, ЕГ встановлено, що у 2022 році оновлені тільки</p>	<p>Це зауваження є незрозумілим, оскільки всі РП даної ОНП оновлено перед початком навчального року 2022-2023 та схвалено НМК ННІФ Протокол №1 від 29.08.2022, робочі програми оприлюднено на офіційному сайті ЗВО https://philology.knu.ua/osvitni-prohramy/mahistra-oor-pnd-den/035-041-m-sak/035-041-m-sak-rpnd/, інформація та покликання на них наведені у ВСО, у Таблиці 1 та додатках до неї. Разом із цим експерти у Загальному аналізі критерію 4 до позитивних практик відносять регулярні оновлення РП:</p>

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
	<p>РП ОК7, ОК8, ОК15, ОК16, ОК17, а також всі РП ВБ. Укладачами ОК1, ОК2, ОК3, ОК4, ОК5, ОК6, ОК9, ОК10, ОК11, ОК12, ОК13, ОК14 у 2022 не було оновлено або пролонговано РП з цих дисциплін.</p>	<p>"Позитивні практики ОНП: при регулярних оновленнях РП детально обговорюються і враховуються не лише рекомендації зовнішніх стейкхолдерів і голів ЕК, які є авторитетними фахівцями в галузі й працюють за межами КНУТШ, але й науковометодичний досвід, набутий викладачами в результаті інтернаціоналізації освіти. РП з більшості обов'язкових і всіх вибіркового дисциплін, передбачають презентацію різноманітних дослідницьких проектів, що виконуються здобувачами освіти як одна з форм самостійної роботи»</p>
	<p>Випускники програми зазначили, що в ННІФ наразі відсутня чітка і зрозуміла процедура перезарахування кредитів і оцінок, які студент отримує, навчаючись за кордоном в рамках академічної мобільності.</p>	<p>В даному випадку ЕГ переводить однину у множину, і таким чином надає одному факту системності. На с 13. звіту ЕГ зазначено "Випускники програми зазначили, що в ННІФ наразі відсутнє чітка і зрозуміла процедура перезарахування кредитів і оцінок, які студент отримує, навчаючись за кордоном в рамках академічної мобільності": серед присутніх на зустрічі лише А.Сабов навчалася за кордоном за програмою мобільності, перезарахування курсу "Соціолінгвістика" в межах 90-100 балів відбулося, з оцінкою погодилася, апеляції не надходило. Інші присутні не навчалися на програмах мобільності і не мають відповідного досвіду для висновків про відсутність прозорості під час зарахування дисциплін. Порядок перезарахування балів за програмами академічної мобільності регламентується «Положенням про порядок перезарахування результатів навчання у КНУ ім. Тараса Шевченка» (https://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=798&lang=uk), Положенням Кабміну про академічну мобільність (https://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=22&lang=uk) та Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність КНУ ім. Тараса Шевченка (https://mobility.univ.kiev.ua/?page_id=804&lang=uk).</p> <p>Враховуючи оцінку ОНП за пунктами 1-5 високою, а недоліки технічними, інтерпретацію змісту спілкування перекрученим, вважаємо оцінку В необ'єктивною, обґрунтування недостатнім.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи,</p>	<p>Випускники ОНП, зокрема, Х. Йордан, А. Сабов та ін. зазначили, що чітка</p>	<p>Інформація з приводу правил присвоєння кваліфікації чітко визначена в оприлюдненому на сайті описі ОП, з яким</p>

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	<p>інформація з приводу правил присвоєння кваліфікації студентам, які навчалися у 2020-2022рр, не надавалася, і у них склалося враження, що кваліфікацію Перекладач отримали тільки ті студенти, які обрали блок дисциплін «Герменевтика і наратологія». Це спричинило розчарування і невдоволення здобувачів, які вивчали дисципліни вибіркового блоку «Лінгвістика».</p> <p>Здобувачі поінформовані щодо власних прав на оскарження результатів проведення контрольних заходів, яке регулюється «Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (розділ 7) (https://cutt.ly/w8wTB42). Утім, під час зустрічі магістранти ОНП продемонстрували тотальну необізнаність щодо процедур оскарження екзаменаційних оцінок і джерел інформації з цього питання. Випускниця ОП А. Сабов наголосила, що прозорі системи чіткого</p>	<p>можуть ознайомитися усі бажаючі у яких є зацікавленість. Студенти 1 курсу магістратури мають 2 місяця безпосередньо для вибору блоку дисциплін. Інформація, роз'яснення, в тому числі відносно кваліфікації "Перекладач", студентам потоків, на яких навчалися, зокрема, Х. Йордан, А. Сабов надавалися, в тому числі завідувачем кафедри у приміщенні кафедри ауд. 55. На час їх навчання діяв принцип присвоєння різних кваліфікацій за різними вибілковими блоками, що є природно, оскільки не можна одночасно опанувати різні кваліфікації. Після тривалих роздумів студенти обрали блок "Лінгвістика", написали відповідні заяви. Певне розчарування про відсутність кваліфікації "Перекладач" через 1-2 роки після закінчення ОНП пояснюються бажанням охопити та отримати все. Не можемо не відзначити той факт, що обидві випускниці - Х. Йордан, А. Сабов, які обрали у свій час вибілковий блок "Лінгвістика", отримали кваліфікацію "Лінгвіст", продовжують навчання в аспірантурі і магістратурі за кордоном саме за спеціальністю "Лінгвістика" (відповідно, Language Policies and Language Situation in Higher Education та Linguistics and Communication Sciences зі спеціалізацією Language Processing and Acquisition).</p> <p>Ця думка кардинально суперечить ін., наведеній ЕГ у пункті Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8: «ЕГ змогла пересвідчитися під час спілкування із студентами та випускниками, що здобувачі вищої освіти не тільки знають процедуру оскарження результатів навчання та врегулювання конфліктних ситуацій, але й можуть мати безпосередній швидкий зв'язок із кожним працівником університету, котрі завжди люб'язно йдуть на зустріч студентам.»</p> <p>Щодо вкотре піднятого питання про перезарахування то твердження випускниці А.Сабов нам незрозуміле: перед академмобільністю здобувач підписує індивідуальний план у якому, за згодою студента, чітко зафіксовано що саме йому буде перезарховано. Сама ж процедура перезарахування є фактично автоматичною – вона базується на порівнянні шкал оцінок у двох університетах. Що тут непрозорого нам категорично незрозуміло.</p>

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
	<p>перезарахування оцінок за системою академічної мобільності в ННІФ немає. З метою запобігання та врегулювання конфлікту інтересів діє Етичний кодекс університетської спільноти» (https://cutt.ly/N8wT5Qj).</p> <p>Відсутність на ОНП системи заходів популяризації стандартів і процедур дотримання академічної доброчесності та недостатня обізнаність здобувачів освіти з політикою академічної доброчесності, яку проводить КНУТШ.</p> <p>Наявність на ОНП ґрунту для конфлікту інтересів, що спричинений недостатньою поінформованістю здобувачів освіти щодо умов присвоєння професійної кваліфікації 2444.2 (Перекладач): атестація передбачає обов'язкове проходження всіма студентами трьох підсумкових контрольних заходів, але кваліфікація Перекладач присвоюється лише тим, хто обрав курс вибіркових дисциплін «Герменевтика і наратологія».</p> <p>На ОНП спостерігаються певні недоліки, зумовлені недостатньою поінформованістю здобувачів освіти щодо процедур вирішення конфліктних ситуацій, оскарження результатів оцінювання, зарахування результатів академічної мобільності</p>	<p>Твердження “У КНУТШ запроваджена чітка і зрозуміла політика дотримання академічної доброчесності, але вона недостатньо популяризована серед студентів ННІФ (С.17) не є обґрунтованим. ЕГ перевіряла лише 2 програми і не може судити про ННІФ. Маємо підкреслити, що студенти виховуються у дусі академічної доброчесності під час занять та написання кваліфікаційних робіт.</p> <p>Нас дивує висновок ЕГ про наявність на ОНП ґрунту для конфлікту інтересів щодо присвоєння кваліфікації “Перекладач”.</p> <p>Всі правила чітко виписані і унеможливають будь-який конфлікт інтересів - кваліфікацію “Перекладач” отримують всі студенти які виконали вимоги присвоєння кваліфікації.</p> <p>Маємо зазначити що <i>“певні недоліки</i>, зумовлені недостатньою поінформованістю здобувачів освіти щодо процедур вирішення конфліктних ситуацій, оскарження результатів оцінювання, зарахування результатів академічної мобільності” ЕГ не встановлені, факти не наведені, оскаржень не було.</p> <p>Враховуючи результати аналізу ОНП ЕГ за пунктами 1-5 вважаємо оцінку на рівні В заниженою.</p>

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
Критерій 6. Людські ресурси	Слабке залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу.	В аналізі людських ресурсів відсутній глибокий якісний аналіз кадрового складу, даних про викладачів, що містять ВС. Висновок ЕГ про слабкі сторони ОНП знову зведений до "слабкого залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу" (с.20), не містить будь-яких інших зауважень. ЕГ не сформулювала будь-яких інших порад, концептуальних, або дрібних. На тлі аналізу ОНП, які ЕГ виклала за пунктами 1-6, вважаємо оцінку В більш ніж заниженою.
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми.	Університет не проводить анкетування роботодавців та випускників для покращення якості ОНП. ЕГ рекомендує запровадити практику проведення та оприлюднення на сайті результатів анкетування усіх груп стейкхолдерів (особливо звернути увагу на зворотній зв'язок із роботодавцями та випускниками). Університет не проводить систематизованої роботи із випускниками щодо визначення траєкторії їх працевлаштування і подальшого кар'єрного зростання. ЕГ рекомендує започаткувати практику реєстрації випускників з визначенням траєкторії їх працевлаштування і подальшого кар'єрного зростання.	Анкетування які здійснює Університет реалізуються за всіма вимогами соціологічної науки - відповідні опитувальники розроблені, апробовані і впроваджуються. Зазначимо що при малій кількості роботодавців більш доцільні фокус групи а не опитування. Вважаємо роботу з випускниками за моделлю, яку рекомендує ЕГ, втручанням у приватне життя випускників. Пункти 3 та 5 у звіті ЕГ щодо аналізу Критерію 8 є ідентичними, хоча мають висвітлювати його різні аспекти, що свідчить про якість Звіту ЕГ загалом.
Критерій 9. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконален	На сайті немає інформації про те, коли були розміщені проекти для обговорення ОНП. Рекомендуємо: надати на сайті КНУТШ інформацію, коли ОНП була оприлюднена для розгляду	Висновок ЕГ про слабкі сторони ОНП, є суб'єктивним і вигаданим за відсутністю навіть дрібних зауважень. Таблиця, яку вимагають експерти, не передбачена вимогами щодо акредитації. Наразі успішно функціонує затверджена редакція ОНП від 2021 року. Її проект із сайту було знято після затвердження

Критерій	Слабкі сторони, недоліки та рекомендації у звіті ЕГ	Коментар Університету
ня у контексті Критерію 9.	громадськістю разом з таблицею пропозицій від стейкхолдерів (що повинно бути зроблено не пізніше ніж за місяць до затвердження ОНП або змін до неї) з відповідним зазначенням початку обговорення проєкту і термінів внесення пропозицій.	що є абсолютно нормальною практикою в ЗВО світу. На вимогу ЕГ були надані Протоколи розширених засідань кафедри, на яких стейкхолдери виносили пропозиції щодо впровадження ОНП, відбувалося обговорення її реалізації. Питань щодо них не виникало.