

**Коментарі**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньої програми**  
**31516 «Італійська мова та переклад, романська мова та друга романська мова»**  
**Рівень вищої освіти – Бакалавр, Спеціальність - 035 Філологія**

Співпраця з експертною групою була продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони ОП «Італійська мова та переклад, англійська мова та друга романська мова». Рекомендації певною мірою висвітлили перспективи розвитку програми і слугуватимуть покращенню її реалізації та вдосконаленню відповідно до цілей ОП. Водночас ми маємо певні застереження щодо окремих позицій звіту.

Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p><b>Критерій 1.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики</b>            1. Позитивною практикою у контексті ОП є наявність рецензій від стейкхолдерів-роботодавців, що свідчить про галузевий і регіональний контекст аналізованої освітньої програми та врахування тенденцій розвитку ринку праці робочою групою ОП. 2. Позитивною стороною є залучення стейкхолдерів до проєктування ОП, визначення цілей і результатів навчання з урахуванням здобутків вітчизняної та міжнародної освітньої спільноти.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації</b>            Серед можливостей працевлаштування випускників ОП зазначена освітня галузь, а саме ЗСО та ЗВО, проте в навчальному плані ОП відсутні освітні компоненти, які б сформували професійні компетентності викладача та стали передумовами педагогічної діяльності. <b>Рекомендації:</b> більш виважено підійти до визначення можливостей працевлаштування випускників з огляду на відсутність освітніх компонентів, дотичних з методикою навчання італійської мови, або додати до навчального плану ОП освітні компоненти психолого-педагогічного та методичного циклів задля її відповідності зазначеній сфері працевлаштування.</p>	<p><b>Слабкі сторони</b>            Із зауваженням можемо погодитися лише частково: у розділі придатність до працевлаштування вказано, що “бакалавр-філолог може працювати у закладах середньої освіти”, що цілком відповідає дійсності, оскільки певна частина здобувачів та випускників працевлаштована у ЗСО. Університет дійсно не запровадив додаткових освітніх компонентів психолого-педагогічного спрямування, які були б необхідними якби за програмою присвоювались професійні педагогічні кваліфікації. Водночас працедавці згідно чинного законодавства мають повне право допустити випускників програми до викладання.</p> <p>Наразі структура ОП є повністю продуманою і збалансованою. Мета ОП - підготовка фахівців з романських мов (італійської, французької, іспанської) та перекладу, англійської мови (досконале володіння італійською мовою, рівень володіння іншими мовами – достатній для здійснення вільної комунікації).</p>
<p><b>Критерій 2.</b>  <b>Рівень В</b></p>	<p><b>Слабкі сторони</b></p>

Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p><b>Сильні сторони:</b> 1. Зміст ОП відповідає предметній галузі; ОП поєднує вивчення лінгвістичних, літературознавчих дисциплін, а також робить акцент на формуванні перекладацьких компетентностей. 2. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів у кредитах ЄКТС реалістично відбиває фактичне навантаження здобувачів і є відповідним для досягнення цілей та програмних результатів навчання. 3. Освітня програма орієнтована на набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills), що простежується у формулюванні загальних і фахових компетентностей та програмних результатів навчання.</p> <p><b>Слабкі сторони</b></p> <p>1. Анотації та РП дисциплін вибіркового блоку 2 відсутні на сайті кафедри. ФК та ПРН, закладені у вибіркових дисциплінах, не завжди коректно окреслені освітніми компонентами. Часткове інформування здобувачів про зміст ВД. 2. Відсутність перекладацької практики як засобу закріпити та поглибити практичні навички перекладацької діяльності. 3. Змістом соціально-комунікативної практики фактично є викладацька діяльність у ЗСО або на мовних курсах, при цьому у навчальному плані ОП відсутні освітні компоненти психолого-педагогічного та методичного циклів. <b>Рекомендації:</b> 1. Забезпечити можливість здобувачам реалізувати право на вільний вибір дисциплін окремішньо, а не блоками. Розширити перелік вибіркових компонентів за ОП та забезпечити їх інформативну доступність для здобувачів. 2. Ввести перекладацьку практику як обов'язковий освітній компонент. 3. Переглянути та точніше сформулювати мету соціально-комунікативної практики з огляду на відсутність освітніх компонентів, дотичних з методикою навчання італійської мови, або додати до навчального плану ОП освітні компоненти психолого-педагогічного та методичного циклів задля її відповідності зазначеній меті.</p>	<p>1. Інформація частково не відповідає дійсності. Анотації до обох блоків наявні на сайті ННІФ, на сторінці ОП (<a href="https://philology.knu.ua/osvitni-prohramy/bak-opysy-op-ta-proh-nd/035-052-b-itm/rpnd-035-052-b-itm-vb/">https://philology.knu.ua/osvitni-prohramy/bak-opysy-op-ta-proh-nd/035-052-b-itm/rpnd-035-052-b-itm-vb/</a>). РП наявні лише до тих дисциплін, які викладаються за ОП (відсутність РП блоку 2 пов'язана з тим, що студенти не обрали блок 2, отже він не викладається).</p> <p>Кожного року проводиться установча зустріч зі здобувачами 2 року навчання, на якій Гарант ОП надає повну розгорнуту інформацію щодо освітніх компонентів вибіркового блоку.</p> <p>2. Насправді в ОП що акредитується, наявна соціально-комунікативна перекладацька практика (ОК 18), що дає можливість гармонійно поєднати soft skills та фахові навички з перекладу.</p> <p>3. Це не відповідає дійсності. Зокрема, жоден зі звітів з соціально-комунікативної практики на цій ОП, який був надісланий за запитом експертів не містить викладацької діяльності. Експертами цей факт був проігнорований. Серед баз практик, які пропонує Університет за ОП, також немає закладів освіти. Проте, відповідно до Положення про навчальні та виробничі практики, студенти можуть використовувати як колективні бази проходження практик від Навчально-наукового інституту філології, так і індивідуальні. Частина студентів користуються можливістю обрати практику самостійно і дійсно проходять практику у закладах освіти, проте це не привід стверджувати, що змістом практики “фактично є викладацька діяльність”. Соціально-комунікативна загалом дає широкий спектр можливостей щодо баз проходження практики, власне, це є одна з причин, чому в редакції ОП 2020 року цю практику було замінено.</p> <p>Також наголошуємо, що соціально-комунікативна практика у студентів 4 курсу проводиться у відповідності до редакції ОП 2019, яка не є об'єктом акредитації. Тому зазначене зауваження не може бути підставою для зниження загальної оцінки. У ОП, що акредитується, ця практика є соціально-комунікативною перекладацькою практикою.</p> <p><b>Рекомендації</b></p> <p>1. Блок є цілісною, логічно-завершеною структурою, що забезпечує студенту отримання заявленої кваліфікації. При цьому, вибір студентів в</p>

Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>жодному разі не обмежується! В Університеті розроблено та діє «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка», згідно якого (<a href="https://knu.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf">https://knu.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf</a>) студенти можуть взагалі ігнорувати запропоновані в програмі блоки і формувати свій індивідуальний навчальний план (див. процедуру 3.7) шляхом вибору вибіркового блоку та/або вибіркового дисциплін і обов'язкових дисциплін інших програм/спеціальностей.</p> <p>2. Див. коментар до п.2 слабких сторін.</p> <p>3. Як уже зазначалося, соціально-комунікативна практика є частиною ОП 2019 року. У ОП, що акредитується, вона відсутня. Відповідно, рекомендація не має сенсу.</p>
<p><b>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики:</b>  До позитивних практик варто віднести наявність різних шляхів комунікування щодо прийому до закладу освіти, зокрема, шляхом проведення ефективної профорієнтаційної роботи, популяризації освітніх послуг закладу освіти в онлайн та оффлайн форматі.</p> <p><b>Слабкі сторони:</b>  Слабкою стороною є необізнаність здобувачів щодо поняття неформальної освіти, видів неформальної освіти та порядку визнання результатів у закладі вищої освіти. <b>Рекомендації:</b> розробити план заходів, спрямованих на популяризацію інформації про неформальну освіту, її види та порядок отримання (у т. ч. визнання результатів такої освіти). Це дозволить стимулювати участь здобувачів вищої освіти в отриманні освітніх компонентів в рамках неформальної освіти.</p>	<p><b>Рекомендації.</b>  Рекомендація уже частково виконується. У КНУ імені Тараса Шевченка розроблено положення про валідацію і визнання результатів навчання, здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка від 06.02.2023 (протокол № 8) за посиланням: <a href="https://cutt.ly/47KBw1Y">https://cutt.ly/47KBw1Y</a> . Здобувачі проінформовані про особливості і можливості даного напрямку освіти. Проте хочемо підкреслити що КНУ імені Тараса Шевченка як ЗВО класичного профілю фокусується на наданні високоякісних освітніх послуг у формальній ступеневій освіті.</p>
<p><b>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики</b>  1. При ННІФ діє Центр італознавства. 2. Для своєчасного та відкритого інформування здобувачів і НПП про широкі можливості реалізації</p>	<p><b>Слабкі сторони.</b>  1. Наголошуємо, що в ННІФ двічі на рік проходять наукові конференції, про які студентів регулярно інформують, також їм надається інформація про систему матеріальних заохочень за наукову діяльність. Проте, участь у конференціях і написання статей завжди є добровільним вибором студента. Те що той чи інший ПРН (чи ЗК) дослідницького</p>

Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p>академічної мобільності створено окремий сайт відділу академічної мобільності ЗВО; інформація на сайті актуальна та постійно оновлюється. 3. КНУ імені Тараса Шевченка має зв'язки із закордонними ЗВО-партнерами, завдяки чому активно реалізує програми спільної діяльності, зокрема академічної мобільності.</p> <p><b>Слабкі сторони:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Нульова публікаційна активність здобувачів; відсутня практика апробації результатів досліджень у формі доповідей на наукових конференціях чи статей; фактично набуття ЗК 13 та ПРН 19 відбувається лише шляхом написання та захисту кваліфікаційної роботи.</li> <li>2. При заповненні відомостей про СО, використовується інформація, що не має прямого стосунку до ОП, яка акредитується (анкетування НПП щодо академічної свободи).</li> <li>3. Здобувачі не беруть активної участі у перегляді ОК; не знають про зміни, ініційовані на основі їх опитувань.</li> <li>4. На сторінці ОП немає актуальної інформації щодо моніторингу якості ОП у вигляді результатів опитування здобувачів (є тільки інформація за 2020-2021 р.), методичних матеріалів щодо змісту та організації самостійної роботи студентів (як передбачено Положенням про організацію освітнього процесу).</li> <li>5. Немає єдиної платформи інформування здобувачів щодо організації та змісту освітнього процесу.</li> </ol> <p><b>Рекомендації:</b> 1. ЕГ рекомендує протягом 2023-2024 н.р. збільшити дослідницьку та публікаційну активність здобувачів ОП, зокрема визначивши у РП редакції 2023 р. ОК "Кваліфікаційна робота бакалавра" апробацію обов'язковою вимогою до захисту. 2. Заповнюючи відомості про СО перед наступною акредитацією, подавати релевантну для ОП інформацію. 3. Щорічно залучати здобувачів освіти до роботи групи з перегляду та оновлення змісту ОК, фіксуючи результати у протоколах засідання кафедр; разом з результатами опитування студентів розміщувати на сторінці ОП реакцію ЗВО на зауваження. 4. До початку</p>	<p>спрямування досягається виключно під час написання кваліфікаційної роботи не є недоліком.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Частково погоджуємося. ЕГ були надані результати пілотного випробовування анкети при опитуванні НПП 6 структурних підрозділів. Анкета розроблена, апробована і найближчим часом буде організоване повне опитування викладачів усіх підрозділів. Проте це фактично одиничний випадок, зафіксований ЕГ "інформації, що не має прямого стосунку до ОП".</li> <li>3. Опитування здобувачів проводяться кожного семестру. Усі результати є у відкритому доступі. Студентів інформують щодо результатів опитування. Студенти також брали участь у засіданнях кафедр, присвячених перегляду ОП, що зафіксовано у документах, виданих ЕГ за відповідним запитом.</li> <li>4. Зауваження вже частково враховано, на сторінку додано актуальний звіт результатів опитування здобувачів (<a href="https://drive.google.com/file/d/1DfkHEus-3pLgACiCBP2z7NESRbKlqPbX/view">https://drive.google.com/file/d/1DfkHEus-3pLgACiCBP2z7NESRbKlqPbX/view</a>). Матеріали для самостійної роботи надаються студентам перед початком навчального курсу з гугл-дисків викладачів.</li> <li>5. Не погоджуємося із зауваженням - в Університеті існує єдина система Triton Students, де студенти в особистому кабінеті отримують інформацію щодо організації та змісту освітнього процесу.</li> </ol> <p><b>Рекомендації:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не вважаємо коректною цю рекомендацію. Така умова є надмірною навіть для магістрів які навчаються за освітньо-науковими програмами, а ця ОП за рівнем бакалавра є освітньо-професійною. Додамо що встановлення такої формальної вимоги за програмою, яка не спеціалізується на підготовці наукових співробітників на базі диплома бакалавра, провокує зниження якості наукових статей та появи сумнівних збірників і протизаконних фірм, що надаватимуть послуги написання статей. Окрім того, такий підхід є типовим проявом "радянщини" (замість того, щоб аналізувати, чому більшість студентів не бачить для себе перспектив у науковій діяльності, просто зробити її примусовою), від якої</li> </ol>

Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p>2023-2024 н.р. рекомендуємо розмістити результати опитування здобувачів (за 2022 р. і далі), методичні матеріали щодо змісту та організації самостійної роботи студентів. 5. До початку 2023-2024 н.р. розглянути можливість використання єдиної (провідної) системи інформування здобувачів про контрольні заходи (наприклад, Triton Student) та запровадити необхідні зміни.</p>	<p>українська система освіти повинна відмовлятися і не перетворювати наукову діяльність на профанацію.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Уся інформація подана у СО є актуальною та релевантною.</li> <li>3. Рекомендація вже виконується. Опитування серед здобувачів проводиться щосеместру. Результати є на сайті ННІФ. Періодично здобувачі долучаються також до засідань кафедри для обговорення ОП, що зафіксовано, зокрема, у витягах з протоколу. що були надані за запитом ЕГ.</li> <li>4. Див. коментар до слабкі сторони 4.</li> <li>5. Див. коментар до слабкі сторони 5.</li> </ol>
<p><b>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність.</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики:</b>  1. У ЗВО запроваджений дієвий Порядок нарахування додаткових балів за участь у науковій, науково-технічній діяльності, громадському житті, творчій та спортивній діяльності. 2. Позитивною практикою є систематичне залучення зовнішніх екзаменаторів для проведення атестації здобувачів ОП.</p> <p><b>Слабкі сторони.</b>  1. Зміст комплексного кваліфікаційного іспиту не цілком відповідає його опису в РП та ОП, не дозволяє перевірити теоретичні знання та практичні навички з перекладу.  2. Здобувачі не беруть участі у заходах пропагування академічної доброчесності, зокрема в опитуванні щодо академічної доброчесності (як передбачає нормативна база ЗВО). 3. У ЗВО відсутня практика оприлюднення кваліфікаційних робіт у репозитарії ЗВО.</p> <p><b>Рекомендації:</b> 1. До початку 2023-2024 н.р. узгодити опис та зміст комплексного кваліфікаційного іспиту в РП ОК, ОП та відомостях про СО; розмістити оновлену РП ОК Комплексний кваліфікаційний іспит на веб-сторінці ОП. 2. До початку 2023-2024 н.р. провести заходи з</p>	<p><b>Рекомендації:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Комплексний кваліфікаційний іспит відповідає вимогам щодо подібних іспитів. Структура іспиту передбачає перевірку знань, набутих здобувачами протягом чотирьох років навчання і включає в себе теоретичні, практичні питання і також питання з літератури. Членам ЕГ було продемонстровано зразок екзаменаційного білета і надано пояснення щодо його структури. Зауваження, тим не менш, має сенс, тому планується обговорити варіанти внесення змін до екзаменаційного білету з НПП та здобувачами освіти.</li> <li>2. Рекомендація вже втілюється у життя, у курсі «Вступ до університетських студій» здобувачі освіти знайомляться з цим поняттям, умовами дотримання академічної доброчесності. Зокрема, студенти прослухали лекцію «Академічна доброчесність», такі практики ми, безумовно, будемо розвивати. НПП освітньої програми доклали максимальних зусиль, щоб студенти мали чіткі уявлення про академічну доброчесність.</li> <li>3. Вимоги щодо оприлюднення кваліфікаційних робіт в стандартах вищої освіти спеціальності 035 Філологія за рівнями бакалавра і магістра відсутні – згідно стандарту за рівнем магістра необхідне «розміщення роботи»: <i>«Кваліфікаційна робота має бути розміщена на сайті закладу вищої освіти чи його підрозділу або в репозитарії закладу вищої освіти»</i></li> </ol>



Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p>інформування здобувачів щодо видів порушення академічної доброчесності; залучати здобувачів до передбачених нормативною базою ЗВО опитувань щодо академічної доброчесності. Надалі щороку проводити роз'яснювальні заходи. 3. До початку 2023-2024 н.р. забезпечити розміщення кваліфікаційних робіт 2022-2023 н.р. у репозитарії ЗВО. Надалі щороку оприлюднювати кваліфікаційні роботи.</p>	
<p><b>Критерій 6. Людські ресурси</b>  <b>Рівень В</b>  Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.  1. Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дозволяють забезпечити необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми. 2. Позитивною є також практика підтримки керівництвом ЗВО НПП у розвитку професійної майстерності.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації.</b></p> <p>1. Гарант ОП забезпечує викладання 13 дисциплін на ОП (з них 5 курсів практичного перекладу). ЕГ розуміє, що обмежень на кількість дисциплін не встановлено, але якість укладених РП дисциплін (тотожні одна одній) та відсутність дотичних до цих дисциплін публікацій автора свідчить про невисоку якість викладання.  2. На сайті кафедри в розділі, що містить інформацію про кадровий склад, посилання на ORCID, Google Scholar, Scopus profile або Publons не містять інформацію про наукову діяльність викладачів.  3. ЗВО не досить активно залучає професіоналів-практиків, гостей лекторів та представників роботодавців до реалізації освітнього процесу на ОП.  Рекомендації: 1. Зменшити кількість дисциплін, які забезпечує один викладач, задля домінування якості.  2. Надати на сайті кафедри інформацію про публікаційну активність НПП через ORCID, Google Scholar, Scopus profile або Publons.</p>	<p>1. Зауваження щодо тотожності програм не відповідає дійсності. РП для кожного семестру мають різні навчально-тематичні плани практичних занять, різну наповненість, розподіл годин. Співпадають форми та організація оцінювання, проте це не привід називати РП тотожними. Оскільки у звіті ЕГ не уточнює про які саме РП йдеться, і саме є тотожним, зауваження є незрозумілим.</p> <p>Некоректним і образливим вважаємо коментар ЕГ щодо “невисокої якості викладання” дисциплін Гарантом ОП. Гарант ОП отримує найвищі оцінки від студентів, зокрема у категорії “вільно володіє матеріалом” - 100% показник 5,0 за різними дисциплінами, за іншими критеріями не нижче 4.8. Гарант ОП постійно вдосконалюється, регулярно проходить курси підвищення кваліфікації за різною тематикою, займається неформальною освітою, регулярно оновлює матеріали лекцій та практичних занять. Формальних підстав, яким керується ЕГ, не достатньо, щоб висувати подібні твердження.</p> <p>Твердження щодо якості робочих програм також не підтвержене жодними фактами.</p> <p>3. Студенти регулярно мають відкриті лекції з професіоналами та іноземними лекторами, завдяки співпраці Центру італознавства та Італійського Інституту культури, а також активній співпраці з викладачами інших ВУЗів, де викладається італійська мова. До прикладу, студенти мали серію воркшопів з Олегом Румянцевим, асоційованим професором університету Палермо, цикл лекцій з лінгвокраїнознавства про регіони Італії від представників кожного регіону. Безперечно, ці практики ми будемо посилювати.</p>

Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p>3. Посилити практику проведення аудиторних занять «зовнішніми» професіоналами, професіоналами-практиками, експертами галузі.</p>	<p><b>Рекомендації:</b>  <b>2.</b> Рекомендація вже втілюється у життя. Кафедра перегляне та додасть активні посилання на зазначені бази.</p>
<p><b>Критерій 7</b>  <b>Освітнє середовище та матеріальні ресурси</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики:</b>  1. ЗВО забезпечує комфортне освітнє середовище для учасників освітнього процесу, відзначимо наявність потужної та розвиненої матеріально-технічної бази, а саме взірцевого навчального, спортивного, житлового фондів. 2. Взірцевим є функціонування Центру італознавства, що активно залучає здобувачів вищої освіти до своєї діяльності.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації:</b>  Відсутність єдиної платформи для навчання та комунікації, призначеної для об'єднання педагогів, адміністраторів і здобувачів вищої освіти в одну надійну, безпечну та інтегровану систему для створення персоналізованого навчального середовища. Під час акредитації деякі здобувачі вищої освіти відзначили, що спостерігаються труднощі із пошуком анотацій дисциплін, робочих планів та інших робочих документів. Рекомендації: створити єдиний віртуальний простір (платформу) для здобувачів вищої освіти ННІФ, у т. ч. для ефективного втілення ОП. Також пропонуємо забезпечити зону відпочинку для здобувачів вищої освіти на базі ННІФ, оскільки відповідний простір не визначено. Необхідно звернути увагу на забезпечення зворотного зв'язку зі здобувачами освіти за результатами опитування та включення блоку питань, що стосуються рівня задоволення матеріально-технічною базою. Відповідні блоки відсутні у проведених опитуваннях, що засвідчується звітом: <a href="https://cutt.ly/95tzRzS">https://cutt.ly/95tzRzS</a>.</p>	<p><b>Слабкі сторони.</b>  Частково не погоджуємося із викладеним.  ННІФ залишає за собою право визначення найбільш зручних і ефективних засобів для комунікації між структурними підрозділами, педагогами і здобувачами. Методи, які існують зараз підтвердили свою ефективність, про що було проінформовано членів ЕГ.  Зона відпочинку здобувачів вищої освіти на базі ННІФ була створена і нею користувались студенти. Але з початком пандемії Ковід -2019 і повномасштабного вторгнення за об'єктивними причинами їх функціонування було припинено, про що було доведено до відома членів ЕГ. Місце розташування зони відпочинку експерти могли побачити протягом відео-екскурсії в режимі реального часу по ННІФ.  Рекомендацію щодо включення блоку питань, що стосуються рівня задоволення матеріально-технічною базою буде враховано.</p>

Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p><b>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики.</b>  1. В академічній спільноті сформована культура якості за рахунок чіткого розподілу обов'язків та відповідальності між структурними підрозділами у забезпеченні якості освітніх програм, запровадження програми підвищення кваліфікації для гарантів, усвідомлення всіма учасниками освітнього процесу своєї ролі у забезпеченні якості освітньої програми. 2. Думка здобувачів береться до уваги під час моніторингу ОП через систематичне опитування, результати якого обговорюються на засіданні кафедри, особисті бесіди з ННП, які викладають за ОП, та гарантом.</p> <p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації</b>  Роль роботодавців обмежується наданням рецензій та внесенням окремих побажань щодо змісту ОП; серед можливостей власної участі у перегляді ОП представники студентського самоврядування визначили лише звернення до гаранта; випускники недостатньо активно долучаються до обговорення ОП. Рекомендації. під час наступного перегляду ОП організувати спільну (онлайн) зустріч робочої групи, здобувачів, представників студентського самоврядування та роботодавців для обговорення пропозицій щодо змісту ОП; запровадити у 2023-2024 н.р. практику анонімного опитування потенційних роботодавців щодо змісту ОП з подальшим обговоренням його результатів на засіданнях кафедри, в термін до початку 2023-2024 навчального року залучити випускників до обговорення й перегляду ОП.</p>	<p>Наразі представниками кафедри романської філології розробляється стратегія налагодження більш активної комунікації зі стейкхолдерами в контексті їхньої участі у наданні пропозицій та рекомендацій щодо внесення змін до ОП та інших конструктивних рішень щодо покращення її якості.</p> <p>Анонімне ж опитування потенційних роботодавців програми не є доцільним – результати опитування по малій вибірці не є валідними.</p>
<p><b>Критерій 9. Прозорість та публічність</b>  <b>Рівень В</b>  <b>Сильні сторони та позитивні практики:</b>  Позитивною практикою є те, що ЗВО керується нормами національного законодавства та внутрішньою документацією щодо прав та обов'язків всіх учасників освітнього процесу.</p>	<p><b>Твердження ЕГ є незрозумілими.</b> Тому що всі учасники освітнього процесу проінформовані про свої права і обов'язки. Усі нормативно-правові акти, що регулюють права та обов'язки учасників освітнього процесу, знаходяться у відкритому доступі на офіційному веб-сайті університету у вкладці «Офіційна інформація» (<a href="https://cutt.ly/m75pHPY">https://cutt.ly/m75pHPY</a>)</p>



Звіт Експертної групи	Коментар Університету
<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації:</b> Не всі учасники освітнього процесу є обізнаними щодо прав та обов'язків, регламентованих нормативно-правовими документами університету. Рекомендації: в термін до початку 2023-2024 навчального року поінформувати учасників освітнього процесу про те, що на сайті університету є документи, де прописані їхні права та обов'язки.</p>	<p>До того ж, самі члени ЕГ в своєму звіті стверджують, що «Загалом, діяльність КНУ імені Тараса Шевченка щодо інформаційного наповнення своїх Інтернет-ресурсів сприяє утвердженню засад прозорості й публічності».</p> <p><b>Тому, враховуючи викладене, а також відсутність об'єктивних зауважень по цьому критерію в цілому, вважаємо що оцінка за ним має бути на рівні А</b></p>