

**Відповіді**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка до**  
**зауважень і рекомендацій викладених у проекті висновку ГЕР**  
**Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми**  
**1261 Хімія (високі технології),**  
**рівень вищої освіти бакалавр, спеціальність 102 Хімія**

**Загалом хочемо подякувати ГЕР за професійний детальний аналіз ОП, висвітлення її сильних сторін та рекомендації. Щодо останніх хотіли би дещо прокоментувати.**

**Підкритерій 2.2** Хоча ОК ОП дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання, то, на жаль, структурно-логічна схема не показує чіткої структури ОП і її потрібно обов'язково оновити до початку нового навчального року. Також важливо вилучити вибіркові дисципліни з усіх схем, оскільки студенти можуть їх як вибрати, так і не вибрати.

Наявність вибіркових компонентів у структурно-логічній схемі показує як розробникам навчального плану так і студентам часовий інтервал в межах якого можуть реалізовуватися індивідуальна складова освітньої траєкторії, тому ми вважаємо за необхідне, знявши вказівку на конкретні ВК, все ж залишити фіксацію вибіркової складової як такої

**Підкритерій 2.4** Зауважень до підкритерію немає, хоча в ОП потрібно модернізувати процес вибору ДВВС та спростити можливість доступу студентів до усіх можливих університетських ДВВС.

Не зовсім зрозуміло як саме модернізувати. Якщо мається на увазі весь перелік ДВВС в одному місці то це фізично і технічно важко зробити з огляду на кількість ОП в Університеті.

**Підкритерій 3.4** Варто ширше сприяти участі студентів у неформальній освіті. Університет може сприяти участі здобувачів у неформальній освіті тільки у вигляді додатково інформування про таку можливість та процедуру перезарахування результатів, хоча ця інформація є у відкритому доступі.

**Підкритерій 4.1** Варто тісніше співпрацювати з Навчальною лабораторією соціологічних досліджень університеті, оскільки без результатів опитування важко оцінити цей підкритерій

Рекомендацію приймаємо.

**Підкритерій 4.2** Варто покращити інформування студентів щодо форм контролю і навчання за соціогуманітарними ОК.

Рекомендацію приймаємо.

**Підкритерій 5.1** Варто прислухатись до рекомендацій ЕГ щодо покращення інформування здобувачів щодо форм контролю, в тому числі і кваліфікаційного іспиту.

Рекомендацію приймаємо

**Підкритерій 6.1** Інститут високих технологій має усі наявні ресурси, щоб усунути зауваження ЕГ, попри те, більшість НПП, є зразком професіоналізму та відповідності своїм ОК, ну і звичайно, що гаранту ОП варто брати участь у забезпеченні принаймні однієї ОК.

Рекомендацію приймаємо

**Підкритерій 6.2** Хоча зауваження ЕГ ґрунтуються на відповідності процедур внутрішнім документам ЗВО, однак за конкретною ОП допускаються винятки, вважаючи професійні якості Рябухіна С.В. (25 h-index) та Маханькової В.Г. (12 h-index)

Не зрозуміло які процедури чи їх порушення маються на увазі. Маханькова В.Г. зарахована в рамках строкової трудової угоди до проходження конкурсу. Рябухін С.В. є завідувачем кафедри і пройшов процедуру конкурсу.

**Підкритерій 9.3** Формальних зауважень немає, але варто створити англomовну версію сайту ІВТ, щоб зробити ОП відкритою для іноземних потенційних здобувачів освіти. Англomовна версія сайту створена (вже існувала на момент проходження акредитаційної експертизи) <https://iht.knu.ua/en/science/science-2/> і перебуває на етапі активного поповнення контентом.

**Рекомендації ГЕР**

**Критерій 2**

**Потрібно вдосконалити структурно-логічну схему ОП, модернізувати процес вибору ДВВС та спростити можливість доступу студентів до усіх можливих університетських ДВВС.**

Погоджуємось, вище вказано про технічні деталі

**Критерій 3**

**Попри інтенсивну участь студентів в академічній мобільності, варто ширше сприяти участі студентів у неформальній освіті.**

Університет може сприяти участі здобувачів у неформальній освіті тільки у вигляді додатково інформування про таку можливість та процедуру перезарахування результатів, хоча ця інформація є у відкритому доступі

**Критерій 4**

**Варто тісніше співпрацювати з Навчальною лабораторією соціологічних досліджень університеті, оскільки без результатів опитування важко оцінювати деякі підкритерії**

Рекомендацію приймаємо

**Критерій 5**

**Варто прислухатись до рекомендацій ЕГ щодо покращення інформування здобувачів щодо форм контролю, в тому числі і кваліфікаційного іспиту.**

Рекомендацію приймаємо

**Критерій 6**

**Рекомендуємо гаранту ОП взяти участь у забезпеченні принаймні однієї ОК ОП, а також усунути невідповідність між профільними дослідженнями НПП та ОК, які вони забезпечують.**

Рекомендацію приймаємо

#### **Критерій 8**

**Варто передбачити у складі Вченої ради факультету принаймні хоч одне місце для здобувача цієї ОП, введення здобувача ОП до складу робочої групи та інших форм активного залучення студентського самоврядування до формування ОП.**

Згідно пункту 6.4.6 Статуту Університету

<http://www.univ.kiev.ua/pdfs/statut/statut-22-11-28.pdf> до складу вчених рад факультетів (навчально-наукових інститутів) за посадами входять голова (або заступник голови) профбюро студентів факультету (навчально-наукового інституту), голова студентського парламенту факультету (навчально-науково інституту), а також виборні представники аспірантів, докторантів, слухачів, асистентів-стажистів – 1 особа від факультету (навчально-наукового інституту), тому дана рекомендація не є можливою до виконання. Крім того, в ННІ високих технологій реалізується 15 ОП за відповідними ОР Бакалавр, Магістр та Доктор філософії, і навіть теоретично ввести до складу вченої ради ННІ високих технологій по одному представнику кожної ОП технічно не можливо.

#### **Критерій 9**

**варто створити англomовну версію сайту ІВТ, щоб зробити ОП відкритою для іноземних потенційних здобувачів освіти.**

Як сказано вище Англomовна версія сайту створена (вже існувала на момент проходження акредитаційної експертизи) <https://iht.knu.ua/en/science/science-2/> і перебуває на етапі активного поповнення контентом.