

Відповіді

Київського національного університету імені Тараса Шевченка

на зауваження викладені у звіті Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми 1755 «Геофізика»,

мова навчання українська, рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 103 – Науки про Землю

<i>Критерій</i>	<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар</i>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2. ОП становить собою системний і структурований алгоритм набуття професійних компетентностей. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії. Професійні компетентності задовольняють вимоги подальшого професійного становлення випускників. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (soft skills).</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2. Слабкі сторони ОП пов'язані з індивідуальною освітньою траєкторією, оскільки чинна редакція ОП і навчального плану не передбачають можливості для здобувачів вибирати окремі вибіркові дисципліни, а тільки блоки вибіркових дисциплін (спеціалізації). Відсутність дуальної форми освіти. Рівень відповідності Критерію 2.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. В цілому освітня програма збалансована за освітніми компонентами та розподілом кредитів між ними. Зважаючи на наведені сильні сторони та позитивні практики, експертна група дійшла</p>	<p>На наш погляд не всі зауваження за даним критерієм коректні. Згідно Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF) студенти мають право вибору навчальних дисциплін не тільки з навчального плану програми за якою навчаються, а й з навчальних планів інших програм Університету. Таким чином для здобувачів освіти програми «Геофізика» доступні всі навчальні дисципліни, які викладаються в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка. Крім того в новій редакції ОП додані окремі вибіркові дисципліни поза межами блоків (стор.16 – http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/edu_prog/OP_103_Master_GF_2020.pdf) про що ЕГ написала при аналізі підкритерію 4.</p> <p>Щодо дуальної форми освіти – ми вважаємо, що реалізація даної ОП враховує й повноцінно використовує переваги тісної співпраці з роботодавцями (залучення роботодавців і провідних фахівців до навчання у вигляді проведення окремих курсів - у 2019 р. було 5 таких тренінгів: http://geophys.knu.ua/news/). Доцільність реалізації освітньо-наукової програми шляхом запровадження для неї дуальної форми освіти щонайменше сумнівна. Натомість тісна співпраця з роботодавцями і широкий вибір баз практик, а також робота студентів на умовах часткової зайнятості (наприклад, ст. 2-го року магістратури Краснікова О. – компанія Halibarton; 1-го року магістратури Шеверун М. –</p>

	<p>висновку, що ОП «Геофізика» відповідає Критерію 2 за рівнем В.</p>	<p>Шлюмберже, Шабанов В., Сірик, Дорошенко І. – Вікойл.) дозволяють гарантувати високий рівень готовності випускників до роботи за фахом.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 2 до рівня В немає, і ми вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4. Форми та методи навчання і викладання, що застосовуються під час реалізації ОП «Геофізика», сприяють досягненню цілей та програмних результатів навчання. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів у формі робочих програм, а також окремо доводиться лекторами на першій лекції. Викладачі оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі. Представниками провідних світових компаній нафтогазового геолого-геофізичного профілю регулярно проводяться тренінгові семінари з наданням студентам сертифікатів у разі успішного проходження курсів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4. Рекомендується збільшити використання новітнього програмного забезпечення в навчальному процесі. Рівень відповідності Критерію 4.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4. Зважаючи на наведені сильні сторони та позитивні практики, а також</p>	<p>Ми не можемо погодитись із вказаними слабкими сторонами ні формально, ні по суті. По перше таке зауваження, якби і було справедливим повинно було б описуватись у критерії 7, але в тій частині звіту ЕГ про це не згадується.</p> <p>По друге, це зауваження не відповідає дійсності. В назвах окремих курсів і їх робочих програмах дійсно не вказуються назви конкретних програмних продуктів, так як це є елементом реклами і заборонено чинним законодавством. В той же час кафедра геофізики постійно співпрацює з провідними компаніями світу у напрямку надання сучасного програмного забезпечення для освітнього процесу. Зокрема на основі договору з компанією Шлюмберже університет отримав і постійно оновлює повну лінійку програмного забезпечення для обробки сейсмічних даних і даних геофізичних досліджень свердловин, моделювання нафтогазоносних басейнів. На основі угоди з компанією Eliis – програмний пакет PaleoScan для інтерпретації сейсмічних даних із застосуванням елементів технологій штучного інтелекту. Свої найсучасніші програмні продукти університету також надали компанії TESSERAL TECHNOLOGIES INC., SHEARWATER GEOSERVICES, УкрДГPI, BAKER HUGHES, GeoEnergy. Перелік партнерів за посиланням http://geophys.knu.ua/international/partners/.</p> <p>Магістри виконують свої навчальні та дослідницькі проекти у таких відомих програмних продуктах як Petrel, PetroMOD, PaleoScan, Geopoisk, TESSERAL+, Geoterics, Interactive Petrophysics. Жодна сервісна геофізична компанія на території України не має такої широкої лінійки програмних засобів.</p>

	<p>рекомендації щодо збільшення використання новітнього програмного забезпечення в навчальному процесі, експертна група дійшла висновку, що ОП «Геофізика» відповідає за Критерієм 4 рівню В.</p>	<p>Таким чином підстав для зниження оцінки за Критерієм 4 до рівня В немає, і ми вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. Форми контрольних заходів та види завдань в межах освітніх компонентів освітньої програми визначені в робочій програмі навчальної дисципліни, є чіткими, зрозумілими для студентів, оприлюднюються заздалегідь та дозволяють встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання, що визначені освітньою програмою. Форма атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам. Сторінка 12</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5. Незважаючи на значну увагу, яку приділяє ЗВО до питань академічної доброчесності, експертна комісія рекомендує якнайшвидше завершити розробку системи виявлення та запобігання академічного плагіату в текстах здобувачів освіти. Рівень відповідності Критерію 5.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5. Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, а також рекомендації щодо Критерію 5, експертна комісія дійшла висновку, що ОП «Геофізика» відповідає Критерію 5 за рівнем В.</p>	<p>З приводу даного зауваження ми хочемо відмітити наступне. Загальноуніверситетська система виявлення та запобігання академічного плагіату наразі перебуває у стадії введення у дію (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352) і у квітні 2020 року всі кваліфікаційні роботи магістрів будуть перевірені системою «Unicheck»</p>