

Відповіді
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження викладені у звіті експертної групи Про результати акредитаційної експертизи
освітньої програми 604 «Гідрологія» ,
рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 103 - Науки про Землю

Співпраця з експертною групою була змістовною й продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовні обговорення й відзначені сильні сторони ОП «Гідрологія». Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОП. Водночас ми маємо певні заперечення та коментарі щодо окремих позицій звіту:

<i>Критерій</i>	<i>Звіт Експертної групи</i>	<i>Коментар Університету</i>
Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення	<p>1. Відсутня загально прийнята в КНУ процедура визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті, яку потрібно прописати чітко та зрозуміло в окремому Положенні. Наразі питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, регулюються Положенням про порядок відрахування, переривання навчання, поновлення і переведення осіб, які навчаються у закладах вищої освіти, а також надання їм академічної відпустки (http://labs.journ.univ.kiev.ua/navch/wp-content/uploads/2019/03/2polozhennya-pro-perevedennya-17012018-roku.pdf). Відповідно до п. 7 р. IIIЗВО, у порядку експерименту, може передбачити в положенні визнання результатів навчання, набутих у неформальній та інформальній освіті, обсягом до 30 кредитів ЄКТС. Спостерігається недостатня обізнаність здобувачів ВО щодо можливості визнання результатів неформальної освіти.</p> <p>2. Повільні темпи оновлення матеріально-технічної бази ОП. Проте, практикується під час проведення навчальних занять використання власних ноутбуків</p>	<p>З наведеними рекомендаціями по вдосконаленню ОП можна погодитись тільки частково – більшість з них базуються на уявних недоліках програми і є неприйнятними. Детальний виклад наших заперечень за цими рекомендаціями наводимо при описі критеріїв:</p> <p>1) критерій 3; 2) критерій 7; 4) критерії 3 та 8;</p> <p>Звідки взялась рекомендація 3 незрозуміло – по тексті звіту нічого подібного не сказано. Яким чином у членів ЕГ сформувався враження про те що вибір дисциплін студентами є слабкою стороною і потребує вдосконалення, якщо:</p> <p>1) У освітній програмі студентам пропонується вибір не тільки за блоками а й з переліку (про що ЕГ зазначає у своєму звіті у п. 2.4 «Було встановлено, що процедура вибору дисциплін є реальною, а не удаваною, що в Університеті реалізована комбінована процедура вибору дисциплін, що містить як блочний вибір дисциплін, так і вибір окремих дисциплін з переліку»);</p> <p>2) Згідно «Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса</p>

	<p>здобувачів вищої освіти.</p> <p>3. Рекомендуємо здійснювати вибірковість дисциплін не блочною системою, а окремими освітніми компонентами.</p> <p>4. Для більш об'єктивного оцінювання абітурієнтів рекомендовано розробити пакет тестових завдань в системі Moodle (або іншій платформі) задля уникнення впливу людського фактору на перебіг вступного випробування.</p>	<p>Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін» (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dysciplin%20(03_12_2018).PDF) студенти мають право вибору навчальних дисциплін не тільки з навчального плану програми за якою навчаються, а й з навчальних планів інших програм Університету, що є найповнішою свободою вибору дисциплін у ЗВО України.</p> <p>Для здобувачів освіти ОП «Гідрологія» доступні всі дисципліни, у тому числі англomовні, як професійного так і гуманітарного спрямування які викладаються в КНУ імені Тараса Шевченка.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 2:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2.</p> <p>Освітня програм становить собою системний і структурований алгоритм набуття професійних компетентностей, опановуючи освітні компоненти навчального плану, які становлять чітку, логічно взаємопов'язану систему та у своїй сукупності дають можливість досягти заявлених в ОП цілей та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності. Програмні РН забезпечуються обов'язковими освітніми компонентами.</p> <p>Структура ОНП передбачає формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача вищої освіти. Практичну підготовку здобувачі вищої освіти проходять на базі провідних галузевих підприємств. Професійні компетентності задовольняють вимоги подальшого професійного становлення випускників. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо</p>	<p>1. Перше з наведених тверджень є незрозумілим і неприйнятним.</p> <p>1.1. Насправді процедура затвердження освітніх програм спрямована на забезпечення ключових вимог критерію 1, проведення процедур внутрішньої (на рівні факультету) і зовнішньої фахової експертизи, внутрішньої (на рівні університету) методичної експертизи, проведення консультацій з іншими структурними підрозділами з метою уникнення дублювання навчальних цілей з існуючими освітніми програмами, надання можливостей попереднього розгляду програми органами студентського самоврядування, оцінювання економічних параметрів планованої програми і звіряння цілей програми з планом стратегічного розвитку дозволяє Університету переконатися що: 1) освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії Університету; 2) цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін та досвіду аналогічних освітніх програм; 3) освітня програма дозволяє досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти</p> <p>1.2 Пояснення щодо процедури погодження, затвердження та введення в дію ОП та НП «Гідрологія» було надано членам ЕГ під час зустрічі їх з гарантом ОП.</p>

<p>удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>1. Дуже складна і тривала процедура погодження та затвердження освітніх програм у ЗВО призвела до суперечностей між термінами затвердження та введення в дію ОП та НП. Паспорт ОНП “Гідрологія” затверджено ректором 27.03.2017 р., НП – рішенням Вченої ради КНУ – 20.03.2017 р., протокол № 3. Новий опис ОНП та її нову редакцію затверджено рішенням Вченої ради КНУ (протокол № 12 від 25.06.2018 р.). Нову редакцію ОП було введено в дію 01.09.2018 р., про що зазначено у відомостях про самооцінювання, проте на самій ОНП зазначено, що введено в дію наказом ректора від 28.12.2019 р. за № 1023-32 (тут розбіжність між зазначеними датами становить 1,5 року). Проте, саме за цією освітньою програмою навчаються здобувачі ВО 2018 р набору. Потім, у 2019 р. ОП переглядалася, відбулися зміни у блоці вибіркових дисциплін, які викладаються на другому курсі.</p> <p>Зміни до ОНП для набору 2019/2020 н.р. затверджено НМ радою Університету 26.12.2019 р.(у відомостях про самооцінювання – 12.02.2019 р.), а введено в дію наказом ректора від 06.02.2020 р. за № 79-32. Для цієї зміненої ОНП навчальний план затверджено 11.02.2019 р.</p> <p>2. ОНП містить обов’язкову дослідницьку (наукову) компоненту обсягом не менше 36 кредитів, проте вона чітко не виділена та не прописана, але є складовою частиною низки обов’язкових компонентів.</p> <p>3. Рекомендовано додати таку дисципліну як “Психологія і педагогіка вищої школи” оскільки результатами навчання передбачене застосування освітніх технологій та методів викладання предметного</p>	<p>Зазначено, що незважаючи на всі зміни, що відбувалися впродовж 2018-2019 рр. в описі ОП (пов’язані із вдосконаленням її на запити здобувачів вищої освіти, випускників та стейкхолдерів-роботодавців; затвердженням і введенням в дію стандарту вищої освіти України за спеціальністю 103 Науки про Землю галузі знань 10 Природничі науки для другого (магістерського) рівня вищої освіти) набір та навчання студентів за даною ОП в 2018 та 2019 рр. здійснювалися за Паспортом ОНП «Гідрологія» та НП, затвердженими Ректором та Вченою радою КНУ імені Тараса Шевченка у березні 2017 р.</p> <p>1.3 Щодо другого абзацу вказаного недоліку, то тут, свідомо чи несвідомо, експерти узагальнили два етапи змін, які дійсно окремо затверджувалися НМ радою Університету в різний час (12.02.2019 р. – були пов’язані з впровадженням нових вибіркових дисциплін на прохання здобувачів вищої освіти; 26.12.2019 р. – пов’язані із введенням в дію стандарту вищої освіти України за спеціальністю 103 Науки про Землю).</p> <p>2. Дослідницька (наукова) компонента є невід’ємною частиною даної ОНП, оскільки інтегральною компетенцією здобувача вищої освіти за даною програмою передбачена «здатність розв’язувати складні наукові задачі та практичні проблеми...» а РНП практично усіх її компонент передбачають «засвоєння елементів дослідницької діяльності, принципів організації, методик й технології проведення досліджень». Під час зустрічі з гарантом ОП членам ЕГ було надано вичерпну інформацію стосовно тих обов’язкових компонент ОНП, які фактично складають її дослідницьку (наукову) частину (що вони і зазначають у звіті). Виділення освітніх компонент які забезпечують дослідницьку складову в окремий блок є надмірною бюрократичною вимогою, яка не передбачена жодним нормативними документами.</p>
--	--

	<p>матеріалу наук про Землю у закладах освіти (ПРН-11).</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.</p> <p>В цілому освітня програма складена правильно і збалансовано за освітніми компонентами та розподілом кредитів між ними. Зважаючи на наведені сильні сторони та рекомендації по Критерію 2 експертна група дійшла висновку, що ОП «Гідрологія» відповідає Критерію 2 за рівнем В.</p>	<p>3. ПРН-11 ОП «Гідрологія» забезпечується опануванням здобувачами вищої освіти таких компонент програми, як: «Асистентська практика» в обсязі 8 кредитів ЄКТС та курсу «Передатестаційна підготовка магістрів із спеціальності Науки про Землю (Гідрологія)» в обсязі 12 кредитів ЄКТС, що відображено у Матриці забезпечення програмних результатів навчання (ПРН) відповідними компонентами ОП. Додавання ж до програми дисципліни «Психологія і педагогіка вищої школи» вважаємо надмірним, оскільки за програмою не передбачене присвоєння професійної кваліфікації викладача.</p> <p>Вважаємо, враховуючи що існуючий у КНУ імені Тараса Шевченка порядок затвердження ОП є сильною стороною і заслуговує на поширення в якості хорошої практики серед інших ЗВО України, що за даним критерієм рівень відповідності відповідає А.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 3:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</p> <p>Сильними сторонами ОП «Гідрологія» у контексті Критерію 3 є: чіткість і зрозумілість Правил прийому на навчання в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка; під час організації і прийомі на навчання здобувачів вищої освіти за ОП «Гідрологія» дотримуються Правила прийому КНУ та інші вимоги законодавчих актів; КНУ розроблені та затверджені нормативні документи, в яких визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час</p>	<p>1. КНУ імені Тараса Шевченка категорично не погоджується із зауваженням 1 по Критерію 3. Адже згідно Закону України «Про освіту» (ст.8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством».</p> <p>Таким чином ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії).</p> <p>Крім того, згідно ст.38. Закону України «Про освіту»</p>

<p>академічної мобільності.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>1.Процедуру визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті, потрібно прописати чітко та зрозуміло в окремому Положенні. Наразі це питання регулюються частково (Положенням про порядок відрахування, переривання навчання, поновлення і переведення осіб, які навчаються у закладах вищої освіти, а також надання їм академічної відпустки) і вимагає індивідуального підходу до кожного випадку.</p> <p>2.Необхідно вдосконалити процедуру вступного фахового випробування, а саме вдосконалити структуру білету, оскільки під час перевірки буде впливати людський фактор.</p> <p>Доцільніше відмовитись від теоретичних питань і білет формувати тільки з тестових завдань різного рівня складності і повністю перейти на машинну перевірку.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</p> <p>ОП «Гідрологія» у контексті Критерію 3 відповідає вимогам. Правила прийому на навчання в КНУ за ОП «Гідрологія» є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень, своєчасно оприлюднюються на офіційному вебсайті КНУ та офіційному вебсайті Географічного факультету КНУ. Наявні всі посилання на вебресурси. Процес організації і проведення прийому на навчання здобувачів вищої освіти здійснюється на належному рівні з урахуванням вимог законодавства. Вимоги та процедури прийому на навчання за ОП формально визначені, вони є</p>	<p>органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій.</p> <p>Додатково зауважимо, що «Положення про порядок..» яке помилково згадується узвіті ЕГ і відомостях самооцінювання є не документом університету, а так і не затвердженим проектом нормативного документу МОН України.</p> <p>2. Згідно Закону про вищу освіту форма та структура білету вступного фахового випробування визначається ЗВО. Доцільність пропозицій ЕГ викликає значні сумніви, оскільки тільки завдання з відкритою відповіддю дають можливість оцінити здатність абітурієнта до опанування освітньо-наукової програми. На нашу думку, комбінація у білеті тестових та теоретичних питань дає можливість краще оцінити рівень підготовки вступника, особливо осіб, які здобули ОКР вищої освіти бакалавра за іншою спеціальністю.</p> <p>Тому вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає.</p>
--	---

	<p>прозорими для всіх вступників.</p> <p>Правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності є чіткими і зрозумілими. Потребують доопрацювання нормативні документи щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті та процедура і білети вступного фахового випробування. Виявлені недоліки не є суттєвими. Зважаючи на наведені сильні сторони і позитивні практики, експертна група дійшла висновку, що ОП «Гідрологія» за спеціальністю 103 «Науки про Землю» відповідає рівню В за критерієм 3.</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</p> <p>Сильними сторонами ОП «Гідрологія» у контексті Критерію 4 є: форми і методи навчання, що базуються на врахуванні студоцентрованого підходу і принципів академічної свободи; своєчасне інформування здобувачів вищої освіти про освітній процес та доступність до інформації щодо освітнього процесу; раціональне поєднання навчання і наукових досліджень; інтернаціоналізація навчального процесу; постійне удосконалення організації навчального процесу (застосування нових підходів до викладання дисциплін, оновлення навчально-методичного забезпечення дисциплін та ін.); під час освітнього процесу для набуття практичних навичок використовуються бази профільних підприємств та організацій, в тому числі і лабораторії; міжнародна діяльність в КНУ організована на належному рівні; на кафедрі розвинені міжнародні зв'язки, підтверджені</p>	<p>Викликає подив зниження експертами оцінки за даним критерієм до рівня «В», при тому, що вони самі відзначають «врахування студоцентрованого підходу і принципів академічної свободи», «раціональне поєднання навчання і наукових досліджень; інтернаціоналізацію навчального процесу; постійне удосконалення організації навчального процесу...», на кафедрі розвинені міжнародні зв'язки, підтверджені угодами».</p> <p>Чому висловлюються претензії до рівня міжнародних наукових зв'язків, якщо 4 з 5 викладачів кафедри (80%), задіяних у начальному процесі на ОНП «Гідрологія», приймають активну участь в якості експертів міжнародних проектів, мають тісні робочі контакти із європейськими вченими-гідрологами та гідроекологами. Все це відзначено у звіті само оцінювання (стор.13, 17). Дана інформація оприлюднена також у CV кожного викладача на сайті географічного факультету (http://geo.univ.kiev.ua/uk/nash-fakultet/personaliji)</p> <p>Її також було доведено до членів ЕГ.</p> <p>Що стосується рекомендації включення до наявних анкет зворотного зв'язку зі здобувачами вищої освіти окремих запитань, то вони є лише рекомендаціями, які не повинні впливати на результат оцінювання за даним</p>

	<p>угодами.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Рекомендації: збільшити кількість НПП кафедри, які прийматимуть участь міжнародній діяльності (науково-дослідна робота із закордонними партнерами або закордонне стажування); залучити закордонних лекторів; використовувати в навчальному процесі онлайн-семінари (вебінари) із закордонними науковцями та практиками; розширити анкети зворотного зв'язку зі здобувачами вищої освіти (включити до анкети ряд запитань стосовно форм та методів навчання і викладання).</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</p> <p>ОП «Гідрологія» у контексті Критерію 4 загалом відповідає вимогам, але мають місце недоліки, які є несуттєвими і не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти. Форми та методи викладання та навчання оптимально сприяють досягненню передбачених цілей і запланованих результатів навчання та базуються на врахуванні студоцентрованого підходу. Методи викладання та навчання (зокрема, наявність практик) передбачають обґрунтоване поєднання навчальних занять і часу для самостійної роботи, а також здійснення наукової діяльності. Експертна група дійшла висновку, що ОП «Гідрологія» відповідає рівню В за критерієм 4.</p>	<p>критерієм.</p> <p>Таким чином, підстав для зниження оцінки за Критерієм 4 до рівня «В» немає, а відмічений експертами високий рівень відповідності практично по всіх позиціях, дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 4 на рівні «А».</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 5:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</p>	<p>Рекомендація вже виконана - у КНУ імені Тараса Шевченка впроваджено «Положення про систему виявлення та запобігання академічного плагіату у Київському національному університеті імені Тараса</p>

здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:	<p>Етичний кодекс університетської спільноти, ухвалений на конференції трудового колективу (протокол №2 від 27.12.2017р.) і який є у відкритому доступі (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/ethical-code/Ethical-code-of-the-university-community.pdf) та чітко розроблена процедура роботи Комісії з етики (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1073).</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Слабкі сторони: Процедура перевірки академічних і наукових робіт на плагіат в КНУ ім. Т.Шевченка чітко не прописана.</p> <p>Рекомендації: Розробити і затвердити Положення про обов'язкову перевірку кваліфікаційних і наукових робіт на наявність академічного плагіату.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</p> <p>Освітньо-наукова програма у контексті Критерію 5 відповідає вимогам, принципів недоліки відсутні. Критерії оцінювання знань студентів є чіткими, зрозумілими, перебувають у відкритому доступі та дозволяють з'ясувати рівень засвоєння запланованих результатів навчання. У КНУ ім. Т. Шевченка застосовуються різні методи та форми оцінювання для перевірки запланованих результатів навчання. Студенти своєчасно (на початку вивчення дисципліни) інформуються про особливості та вимоги оцінювання. Графік підсумкового оцінювання освітніх компонент наявний у відкритому доступі (в т.ч. у робочих програмах) та своєчасно доводиться до студентів. В Університеті встановлені чіткі правила для повторного перескладання заліків і іспитів (у випадку необхідності).</p>	<p>Шевченка», затверджене Вченою радою КНУ від 02.03.2020 р., протокол № 8; введене в дію Наказом Ректора № 197-32 від 10.03.2020 р. http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352, яке передбачає обов'язкову перевірку кваліфікаційних робіт бакалавра і магістра на наявність академічного плагіату. Згідно цього наказу всі магістерські роботи у квітні 2020 року будуть перевірені системою «Unichек».</p>
---	---	--

	<p>Існує система зворотного зв'язку зі студентами щодо процедур оцінювання, постійно імплементуються відповідні процедури, спрямовані на запобігання плагіату та проявів неетичної поведінки в академічній сфері.</p> <p>Прописані вище сильні та слабкі сторони при аналізі діяльності ЗВО за критерієм 5 дозволили експертній групі зробити висновок про відповідність ОНП «Гідрологія» (магістерський рівень) рівню В за критерієм 5.</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</p> <p>Сильні сторони: якісний склад науково-педагогічних працівників, залучених до реалізації освітньо-професійної програми; залучення до реалізації освітнього процесу роботодавців; участь у міжнародних дослідницьких проектах.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>Розроблена в КНУ система заохочення НПП за досягнення в освітньо-науковій діяльності орієнтована переважно на їхню публікаційну активність, і в меншій мірі враховує методичні розробки та інші види профактивностей. Рекомендації: посилити залучення до проведення аудиторних занять з освітньо-наукової програми професіоналів-практиків та стейкхолдерів (роботодавців).</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</p> <p>Освітньо-наукова програма у контексті Критерію 6</p>	<p>1. Перше зауваження щонайменше незрозуміле - у КНУ імені Тараса Шевченка діє система матеріального заохочення працівників за результатами наукової діяльності (публікації в науково-метричних базах даних); надбавки за викладання іноземними мовами; квартальне преміювання працівників; підтримка участі у наукових заходах за кордоном; проведення фахових наукових заходів на базі КНУ; науково-педагогічне стажування як в Україні, так і за кордоном; допомога у виданні монографій, навчальних підручників і посібників, методичних рекомендацій тощо, про що зазначається у звіті самооцінювання (стор.18) та було поінформовано членів ЕГ під час особистого спілкування з гарантом та викладачами ОП.</p> <p>2. Приклади наявної практики залучення до аудиторних занять з ОНП «Гідрологія» професіоналів-практиків та стейкхолдерів - роботодавців чітко викладена на стор. 15 звіту само оцінювання та була обговорена на зустрічі з членами ЕГ. Незрозуміло, чим викликано надання ними такої рекомендації.</p> <p>Таким чином підстав для зниження оцінки за цим критерієм до рівня «В» немає, а зважаючи на сильні сторони програми вважаємо, що належним для неї рівнем оцінки за Критерієм 6 є «А».</p>

	<p>відповідає вимогам, але мають місце несуттєві недоліки, які не впливають на якість підготовки здобувачів вищої освіти. Склад, наукова спрямованість і кваліфікація науково-педагогічних працівників достатні для успішної реалізації освітньо-наукової програми «Гідрологія». КНУ забезпечує умови для професійного розвитку та постійного підвищення кваліфікації науково-педагогічних працівників.</p>	
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 7: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7. Позитивні практики: - призначення кураторів з числа старшокурсників для соціальної підтримки першокурсників; використання на ОП програмного забезпечення, наявного у вільному доступі. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7. Повільні темпи оновлення матеріально-технічної бази. Рівень відповідності Критерію 7. Рівень А Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7. Освітньо-наукова програма у контексті Критерію 7 відповідає вимогам. Освітнє середовище, матеріально-технічні ресурси забезпечують безпечні для життя умови, саморозвиток вільної і активної особистості здобувача вищої освіти, реалізацію його творчого потенціалу. Є алгоритми та механізми допомоги людям з особливими потребами. Окрім іншого існують механізми протидії корупції, дискримінації та сексуальним домаганням. Інфраструктура, обладнання, наукове, навчально-</p>	<p>Важко сказати, чим викликаний уявний недолік («Повільні темпи оновлення матеріально-технічної бази») у контексті критерію 7, наведений у звіті ЕГ, та ще і винесений у «Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення». В звіті самооцінювання (стор. 18) і в звіті ЕГ (стор. 17) зазначено, що «Кафедра гідрології та гідроекології, де здійснюється підготовка здобувачів освіти за ОП, співпрацює з науково-дослідний сектором гідрології і гідрохімії, матеріально-технічні ресурси якого залучено до організації навчального процесу (проведення практичних та семінарських занять, захисту звітів з практик)».</p> <p>Варто відзначити, що саме під час ознайомлення членів експертної групи з матеріально-технічною базою ОП було продемонстровано нове обладнання, щойно отримане кафедрою (квадрокоптер, ехолоти, термооксиметри, лазерні дальноміри, прилади GPS, сканер, ноутбуки) та яке буде використано для проведення практичних занять, навчальних та виробничих практик здобувачів вищої освіти. Про які «повільні темпи оновлення матеріально-технічної бази» йде мова?</p>

	<p>методичне забезпечення за кількістю та якістю є достатнім для досягнення передбачених результатів навчання. КНУ надає доступ до всіх необхідних навчальних та інформаційних ресурсів.</p>	
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 8: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8. У процесах внутрішнього та зовнішнього забезпечення якості освіти беруть участь усі учасники освітнього процесу, роботодавці та академічна спільнота. Чинною документацією ЗВО регламентує забезпечення якості освітніх програм. При спілкуванні зі стейкхолдерами (студентами, роботодавцями) встановлено, що вони впливають на освітній процес, а їх побажання враховані та реалізовані при перегляді ОП.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8. Роботодавці залучені до складання та перегляду ОП, але тільки в усній формі, рекомендуємо передбачити документальну форму представлення пропозицій роботодавців. В університеті відбувається т. зв. адміністративний розподіл бюджетних місць між різними освітніми програмами другого рівня у межах спеціальності 103 Науки про Землю, що у певній мірі може впливати на вибір абітурієнтами тих чи інших ОП. Для більш об'єктивного оцінювання абітурієнтів також рекомендовано розробити пакет тестових завдань в системі Moodle (або іншій платформі) задля уникнення впливу людського фактору на перебіг вступного випробування. Також рекомендуємо зробити процедуру перегляду ОП регламентованою та,</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Зазвичай, роботодавці, залучені до складання та перегляду ОП, висловлюють свої побажання в усній формі. Але процес висловлення побажань та його результати задокументовано. Членам ЕГ було надано протоколи засідань кафедри, зокрема протокол №9 розширеного засідання кафедри гідрології та гідроекології від 25.02.2017 р. та протокол №5 від 19.11.2029 р. за участю стейкхолдерів -роботодавців, де відбувалося обговорення та внесення змін до ОНП «Гідрологія». 2. Необґрунтованим і незрозумілим є висновок ЕГ щодо «т. зв. адміністративного розподілу бюджетних місць між різними освітніми програмами другого рівня у межах спеціальності 103 Науки про Землю» в університеті. «Правилами прийому до КНУ імені Тараса Шевченка» передбачено лише «пропонований до набору ліцензований обсяг» здобувачів вищої освіти для кожної освітньої програми, яким встановлюється верхня межа чисельності здобувачів за програмою за всіма формами оплати за навчання. http://vstup.univ.kiev.ua/userfiles/files/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B9%D0%BE%D0%BC%D1%83%202020%20.pdf. 2. Зауваження щодо уникнення впливу людського фактору на перебіг вступного випробування шляхом запровадження пакету тестових завдань в даному критерії є недоречним і фактично є повторенням аналогічного зауваження 2 до Критерію 3, відповідь на яке наведено у відповідному пункті. 3. Щодо рекомендації експертів встановити періодичність коригування ОП не рідше одного разу на рік, то фактично

	<p>зважаючи на часті зміни вимог ринку праці для фахівців цієї ОП, вносити необхідні коригування чи доповнення до освітньої програми не рідше одного разу на рік.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8. ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 8.2, 8.4, 8.5, 8.6 та 8.7. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 8.1, та 8.3, цілісний підхід в оцінюванні, відповідність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 8 за рівнем В, з недоліками, що не є суттєвими.</p>	<p>цей процес наразі відбувається один раз на навчальний рік.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 9: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. Прозорість та публічність основних документів і процедур, що забезпечують та регулюють освітню діяльність за ОНП «Гідрологія», дозволяє пересвідчитися, що заклад дійсно виконує свою суспільну місію.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9. Рекомендуємо запровадити процедуру оприлюднення зауважень та пропозицій стейкхолдерів на офіційному веб-сайті ЗВО.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9. ОП узгоджено із якісними характеристиками за усіма підкритеріями. Отже, враховуючи голі стичний підхід в</p>	<p>При перегляді програми у 2017-2018 рр. пропозиції та зауваження стейкхолдерів до проекту ОП на сайті ЗВО не оприлюднювалися, оскільки на той момент не існувало відповідної вимоги – «Положення про акредитацію освітніх програм» набуло чинності лише з 27 серпня 2019 року.</p>

	<p>оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також усіх підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою відповідають Критерію 9, за рівнем В, з недоліками, що не є суттєвими.</p>	
--	--	--