

**Відповідь**  
**Київського національного університету імені Тараса Шевченка**  
**на проект експертного висновку ГЕР№10 підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи освітньої програми**  
**1988 «Геологія»,**  
**Рівень вищої освіти «Магістр», спеціальність 103 «Науки про Землю»**

**До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

<b>Рекомендації ГЕР</b>	<b>Коментар КНУТШ</b>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми  Не обмежуватись лише досвідом російських ЗВО, тим більше, що Інститут геології має досить тісну співпрацю із іншими закордонними партнерами.</p>	<p>ОП враховує досвід інших ЗВО, що було відзначено експертною групою зокрема :«ОП становить собою системний і структурований алгоритм набуття професійних компетентностей,опановуючи освітні компоненти навчального плану, які становлятьчітку, логічну взаємопов'язану систему та у своїй сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та результатів навчання. До позитивних практик слід віднести те, що при проектуванні, розробці та перегляді ОП враховувався досвід реалізації подібних освітніх програм у ЗВО зарубіжних країн (Університет Лотарингії, Франція; Університет Природних ресурсів та наук про життя, Австрія; Curtin University, Австралія тощо». Враховувався досвід також Карагандинського університету (Казахстан), делегація магістрів якого (3 чол.), близької за змістом Програми, проходила стажування на кафедрі геології родовищ корисних копалин ННІ «Інституту геології» у травні 2020 року. <b>Таким чином ми вважаємо, що за критерієм 1 об'єктивною могла би бути оцінка «А»</b></p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми  Несвоєчасне для набору здобувачів вищої освіти у 2018 р. підписання зазначеної ОП ректором ЗВО 20.03.2019 р. Розглянуто та затверджене на засідання Вченої ради від 04.06.2018. протокол №11. Введено в дію наказом ректора від 19.03.2019. за №261-32. А коли ЗАТВЕРДЖЕНО ректором, взагалі дати відсутні, є тільки підпис.</p> <p>В ОП дотримуватись гуманітарної складової. Немає дисциплін в ОП, крім психології і педагогіки, гуманітарного та економічного спрямування, філософія науки.</p>	<p>1) Набір здобувачів на ОП здійснювався на підставі затвердженого ректором університету Паспорту спеціальності «Геологія» у 2016 р. та всіх інших наступних заходів, що вказані у відповіді Університету на висновки ЕГ.</p> <p>2) Гуманітарна складова представлена в програмі потужно. Філософські аспекти включені в зміст більшості курсів ОНП, зокрема «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності», «Нормативно-правове регулювання використання надр»,</p>

	<p>«Екологічна оцінка проектів використання надр», «Earth'sevolution (Еволюція Землі)», «Геологія докембрію», «Геодинаміка геосфер» та ін, а економічні аспекти є основними в курсі «Економічна геологія».</p> <p><b>Пропонуємо зняти зауваження</b></p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Звернути увагу на визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті</p>	<p>Щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, то згідно Закону України Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». Таким чином ЗВО позбавлені можливості вирішувати ці питання самостійно, що підтверджується практикою імперативного (без врахування точки зору ЗВО) встановлення МОН різних правил щодо визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти (магістра і доктора філософії). Крім того, згідно ст.38. Закону України Про освіту органом який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» називається Національне агентство кваліфікацій. Взагалі, за 2 роки існування ОНП необхідності визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, не було у зв'язку із відсутністю запитів.</p> <p><b>Таким чином зниження оцінки до рівня «В» видається невмотивованим.</b></p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Для студентів розробити також силабуси навчальних курсів</p>	<p><b>Рекомендація незрозуміла і неприйнятна</b></p> <p>Рішенням Вченої ради від 30 червня 2017 року у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка починаючи із 2017/2018 навчального року були запроваджені у освітній формі ряд форм документів (опис освітньої програми, форма робочої навчальної програми дисципліни, форма представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників тощо) <a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf</a> які надалі були імплементовані у нове положення про організацію освітнього процесу та інші нормативні документи Університету.</p>

	<p>Запроваджена нова форма робочої програми навчальної дисципліни (<a href="http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod5_rob_prog.pdf">http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod5_rob_prog.pdf</a>) <b>містить всі інформаційні блоки властиві силабусам</b> (вона розроблялася із врахуванням типових форм силабусів європейських університетів) <b>крім назви</b>. Відтак, щоб уникнути надмірної завантаженості викладачів непродуктивною бюрократичною роботою в університеті не розробляють додаткові дублюючі документи.</p> <p><b>Таким чином підстав для зниження оцінки за цим критерієм до рівня В немає, а зважаючи на сильні сторони програми вважаємо що належним для неї рівнем оцінки за Критерієм 4 є А.</b></p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p> <p>Окрім запровадження з 2020 року системи "Антиплагіат", рекомендувати використання інших програм перевірки на доброчесність.</p>	<p>У КНУТШ затверджене «Положення про систему виявлення та запобігання академічного плагіату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» (затверджене Вченою радою КНУ від 02.03.2020 р., протокол № 8; введене в дію Наказом Ректора № 197-32 від 10.03.2020 р.) (<a href="http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D1%83-%D0%B2%D0%B8%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D0%B0-%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%96%D0%B0%D1%82%D1%83-%D1%83-%D0%9A%D0%9D%D0%A3.pdf">http://senate.univ.kiev.ua/wp-content/uploads/2020/03/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%BF%D1%80%D0%BE-%D1%81%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D1%83-%D0%B2%D0%B8%D1%8F%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D1%82%D0%B0-%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F-%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D1%96%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83-%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B3%D1%96%D0%B0%D1%82%D1%83-%D1%83-%D0%9A%D0%9D%D0%A3.pdf</a>), Відповідно до нього передбачена перевірка системою UniChec</p> <p><b>Оскільки дана рекомендація не є зауваженням, підстав для зниження оцінки «А», виставленої експертною групою до рівня</b></p>

	<b>«В» підстав немає.</b>
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Рекомендувати запровадження електронних кабінетів здобувачів вищої освіти, онлайн-системи збору та аналізу інформації	<b>Рекомендація не зрозуміла</b>
Критерій 9. Прозорість та публічність Необхідно відкорегувати та спростити навігацію офіційного веб-сайту ННІ «Інститут геології».  Враховуючи інтернаціоналізацію навчального процесу, важливою є не тільки англійська версія сайту. Необхідно розширити іноземномовні версії сайту.	Корекція офіційного сайту Інституту проводиться регулярно, навігація його не складна і уже є відомою для користувачів, доступ до інформаційних ресурсів забезпечує прозорість та публічність виконання ОНП.  Окрім англійської версії сайту, існує ще і російськомовна версія, яка дозволяє користуватися ним іноземним студентам, зокрема тим, для яких російська мова є більш доступною.  <b>Таким чином зниження виставленої Експертною групою оцінки «А» до «В» вважаємо необґрунтованим</b>