

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи освітньої програми
26456 «Прикладна геологія»,
мова навчання англійська («Applied Geology»), рівень вищої освіти Магістр,
спеціальність 103 – Науки про Землю

Звіт ЕГ	Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми Рівень відповідності В</p> <p>2.4. Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством.</p> <p>...Не дивлячись на очевидну зручність системи “Triton” вважаємо, що здобувачі отримують неповну інформацію щодо вибіркового навчальних дисциплін у цій системі. Водночас, констатуємо, що здобувачі за ОП “Applied geology”, можуть ознайомитися з робочими навчальними програмами (РНП) дисциплін (у тому числі вибіркового) на сторінці ННІ “Інститут Геології” (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/edu/programs).</p> <p>... Робочі програми цих дисциплін англійською мовою заздалегідь подано на офіційному веб-сайті ЗВО (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/edu/programs/). РНП містять повну інформацію щодо програмних результатів навчання (переважно з деталізацією на рівні дескрипторів НРК: знання, уміння, комунікація, автономія та відповідальність), змісту, форм роботи та способів оцінювання. <u>Проте відсутня інформація щодо компетентностей, формування яких передбачене в межах цих освітніх компонентів.</u></p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2. Механізм визначення відповідності між обсягами окремих освітніх компонентів та фактичним навантаженням здобувачів є нечітким.</p>	<p>Не можемо погодитись із зауваженнями до підкритерію 2.4 і рекомендаціями по Критерію 2.</p> <p>1) Не зрозуміле зауваження щодо системи Тритон – це система автоматизації організації освітнього процесу, вона має свої завдання, які вирішує, однак вона не створювалась для надання повної інформації здобувачам освіти (включення повної інформації про світні компоненти освітніх програм зробило б цю внутрішню закриту систему дуже повільною і незручною у використанні). Натомість здобувачі освіти мають можливість отримати повну інформацію у ВІДКРИТИХ джерелах. Зокрема, згідно звіту самої ЕГ «здобувачі за ОП “Applied geology”, можуть ознайомитися з робочими навчальними програмами (РНП) дисциплін (у тому числі вибіркового) на сторінці ННІ “Інститут Геології”</p> <p>2) Робочі програми навчальних дисциплін складено за затвердженою в Університеті формою. Ця форма акцентує увагу на результатах навчання які мають бути досягнуті внаслідок опанування дисципліни і їх співвідношенні (відповідності) із програмними</p>

Звіт ЕГ

Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка

результатами навчання. Питання здобуття яких саме компетентностей забезпечує конкретна навчальна дисципліна може, за бажанням викладача, бути висвітлене у розділі 4 (навчальні цілі), однак це не обов'язково, оскільки робоча програма описує шляхи досягнення і форми оцінювання саме результатів навчання, а не компетентностей (наведення переліку компетентностей буду всього лиш дублюванням опису освітньої програми і не надає жодної додаткової інформації). Практика роботи за цієї формою, у тому числі при реалізації програм подвійного дипломування показала її достатність і ефективність.

3) Категорично не погоджуємось із твердженням (визначеною слабкою стороною) що «..механізм визначення відповідності між обсягами окремих освітніх компонентів та фактичним навантаженням здобувачів є нечітким». Насправді при визначенні кредитного виміру застосовується метод експертної оцінки – виходячи із реальних можливостей середньостатистичного студента за визначений проміжок часу опрацьовувати текстовий матеріал, готувати індивідуальні текстові, розрахункові та графічні роботи (в тому числі й з використанням спеціалізованого ПО). Попри численні педагогічні публікації нічого ефективнішого на сьогодні не існує), в подальшому дотримання показників визначених цими експертними оцінками контролюється при спілкуванні із студентами і шляхом опитування здобувачів.

Звіт ЕГ	Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Рівень відповідності В</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>у ЗВО загалом та при реалізації ОП “Applied geology” зокрема не врегульовані питання визнання/невизнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Рекомендації: <u>розглянути можливість створення єдиного для ЗВО документу, який відобразить політику Київського національного університету імені Тараса Шевченка щодо визнання/невизнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які були б доступними для всіх учасників освітнього процесу, в тому числі іноземних студентів.</u></p>	<p>Зауваження і рекомендації не зрозумілі. Університет чітко і послідовно відстоює свою позицію щодо НЕМОЖЛИВОСТІ визнання результатів навчання неформальної та інформальної освіти до врегулювання цього питання на рівні держави (аргументація з цього приводу неодноразово доводилася Університетом до відома всіх експертних груп, ГЕР і власне до Національного Агентства). Жодних зобов'язань з цього приводу Університет не брав і не бере, тож пояснювати кому завгодно чому ми не робимо того що ми не повинні робити є абсурдним. Наразі роз'яснення (детальні і скрупульозні – на яких підставах, навіщо і як саме забезпечується при цьому якість) мають бути у випадку коли якийсь ЗВО збирається визнавати результати навчання у неформальній та інформальній освіті.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Рівень відповідності В</p> <p>4.2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання у межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб). ... англійські версії робочих програм навчальних дисциплін доступні лише з україномовної версії сайту ННІ “Інститут геології”. Зауважимо, що англійська версія цього сайту має лише загальний опис освітньої програми</p>	<p>1) За минулі 10 місяців студент ННІ «Інститут геології» спеціалізації «Геоінформатика» Андрій Тарновецький, під керівництвом доцента Демидова В.К. розробив (запрограмував) нову версію веб-сайту Інституту (інтерактивного порталу з системою захисту від зовнішнього втручання), наповнення якого зараз триває. Відповідний ресурс в офлайн режимі було продемонстровано ЕГ під час резервної зустрічі.</p>

Звіт ЕГ	Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка
<p>http://www.geol.univ.kiev.ua/en/appl_geol/index.inc. Аналогічним за складністю для потенційних здобувачів-іноземців є пошук англomовних робочих програм вибіркових дисциплін освітніх програм, які реалізуються іншими структурними підрозділами КНУ імені Тараса Шевченка.</p> <p>Рекомендуємо також подавати опис критеріїв оцінювання саме на рівні співвідношення кількісних та якісних показників і відповідних оцінок також ще і в робочих програмах навчальних дисциплін.</p>	<p>Враховуючи перехід на новий Інститутський он-лайн сервіс найближчим часом, керівництвом Інститутом було прийнято рішення не робити подвійної роботи, а створювати оновлений англomовний ресурс лише на новій платформі. На старому (нині діючому сайті Інституту створена окрема сторінка ОП http://www.geol.univ.kiev.ua/en/appl_geol/index.inc, вихід на яку можна здійснити через англomовну сторінку сайту http://www.geol.univ.kiev.ua/en/). На сторінці розміщено головну інформацію про ОП як для вступників, так і для студентів, що на ній навчаються. В тому числі каталог дисциплін (англomовний та україномовний) з їх короткими описами та посиланнями як на РНП, так і на сторінки викладачів, які їх забезпечують (http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_ENG.pdf, http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_UKR.pdf.)</p> <p>2) Рекомендація в робочих програмах навчальних дисциплін «подавати опис критеріїв оцінювання саме на рівні співвідношення кількісних та якісних показників і відповідних оцінок» є неприйнятною і надмірною. Запроваджений в робочих програмах дисциплін опис вкладу кожного із часткових результатів навчання у підсумкову оцінку, опис інструментів які використовуються для оцінювання кожного із результатів навчання і порогових значень оцінок, а також опис порядку проведення відповідних заходів є більш ніж</p>

Звіт ЕГ	Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка
	достатнім і довів свою ефективність.
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Рівень відповідності В</p> <p>5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь ... Водночас повторимо, що в робочих програмах навчальних дисциплін бажано надавати інформацію про критерії оцінювання не лише у вигляді розподілу балів між різними видами робіт, однак і у вигляді співвідношення між кількісними та якісними показниками і відповідними оцінками за всі види роботи.</p>	<p>1) Рекомендація в робочих програмах навчальних дисциплін <i>«надавати інформацію про критерії оцінювання не лише у вигляді розподілу балів між різними видами робіт, однак і у вигляді співвідношення між кількісними та якісними показниками»</i> є неприйнятною і надмірною. Запроваджений в робочих програмах дисциплін опис вкладу кожного із часткових результатів навчання у підсумкову оцінку, опис інструментів які використовуються для оцінювання кожного із результатів навчання і порогових значень оцінок, а також опис порядку проведення відповідних заходів є більш ніж достатнім і довів свою ефективність. Рекомендація <i>«надавати інформацію... і у вигляді співвідношення між ... відповідними оцінками за всі види роботи»</i> є незрозумілою – в робочій програмі вказується максимальні і мінімальні бали оцінки за відповідні роботи</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси Рівень відповідності В</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. Слабке залучення роботодавців до проведення практик.</p>	<p>З лютого місяця питання було на стадії переговорів – на підприємство направлено проект договору про проходження практики. Але з введенням нових карантинних обмежень підписання договору відкладено. Додатково зазначимо що в Україні не так легко знайти повноцінне місце практики за фахом геологія де вся комунікація і документація здійснювалася б англійською мовою</p>

Звіт ЕГ	Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси Рівень відповідності В</p> <p>7.5. Заклад вищої освіти створює достатні умови для реалізації права на освіту особами з особливими освітніми потребами, що навчаються за освітньою програмою.</p> <p>під час огляду матеріально-технічної бази та спілкування з фокус-групами встановлено, що в корпусі відсутнє приміщення типу кімнати «Матері та дитини». З огляду на те, що на всіх освітніх програмах, які реалізуються ННІ «Інститут геології» є здобувачки, закладу освіти варто приділити увагу створенню відповідних рівних комфортних умов для всіх учасників освітнього процесу. Адже навіть під час обговорення цього аспекту на резервній зустрічі керівниця Центру виховної роботи, до компетенції якої входить також створення умов для осіб з особливими освітніми потребами, погодилася, що цей аспект потребує нагального вирішення.</p> <p>За освітньою програмою “Applied geology” ще не було випадків навчання студентів з особливими освітніми потребами, що було пояснене специфікою освітнього процесу. За свідченнями гаранта в окремих освітніх компонентах (таких як “Field practice” або під час роботи з геологічними зразками) <i>неможливо повністю забезпечити комфортні умови для осіб з особливими освітніми потребами</i>.</p>	<p>1) Питання взято під контроль на рівні Центру виховної роботи Університету. Принагідно зазначимо що державою не фінансуються функціонування таких кімнат («Матері і дитини»). Їх створення безумовно є гарною практикою гідною наслідування, але ще не є нормою</p> <p>2) Специфіка ОП не дозволяє набути всіх обов’язкових ФК та РНП визначених як ОП, так і стандартом вищої освіти другого (магістерського рівня) спеціальності 103 – «Науки про Землю» для маломобільних здобувачів або здобувачів із значними вадами зору.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Рівень відповідності В</p> <p>8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми</p> <p>Прикро що такі заходи вивчення студентської думки та стимулювання їх активності припинені з 2019 року.</p> <p>8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об’єднання залучені до</p>	<p>1) Зауваження «<i>Прикро що такі заходи вивчення студентської думки та стимулювання їх активності припинені з 2019 року</i>» абсолютно хибне і некоректне. Студентські опитування в Університеті не припиняються із 2009 року. Члени ЕГ мабуть мають на увазі оприлюднення на сайті результатів загальноуніверситетського опитування “Unidos” яке проводиться щороку, зазвичай в осінньому семестрі. Дійсно, оприлюднений результат за 2019/2020 навчальний рік, а результати опитування 2020/2021</p>

Звіт ЕГ	Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка
<p>процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери Водночас, на сторінці Інституту геології відсутня сторінка пропозицій від роботодавців, яка б робила більш публічними залучення роботодавців до освітньої діяльності.</p> <p>8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми В університеті існує сектор моніторингу якості освіти. В ході зустрічі з представником цього сектору з'ясовано, що дана структура займається лише консультуванням стосовно реалізації ОП та освітньої діяльності за цією ОП.</p> <p>Звіти про дослідження (припинені з 2019 року) можна переглянути на сайті соціальних досліджень (http://unidos.univ.kiev.ua/?q=uk/zvity_pro_doslidzhennya)</p> <p>8.6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема, зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій), беруться до уваги під час перегляду освітньої програми.</p> <p>... існує інформаційний пакет ЄКТС (зокрема, англomовні версії програм <u>усіх навчальних дисциплін з вибіркового блоку</u>)</p> <p>Слабкі сторони: 1. Відсутня системна практика спілкування з випускником за ОП.</p>	<p>року, яке вперше було проведено Лабораторією соціальних досліджень в онлайн-режимі у весняному семестрі ще обробляються, однак будуть скоро оприлюднені. В тому опитуванні брала участь і здобувачка за ОП «Applied Geology».</p> <p>2) На наш погляд, публічність процедури перегляду та оцінки ОП дотримується. Перед початком процедури перегляду ОП на головній сторінці сайту Інституту (зараз на сторінці «новини» http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/ – з головної сторінки інформацію знято за давністю) було зроблено відповідне оголошення від 31.07.2020 http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/news/index.php?id=310720a). 13 січня запрошення приєднатись до зустрічі з перегляду ОП всіх зацікавлених працедавців було зроблено на фейсбук сторінці Інституту (https://www.facebook.com/www.geol.univ.kiev.ua/posts/3700537296701727). Окрім цього, на сторінці вебсайту Інституту «Освітні програми» (http://www.geol.univ.kiev.ua/ua/edu/edu_programs/) внизу сторінки постійно зазначено: «<i>Всі освітні програми є відкритими для обговорення та отримання зауважень і пропозицій всіх стейкхолдерів. Всі пропозиції відправляти на електронну пошту деканату ННІ «Інститут геології» – geology_dpt.head@univ.net.ua з назвою в темі листа - ПРОПОЗИЦІЇ ДО ОП. Дякуємо за Ваші пропозиції!</i>».</p> <p>3) Сектор моніторингу якості освіти займається не тільки</p>

Звіт ЕГ

***Коментар Київського національного університету імені
Тараса Шевченка***

«консультуванням стосовно реалізації ОП та освітньої діяльності за цією ОП» а й розробкою рекомендацій щодо покращення ОП, дотриманням встановлених вимог при перегляді ОП. П'ятирівнева система забезпечення якості вищої освіти, реалізована в університеті зосереджує за сектором моніторингу якості виключно методичні питання, оскільки зосередження в ректораті розгляду фахових питань по понад 600 програмам п'ятдесяти спеціальностей навіть теоретично не може дати позитивного результату. Подібні до нашої системи забезпечення якості уже успішно впроваджуються у багатьох провідних університетах України.

4) Фраза «Звіти про дослідження (припинені з 2019 року)...» не відповідає дійсності – результати опитування за 2020/2021 навчальний рік яке вперше було проведено у онлайн режимі, буде незабаром оприлюднене і доступне за вказаним посиланням.

5) Інформаційний пакет складено для всіх дисциплін ОП (як обов'язкових, так і вибіркових) англійською та українською мовами, з посиланнями на РНП навчальних дисциплін та сторінки НПП, що забезпечують викладання відповідних ОК

http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_ENG.pdf,

http://www.geol.univ.kiev.ua/docs/edu/en/Catalog_Applied_Geology_2020_UKR.pdf)

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар Київського національного університету імені Тараса Шевченка</i>
	<p>б) Спілкування з випускником не припиняється але дійсно відбувається «за необхідністю», та загалом не потребує «системного характеру». Нажаль, випускник не зміг долучитись до зустрічі з ЕГ через особисті обставини. А бажання випускника, одразу після отримання диплому у 2020 році, продовжити навчання в ННІ «Інститут геології» за програмою доктора філософії (реалізувати завадили фінансові труднощі випускника), на нашу думку, в тому числі свідчить про позитивну оцінку підготовки фахівців як за ОП «Прикладна геологія», так і в Інституті в цілому.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Рівень відповідності В</p> <p>9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін Проєкт ОП не був опублікований на сайті ЗВО з метою громадського обговорення та отримання відповідних пропозицій.</p>	<p>Зауваження не відповідає дійсності. Проєкт був опублікований (до перегляду пропонувалась на той час діюча версія ОП) – будь ласка, відповідь дивитись вище – до підкритерію 8.3 (п.п. 2))</p>