



## НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

### РІШЕННЯ

#### за наслідками розгляду акредитаційної справи

Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) розглянуло на своєму засіданні акредитаційну справу № 1251/АС-22 щодо акредитації освітньої програми:

Київський національний університет імені Тараса Шевченка  
освітня програма «Фізика» (ідентифікатор у ЄДЕБО 1341), рівень вищої освіти – Бакалавр, галузь знань – 10 Природничі науки, спеціальність – 104 Фізика та астрономія, спеціалізація – відсутня, тип – Освітньо-професійна.

#### 1. Акредитаційна експертиза

Експертна група, утворена для проведення акредитаційної експертизи, дійшла висновків щодо відповідності освітньої програми Критеріям оцінювання якості освітньої програми (далі – Критерії) за рівнями відповідності:

| Рівень F | Рівень E | Рівень B                                   | Рівень A          |
|----------|----------|--|-------------------|
| –        | –        | <b>Критерії 1, 2, 3, 4, 5,<br/>7, 8, 9</b> | <b>Критерій 6</b> |

Обґрунтування експертної групи та інші відомості щодо експертизи викладені у звіті про результати акредитаційної експертизи, що є частиною акредитаційної справи.

Заклад вищої освіти не скористався можливістю надати зауваження до звіту експертної групи.

#### 2. Розгляд справи галузевою експертною радою

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 10 "Природничі науки" (далі – ГЕР) розглянула акредитаційну справу на своєму засіданні 15.12.2022 р.

За наслідками розгляду справи ГЕР відступила від оцінки рівнів відповідності, наданої експертною групою, та дійшла висновку про відповідність освітньої програми Критеріям за такими рівнями:

| Рівень F | Рівень E | Рівень B                   | Рівень A                      |
|----------|----------|----------------------------|-------------------------------|
| –        | –        | <b>Критерії 1, 3, 4, 5</b> | <b>Критерії 2, 6, 7, 8, 9</b> |

З урахуванням наведеного, ГЕР рекомендувала Національному агентству ухвалити рішення про **акредитацію з визначенням "зразкова"**.

Обґрунтування ГЕР та інші відомості щодо розгляду справи ГЕР викладені у схваленому нею експертному висновку, що є частиною акредитаційної справи.

#### 3. Обґрунтування Національного агентства

Національне агентство взяло до уваги усі документи, які містяться в акредитаційній справі, та за наслідками її розгляду виходить з такого.

Національне агентство вважає, що наявні підстави для скасування рішення ГЕР про схвалення експертного висновку та повернення справи для повторного розгляду ГЕР, а саме:

- експертний висновок ГЕР є необґрунтованим

Повернути до ГЕР у зв'язку із необґрунтованістю інноваційності/зразковості за окремими критеріями та наявністю за ними суттєвих зауважень

У зв'язку з цим, Національне агентство констатує, що член ГЕР – доповідач надав послуги з підготовки експертного висновку *на належному рівні*, що має наслідки, передбачені укладеним з ним/нею договором.

**Резолютивна частина**

Керуючись Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 року № 977, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 року за № 880/33851, Національне агентство

**ВИРІШИЛО:**

Повернути справу до галузевої експертної ради для повторного розгляду

*Рішення ухвалене на засіданні 27 грудня 2022 р., протокол № 24 (29)*

**Голова Національного агентства**

**Бутенко Андрій Петрович**