

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
до звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми
58608 «Оптика, лазерна фізика»,
рівень вищої освіти «Магістр»,
спеціальність 104 «Фізика і астрономія»

Співпраця з експертною групою була доволі продуктивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони ОНП «Оптика, лазерна фізика». Рекомендації певною мірою вказали перспективи розвитку програми і слугуватимуть покращенню організації освітнього процесу. Водночас ми маємо коментарі та окремі заперечення щодо певних позицій звіту.

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
<p>Критерій 1. Проектування освітньої програми</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 1:</p> <p>Недоліки. До суттєвих недоліків ЕГ віднесла:</p> <ul style="list-style-type: none"> – неможливість досягнення програмного результату РН14; – невиконання вимоги Стандарту до обсягу наукової (дослідницької) складової в розмірі 30 % від обсягу для освітньо-наукових програм. <p>Рекомендації. До початку наступного навчального року ЕГ рекомендує робочій групі з розробки ОНП на чолі з Гарантом:</p> <ul style="list-style-type: none"> – привести ОНП та навчальний план до вимог Стандарту в частині формування усіх компетентностей і досягнення програмних результатів лише в рамках обов'язкових компонент; – переглянути структуру ОНП стосовно досягнення мінімального обсягу наукової (дослідницької) складової в розмірі 30 % від обсягу ОНП за рахунок обов'язкових компонент. <p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень Е.</p>	<p>Дякуємо за аналіз, але вважаємо висновок про наявність суттєвого недоліку за кодом 1.1.1 необґрунтованим з таких причин.</p> <p>1. Щодо «неможливості досягнення РН14 через обов'язкові компоненти». У самому Звіті ЕГ наголошено, що педагогічні практики призначені для демонстрації вже набутого рівня компетентностей, зокрема пов'язаних із викладанням фізики. Це прямо означає, що формування складових РН14 здійснюється під час вивчення інших освітніх компонентів (у тому числі обов'язкових), а практика виступає сферою перевірки, а не єдиним засобом формування цієї компетентності. Для надання базової теоретичної підготовки з педагогіки та методики викладання фізики/астрономії РН14 забезпечується більшою кількістю освітніх компонент Серед них, зокрема, ОК1 «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності» (приклад: Тема 4. “Методи емпіричного та теоретичного досліджень, структура емпіричного та теоретичного знання”), ОК2 «Професійна та корпоративна етика» (приклади: Тема 3. “Корпоративна культура та корпоративна етика”; Тема 6. “Методологія прийняття етичних рішень в професійних ситуаціях”) тощо. Таким чином апеляція до формального статусу педагогічних практик ще не дає підстав стверджувати про «неможливість досягнення» РН14.</p> <p>2. Щодо «невиконання вимоги 30% дослідницької складової». Згідно Стандарту обсяг дослідницького компоненту обчислюється від обсягу всіх (120) кредитів ЄКТС, а не лише від</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
		<p>обсягу обов'язкових компонент (90). ЕГ визнає, що дослідницькому компоненту явно відповідають ОК1, ОК13, ОК18 і «можливо» ОК4 та ОК6, сумарно 27 кредитів ЄКТС. Формулювання «можливо» не зовсім зрозуміле, адже ці компоненти за змістом (експериментальні методи, робота з науковим обладнанням, аналіз і інтерпретація результатів) фактично виконують функцію дослідницької підготовки. У Звіті ЕГ окремо наголошено на науково-дослідницькому спрямуванні ОНП, на участі здобувачів у НДР, їх публікаціях і виступах на міжнародній конференції SPO, що є прямим свідченням суттєвої дослідницької складової освітнього процесу. Таким чином, обов'язкова складова (90 кредитів ЄКТС) містить визначені стандартом 30% дослідницької компоненти (27 кредитів ЄКТС). Решта (не менш як 9 кредитів ЄКТС, оскільки обсяг вибіркової складової становить 30 кредитів) формується (які повинно бути) за рахунок вибіркової складової.</p> <p>Таким чином, об'єктивно йдеться не про відсутність дослідницької підготовки, а про не врахування членами ЕГ обсягу дослідницької складової у вибіркових компонентах до формально необхідних 36 кредитів (наприклад: ВК 1.1, 3.1, 4.2 та 5.2 тощо).</p> <p>Така ситуація не унеможливує досягнення мети ОНП і не відповідає змісту поняття «суттєвий недолік» у розумінні Положення про акредитацію.</p> <p>Таким чином рекомендації ЕГ за цим критерієм вже враховані.</p> <p><i>Просимо членів ГЕР, з огляду на наведені аргументи, визнати відсутність суттєвого недоліку за кодом 1.1.1 та переглянути оцінку Критерію 1 до рівня, не нижчого за рівень «В» (з урахуванням фактичної дослідницької спрямованості програми).</i></p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 2:</p> <p>Недоліки. До суттєвих недоліків ЕГ віднесла:</p> <ul style="list-style-type: none"> – неможливість формування СК07 та досягнення програмного результату РН14; – невиконання вимоги до обсягу наукової (дослідницької) 	<p>Щодо визначених ЕГ недоліків просимо врахувати таке:</p> <p>1. Щодо невиконання вимоги стосовно мінімального обсягу практики.</p> <p>ЕГ констатує, що практика становить 9, а не 10 кредитів ЄКТС згідно вимог Стандарту. Дійсно, така вимога в Стандарті є, але вона визначено до <u>освітньо-професійної програми</u> в той час як ця ОП є освітньо-науковою.</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>складової в розмірі 30 % від обсягу ОНП; – невиконання вимоги стосовно мінімального обсягу практики в 10 кредитів.</p> <p>Рекомендації. До початку наступного навчального року ЕГ рекомендує робочій групі з розробки ОНП на чолі з Гарантом: – привести ОНП та навчальний план до вимог Стандарту в частині формування усіх компетентностей і досягнення програмних результатів лише в рамках обов'язкових компонент; – переглянути структуру ОНП стосовно досягнення мінімального обсягу наукової (дослідницької) складової в розмірі 30 % від обсягу ОНП за рахунок обов'язкових компонент; – перерозподілити кредити для виконання вимоги стосовно мінімального обсягу практики в 10 кредитів.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень Е.</p>	<p>2. Щодо невиконання вимоги до обсягу наукової (дослідницької) складової в розмірі 30 % від обсягу ОНП. Як ми вже зазначали у коментарях до зауважень за критерієм 1 ЕГ визнає, що дослідницькому компоненту явно відповідають ОК1, ОК13, ОК18 і «можливо» ОК4 та ОК6, сумарно 27 кредитів ЄКТС. Формулювання «можливо» не зовсім зрозуміле, адже ці компоненти за змістом (експериментальні методи, робота з науковим обладнанням, аналіз і інтерпретація результатів) фактично виконують функцію дослідницької підготовки. У Звіті ЕГ окремо наголошено на науково-дослідницькому спрямуванні ОНП, на участі здобувачів у НДР, їх публікаціях і виступах на міжнародній конференції SPO, що є прямим свідченням суттєвої дослідницької складової освітнього процесу. Таким чином, обов'язкова складова (90 кредитів ЄКТС) містить визначені стандартом 30% дослідницької компоненти (27 кредитів ЄКТС). Решта (не менш як 9 кредитів ЄКТС, оскільки обсяг вибіркової складової становить 30 кредитів) формується (які повинно бути) за рахунок вибіркової складової. Таким чином, об'єктивно йдеться не про відсутність дослідницької підготовки, а про не врахування членами ЕГ обсягу дослідницької складової у вибірових компонентах до формально необхідних 36 кредитів (наприклад: ВК 1.1, 3.1, 4.2 та 5.2 тощо).</p> <p>3. Щодо 2.2.3 (ПРН, які нібито не досягаються, насамперед РН14). Посилання ЕГ на неможливість досягнення РН14 ґрунтується на припущенні, що педагогічні компетентності формуються виключно через асистентську/тьюторську практику. Хоча відповідь на чинне зауваження фактично надана вище, в коментарі до Критерію 1, додатково звертаємо увагу на те, що у Звіті ЕГ зафіксовано широке використання інтерактивних методів навчання (аналіз кейсів, проблемно-пошукові завдання, елементи дослідницької роботи), участь здобувачів у конференції SPO, виконання НДР і підготовку кваліфікаційної роботи, що передбачає розробку, презентацію та обговорення результатів досліджень. Ці форми діяльності безпосередньо формують уміння, що лежать в основі РН14 (структурування навчального матеріалу, комунікація, публічний</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
		<p>виступ, аргументований виклад фізичних концепцій). Таким чином не можна погодитись із тезою щодо «неможливості досягнення» РН14.</p> <p>4. Щодо 2.2.4 (СК07 «не формується»). У Звіті ЕГ відзначено інтенсивну наукову й комунікативну активність здобувачів: участь у НДР, публікації статей, виступи на конференції SPO та інших форумах. Ці форми діяльності є прямим індикатором формування спеціальних компетентностей, пов'язаних з поширенням професійних знань, комунікацією в академічному та професійному середовищі, що охоплює зміст СК07, визначений Стандартом. Відсутність аналізу системного ефекту від поєднання дисциплін, практик і дослідницької діяльності, на наш погляд, призвела до заниження оцінки і хибного віднесення ситуації до «суттєвих недоліків». Просимо врахувати, що за своєю суттю зазначені зауваження мають характер коригувальних (потреба в уточненні обсягів, структурі плану і формулюваннях), а не засвідчують неспроможність ОП забезпечити заявлені компетентності.</p> <p><i>У зв'язку з викладеним просимо членів ГЕР не класифікувати зауваження Звіту ЕГ як суттєві недоліки за кодами 2.1.1, 2.2.3, 2.2.4 та переглянути рівень відповідності Критерію 2 до рівня «В».</i></p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 3:</p> <p>Висновок щодо відповідності критерію. Позитивні практики за критерієм Експертна група відзначає якісну підготовку та оприлюднення правил прийому, де чітко визначені умови конкурсного відбору, що сприяє залученню вмотивованих абітурієнтів. Позитивною практикою є розробка вичерпної бази внутрішніх положень, які детально регламентують права здобувачів на академічну мобільність та процедури перезарахування результатів навчання, створюючи надійну правову основу для реалізації індивідуальних освітніх траєкторій та інтернаціоналізації навчання.</p> <p>Недоліки.</p>	<p>Дякуємо за аналіз і рекомендацію, але, відповідно до ESG-2015 і рекомендацій ЄС, практики університетів Німеччини, Франції, Великої Британії та інших країн ЄПВО, вважаємо, що відсутність прикладів зарахування результатів неформальної та інформальної освіти (за наявності такої можливості) в жодному разі не є недоліком програми, а навпаки є свідченням того що програма задовольняє потреби здобувачів освіти.</p> <p>Ступенева програма яка сама, без використання можливостей неформальної освіти, досягти заявлених цілей не повинна реалізовуватись. Зарахування результатів неформальної та інформальної освіти в ступеневій освіті є додатковою можливістю для здобувача, якою він може скористатися або не скористатися, а ЗВО в жодному разі не має примушувати до цього чи агітувати за неформальну освіту..</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>Механізми визнання результатів неформальної та інформальної освіти, попри наявність нормативної бази, фактично не реалізуються, а здобувачі освіти мають низький рівень обізнаності щодо відповідних можливостей.</p> <p>Рекомендації. Експертна група рекомендує для усунення виявлених невідповідностей ініціювати активну роз'яснювальну роботу серед магістрантів та викладацького складу. Доцільно розробити наочні методичні матеріали (дорожні карти, інфографіки), які б пояснювали покроковий алгоритм визнання результатів неформального навчання та участі в мобільності. Гаранту програми варто зосередитися на створенні прецедентів перезарахування (наприклад, сертифікатів профільних онлайн-курсів або результатів професійних стажувань), а також модернізувати вебсторінку програми, доповнивши її інтерактивним блоком із розв'язання типових питань щодо академічних прав студентів.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В.</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4:</p> <p>Висновок щодо відповідності критерію. Позитивні практики за критерієм Навчання і викладання за цією ОНП відповідають Критерію 4. Освітній процес за програмою відповідає чинному законодавству, враховує принципи студентоцентрованого навчання та академічної свободи. Використовуються сучасні методи викладання, які сприяють досягненню заявлених програмних результатів (п.4.1). Здобувачі освіти мають доступ до всієї необхідної інформації щодо освітньої програми, критеріїв оцінювання та порядку навчання (п.4.2). Університет забезпечує поєднання навчання і досліджень в межах ОК та поза ними через виконання різних типів дослідницьких завдань (п.4.3). Оновлення змісту освітніх компонентів базується на</p>	<p>Дякуємо за аналіз і рекомендації.</p> <p>Водночас хочемо зазначити що твердження ЕГ про наявність у навчальних матеріалах ОК2, ОК17 джерел країни агресора не відповідає дійсності, достатньо ознайомитись з відповідними РП, які завантажені на сторінку акредитаційної справи.</p> <p>Стосовно активізації участі у закордонних заходах здобувачів чоловічої статі, то Університетом створюються для цього всі можливості і кількість здобувачів освіти які побували на програмах академічної мобільності щороку зростає.</p> <p>Водночас Університет не здійснював і не здійснюватимете нічого що порушуватиме прийняті в державі правила щодо виїзду за кордон військовозобов'язаних осіб.</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>сучасних наукових досягненнях (п.4.4). Освітня програма активно інтегрується у міжнародний науково-освітній простір завдяки стажуванням в Університеті м. Хемніц (ФРН), спілкуванню на міжнародних конференціях «Symposium on Photonics and Optics» та академічній мобільності здобувачів (4.5).</p> <p>Недоліки. У той же час ЕГ виявила певні слабкі сторони та недоліки у контексті Критерію 4. Зокрема, в більшості освітніх компонентів переважають традиційні методи навчання (лекційне викладання, репродуктивні завдання, стандартні форми контролю), тоді як застосування інтерактивних, проблемно-пошукових та дослідницьких методів має фрагментарний характер. Недостатня системність використання інноваційних педагогічних технологій може обмежувати розвиток у здобувачів навичок критичного мислення, самостійного аналізу та комплексного розв'язання професійних завдань. Також наявність у навчальних матеріалах джерел країни агресора (ОК1, ОК2, ОК17), що суперечить сучасним підходам до інформаційної політики.</p> <p>Рекомендації. ЕГ рекомендує:</p> <ul style="list-style-type: none"> – До початку наступного навчального року замінити або доповнити навчальні матеріали сучасними джерелами із закордонних та українських видавництв для відповідності інформаційній політиці України. – До кінця поточного навчального року здійснювати окремий аналіз опитувань здобувачів ОП для покращення освітнього процесу та своєчасного виявлення проблемних аспектів. – До кінця навчального року вивчити можливості для активізації участі у закордонних заходах здобувачів чоловічої статі як очно, так і дистанційно. – До початку нового навчального року НПП посилити 	

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>використання сучасних інтерактивних, дослідницько-орієнтованих та студентоцентризованих методів навчання шляхом їх системного відображення у силабусах освітніх компонент</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4. Рівень В.</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 5:</p> <p>Висновок щодо відповідності критерію. Позитивні практики за критерієм Експертна група підтвердила повну відповідність ОНП «ОЛФ» вимогам підкритеріїв 5.1–5.4. Система оцінювання результатів навчання в межах програми відзначається високим рівнем прозорості та чіткою нормативною впорядкованістю. Усі контрольні заходи — від діагностичного й поточного моніторингу до підсумкової атестації — мають прямий логічний зв'язок із програмними результатами навчання, що забезпечує об'єктивність верифікації фахових компетентностей магістрів.</p> <p>Недоліки. ЕГ не виявила слабких сторін або недоліків ОНП у контексті Критерію 5</p> <p>Рекомендації. Для вдосконалення системи контрольних заходів ОНП «ОЛФ» рекомендується диверсифікувати методи оцінювання шляхом впровадження науково-орієнтованих практик, зокрема взаємного рецензування здобувачами результатів досліджень (peer-review) та захисту індивідуальних проєктів на основі комп'ютерного моделювання оптичних процесів, що дозволить змістити акцент із репродуктивного відтворення знань на перевірку здатності розв'язувати складні фахові задачі.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5. Рівень В.</p>	<p>Дякуємо ЕГ за рекомендацію.</p>
<p>Критерій 6.</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6:</p>	<p>На відповідний запит ЕГ надати “4. Інформацію стосовно виконання</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
Людські ресурси	<p>Висновок щодо відповідності критерію. Позитивні практики за критерієм</p> <p>ЗВО активно сприяє розвитку професійної та викладацької майстерності НПП, у тому числі на ОП. Викладачі даної ОП пройшли стажування в закордонних та вітчизняних навчальних закладах, регулярно приймають участь у НДР. Наявність висококваліфікованих гарант, робочої групи та групи забезпечення. НПП, задіяні при реалізації ОПП, є фахівцями у відповідних галузях, що підтверджується не лише публікаціями у фахових журналах що індексуються міжнародними наукометричними базами, а і високими індексами Гірша. Тісна співпраця з провідними фахівцями як вітчизняних закладів так і закордонних ЗВО і наукових установ. Залучення їх до формування і провадження освітнього процесу на ОНП. ЕГ вважає що, підриперії 6.2; 6.3;6.4 та 6.5 повністю задовольняють вимоги, які стосуються цих підриперіїв. Зауваження стосовно підриперію 6.1 не є критичними та дають змогу оцінити дотримання Критерію 6 з оцінкою В.</p> <p>Недоліки.</p> <p>Встановлено невідповідність окремих науково-педагогічних працівників вимогам підриперію 6.1 Критеріїв оцінювання якості освітньої програми. Зокрема, не всі викладачі, залучені до реалізації ОНП, мають щонайменше п'ять публікацій за тематикою освітнього компонента, опублікованих у фахових виданнях або виданнях, що індексуються у Scopus чи Web of Science, протягом останніх п'яти років.</p> <p>Матеріали ВСО та додаткові документи, надані ЗВО на запит ЕГ, не в повному обсязі підтверджують відповідність окремих НПП зазначеним вимогам. Зокрема, Івченко Василь Миколайович, за наявною інформацією (дані ВСО та Scopus), має лише одну публікацію за останні п'ять років; додаткові підтверджувальні матеріали на запит ЕГ не надані, профіль у Google Scholar відсутній.</p> <p>Таким чином, кадрове забезпечення ОП у частині відповідності</p>	<p>п.36-38 Ліцензійних умов (кожним із НПП)” були надані матеріали щодо всіх НПП кафедри оптики. З метою підтвердження відповідності окремих НПП підриперію 6.1. надаємо наступну інформацію:</p> <p>1. Івченко В.М.</p> <p>НПП не має 5 статей, опублікованих у фахових виданнях за останні 5 років, проте відповідає «вимозі про наявність не менше чотирьох досягнень у професійній діяльності за останні п'ять років, як передбачено п.38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності».</p> <p>Основний напрямок наукової діяльності: Фізика навколоземного космічного простору, сонячно-земні зв'язки, інструменти і методи астрофізичних досліджень. Основні публікації: має близько 200 наукових робіт. співавтор 2-х монографій, видано 4 навчальних посібники. З останніх:</p> <p>1) Kozak PM, Luk'yanyk IV, Kozak LV, Ivchenko VM, Lapchuk VP, Stariy SV, Stelya OB. Optimization of the distribution scheme and technical characteristics of the video cameras for solving special tasks of local monitoring of the atmos[here and near airspace based on the experience of meteor observations. Space Science and Technology. 2024; 30(6):94-111.</p> <p>2) Yutsis V., Rapoport Y., Grimalsky V.; Grytsai A., Ivchenko V., Petrishchevskii S., Fedorenko A., Krivodubskij V. ULF Activity in the Earth environment: penetration of electric field from the near-ground source to the ionosphere under different configurations of the geomagnetic field // Atmosphere. – 2021. Vol. 12, 7 . – N article 801. https://doi.org/10.3390/atmos12070801</p> <p>3) 175 років Астрономічній обсерваторії Київського університету: монографія. / В.М. Єфіменко, В.М. Івченко, Б.І. Гнатик та ін., // К.: ВПЦ “Київський університет”. –2020</p> <p>4) Івченко В.М., Решетник В.М. Радіоастрономія, навч.посібник Друкарік, 2021, 246 с.</p> <p>Член вчених рад: фізичного факультету; астрономічної обсерваторії; Університету; ГАО НАН України; ІКД НАН-ДКА України.</p> <p>Під керівництвом Івченка В. М. захистилось 4 кандидати фізико-математичних наук.</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>вимогам підкритерію 6.1 потребує доопрацювання та приведення у повну відповідність до нормативних вимог.</p> <p>Рекомендації. ЕГ рекомендує:</p> <ul style="list-style-type: none"> – До початку навчального року провести внутрішній аудит публікаційної активності НПП, залучених до реалізації освітніх компонентів, із перевіркою відповідності кількісним та якісним показникам. – У разі невідповідності — переглянути розподіл освітніх компонентів між НПП з урахуванням їх актуальної наукової результативності та профілю досліджень. <p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень В.</p>	
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 7:</p> <p>Висновок щодо відповідності критерію. Позитивні практики за критерієм Матеріальна база та інфраструктура факультету повністю відповідають потребам ОП. Використання унікальних потужностей ЦККНО та спеціалізованих лабораторій кафедри оптики дозволяє ЗО проводити наукові дослідження на високому рівні. Система соціального та психологічного супроводу є робочою та доступною, що підтверджено під час зустрічей.</p> <p>Недоліки. Суттєвих недоліків за даним критерієм не виявлено. Навчальний процес на ОП організовано переважно в аудиторному та лабораторному форматах, що забезпечує пряму взаємодію здобувачів із викладачами та доступ до необхідних навчально-методичних матеріалів безпосередньо на кафедрі.</p> <p>Рекомендації. Попри пріоритетність аудиторного навчання, доцільно</p>	<p>Дякуємо ЕГ за рекомендацію.</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>продовжувати наповнення електронних ресурсів (Google Classroom) додатковими матеріалами. Продовжити роботу з цифровізації методичних вказівок до лабораторних робіт, створюючи мультимедійні додатки для попереднього ознайомлення зі специфікою роботи на новому обладнанні.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В.</p>	
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 8:</p> <p>Недоліки. Щорічний моніторинг ОП замінено епізодичними опитуваннями раз на 2 роки. Пресект ОП не оприлюднюється на сайті для публічного обговорення. Рекомендації ГЕР та НАЗЯВО проігноровані або враховані декларативно. ОП на 2025 рік затверджена без урахування актуальних зауважень. Педагогічна практика (СК07) фактично не проводиться в закладах освіти, замінюючись самостійним читанням літератури. Технічні помилки в РП (ОК15) не виправлені</p> <p>Рекомендації. До початку 2026/27 н.р. проаналізувати чинні процедури моніторингу якості та вдосконалити систему внутрішнього забезпечення якості, враховуючи рекомендації, сформульовані за результатами акредитації</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень Е.</p>	<p>Дякуємо за аналіз і рекомендації, але вважаємо що зауваження ЕГ викликані швидше дискомунікацією ніж реальними вадами програми. Зокрема:</p> <p>1. “Щорічний моніторинг ОП замінено епізодичними опитуваннями раз на 2 роки” є незрозумілим. Незрозуміло на підставі чого ЕГ зробила такий висновок. Згідно чинного Положення про опитування щодо якості освіти в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (https://senate.knu.ua/?p=2690) здійснюються такі види опитувань здобувачів щодо якості освіти:</p> <p>а) загальноуніверситетське суцільне опитування студентів вступних факультетів/інститутів/коледжів (здійснюється щорічно лабораторією з прикладних соціологічних досліджень факультету соціології);</p> <p>б) загальноуніверситетське вибіркове представницьке студентів, які навчаються на 2-4 курсах за програмами ОР фаховий бакалавр і бакалавр, на 1-2 роках навчання за ОР магістра (здійснюється щорічно лабораторією з прикладних соціологічних досліджень факультету соціології);</p> <p>в) суцільне опитування здобувачів щодо якості освітніх програм на яких вони навчаються (здійснюється щорічно лабораторією соціологічних та освітніх досліджень із здобувачами останнього року навчання, оскільки тільки вони вже мають цілісне уявлення про програму);</p> <p>г) опитування здобувачів щодо викладання певного освітнього компоненту (здійснюється факультетом/інститутом).</p> <p>Гарантом ОП у відповідь на запит ЕГ були надані результати опитувань 2025 року (файл фізичний ОП оптика лаз фіз маг.pdf)</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
		<p>2. “Проект ОП не оприлюднюється на сайті для публічного обговорення.” Наразі діють дві затвержені ОП за спеціальностями 104 та Е5, електронні копії яких знаходяться як на сайті фізичного факультету, так і на сайті кафедри оптики. Проекти описів ОП оприлюднюються в установленому порядку для надання пропозицій і знімаються з сайту після затвердження/відхилення. У період до формування нового проекту пропозиції подаються не до проекту а до чинної редакції.</p> <p>3. “Рекомендації ГЕР та НАЗЯВО проігноровані або враховані декларативно. ОП на 2025 рік затверджена без урахування актуальних зауважень.” Рекомендації, які були надані у експертному висновку ГЕР від 16.05.2025р. (Справа № 0036(ПГ2)/АС-25) були враховані в ОП за спеціальностями 104 та Е5. Зокрема, Критерій 1: в текстах ОП вилучено текст про "... посади викладача в закладах середньої ... освіти"; Критерій 2: “педагогічну практику ввести до переліку обов'язкових освітніх компонент” (ОК7 “Асистентська практика” введений до переліку обов'язкових компонент програми за спеціальністю Е5); Критерій 4: “оновити навчальні матеріали, доповнивши їх посиланнями на сучасні вітчизняні та закордонні джерела” (ОК 2, 17); Критерій 6: “переглянути відповідність викладачів ліцензійним вимогам” (відповідь на запит ЕГ - “4. Інформація стосовно виконання п.36-38 Ліцензійних умов: файл Ліцензійні умови п 36-38.pdf”); Критерій 9: “... провести аудит вебсайту фізичного факультету... включно з публікацією проектів нових і оновлених ОП“ (https://phys.knu.ua/navchannya/programa-navchannya) Відповідні пояснення неодноразово надавались членам ЕГ під час виїзної експертизи.</p> <p>4. “Педагогічна практика (СК07) фактично не проводиться в закладах освіти, замінюючись самостійним читанням літератури.”</p>

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
		<p>Це твердження незрозуміле. Його спростовує наявність звітів самих студентів, які пройшли “Асистентську практику”. Прикро, що ЕГ не перевірила інформацію отриману на зустрічі з ЗО.</p> <p>5. “Технічні помилки в РП (ОК15) не виправлені” В експертному висновку ГЕР від 16.05.2025р. (Справа № 0036(ПГ2)/АС-25) зауважується: “... ОК15 Оптична діагностика матеріалів / Optical diagnostics of materials. Можливо, предмет частково чи повністю викладається англійською мовою, проте в силабусі дисципліни зазначено українська мова викладання.” Англійська мова викладання вказана в РП як на сайті (http://optics.knu.ua/wp-content/uploads/2026/01/OK15-M-104-Optychna-diagnostyka-materialiv.pdf), так і у завантаженому через кабінет гаранта файлі.</p> <p>Згідно коду 8.6.1, не наведено жодного конкретного прикладу неврахування результатів попередніх акредитацій за спорідненими програмами, відсутні посилання на протоколи органів якості ЗВО, протоколів Вченої ради тощо. За методологією НАЗЯВО для констатації 8.6.1 необхідно показати, що: (а) відповідні зовнішні звіти існують, (б) у внутрішній документації ЗВО відсутні сліди їх аналізу або пояснення причин неврахування. Такого аналізу у Звіті не наведено.</p> <p>Таким чином, зауваження 8.6.1, на нашу думку не ґрунтується на встановлених фактах.</p> <p><i>Просимо членів ГЕР, з огляду на наведене, не вважати 8.6.1 суттєвим недоліком та підтвердити оцінку Критерію 8 не нижче рівня «В».</i></p>
Критерій 9. Прозорість та публічність	Загальний аналіз щодо Критерію 9: Висновок щодо відповідності критерію. Позитивні практики за критерієм В цілому ОП за критерієм 9 відповідає рівню В. Позитивні практики відсутні. Недоліки.	Дякуємо ЕГ за рекомендацію.

Критерій	Звіт ЕГ	Коментар
	<p>В якості недоліку ЕГ відзначає наявність застарілої не завжди релевантної інформації стосовно ОП</p> <p>Рекомендації. ЕГ рекомендує:</p> <ul style="list-style-type: none">– Регулярно оновлювати вміст офіційного вебсайту ЗВО актуальною інформацією та покращувати оптимізацію роботи сайту.– При розміщенні на вебсайті наступного проекту ОП чітко зазначати терміни надання пропозицій до проекту. <p>Рівень відповідності Критерію 9. Рівень В.</p>	