

Відповіді
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження, викладені у звіті ГЕР Про результати акредитаційної експертизи
освітньої програми 1418 Інженерія програмного забезпечення,
рівень вищої освіти Бакалавр, спеціальність 121 – Інженерія програмного забезпечення

Ми вдячні ГЕР за ґрунтовні зауваження й рекомендації до ОП Інженерія програмного забезпечення. Рекомендації слугуватимуть покращенню реалізації ОП та її подальшому вдосконаленню у відповідності до цілей ОП. Водночас ми маємо певні пояснення щодо окремих позицій звіту:

| Критерій | Звіт ГЕР | Коментар Університету |
|---|--|---|
| Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми: | <p>1.1. Освітня програма «Інженерія програмного забезпечення» має чіткі цілі, що відповідають Стратегії розвитку Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Цілі ОП бакалавра, включаючи унікальність, повністю співпадають з цілями ОП магістра з такою самою назвою. Хочемо наголосити, що ОП різного рівня - це різні ОП, тому вони не можуть мати однакових цілей.</p> <p>1.2. У закладі вищої освіти та структурному підрозділі, що відповідає за реалізацію освітньої програми, періодично проводяться опитування студентів, які дозволяють встановити інтерес студентів до цілей освітньої програми та програмних результатів навчання, проте зі студентами і випускниками не проводились зустрічі, круглі столи з обговорення цілей ОП, тобто активний діалог налагоджений не був.</p> <p>1.4 Освітня програма “Інженерія програмного забезпечення” відповідає стандарту вищої освіти. Проте в структурно-логічній схемі 8 освітніх компонент не пов'язані ні з чим.</p> | <p>1.1. Основою для розробки ОПП «Інженерія програмного забезпечення» бакалаврського рівня ВО слугував стандарт ВО за спеціальністю 121 «Інженерія програмного забезпечення». Ціль навчання, що визначена в стандарті, сформульована так: «підготовка фахівців, здатних ставити і розв'язувати завдання, що пов'язані з розробкою, супроводженням та забезпеченням якості програмного забезпечення». Відповідно до стандарту ВО мета освітньої програми, що акредитується, сформульована так «Підготовка висококваліфікованих фахівців ..., здатних вирішувати складні задачі та практичні проблеми проектування, розробки та тестування програмних систем, володіти сучасними методами розроблення та обслуговування програмного забезпечення різного призначення». Мета ОНП магістерського рівня ВО сформульована згідно з формулюванням цілей навчання: «Підготовка фахівців, здатних ставити виробничі завдання щодо розробки, забезпечення якості впровадження та супроводження програмних засобів, знаходити раціональні методи та засоби їх розв'язку, вирішувати найбільш складні з них, забезпечувати сталий розвиток ІТ компаній щодо якості процесів та результатів розробки програмного</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>забезпечення». Порівнюючи формулювання мети ОПП бакалавра з метою ОНП «Інженерія програмного забезпечення» магістерського рівня ВО, можна побачити суттєві розбіжності, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ОНП магістра націлює випускника на здатність ставити виробничі завдання та знаходити раціональні методи та засоби їх розв'язку, а мета ОПП бакалавра зосереджується тільки на формуванні здатності випускника вирішувати поставлені керівником складні задачі та практичні проблеми в професійній галузі; - мета ОНП магістра передбачає, що випускник забезпечуватиме сталий розвиток ІТ компаній в питаннях розробки програмного забезпечення, в ОПП бакалавра мета обмежується тільки поставленими локальними завданнями щодо розроблення та обслуговування програмного забезпечення різного призначення. <p>Отже, цілі ОПП «Інженерія програмного забезпечення» бакалаврського рівня ВО та ОНП з такою самою назвою магістерського рівня ВО суттєво відрізняються горизонтом діяльності.</p> <p>1.2 Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf) визначені дії здобувачів вищої освіти щодо аналізу цілей ОП, а саме: консультації із здобувачами ВО, залучення представників органів студентського самоврядування (ОСС) для локального моніторингу ОП відповідно до Положення про студентське самоврядування Київського національного університету імені Тараса Шевченка (http://sp.knu.ua/wp-content/uploads/2018/03/%D0%9F%D0%9E%D0%9B</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>%D0%9E%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%AF-%D0%9F%D0%A0%D0%9E-%D0%9E%D0%A1%D0%A1-%D0%9A%D0%9D%D0%A3-%D1%83%D1%85%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE-13-%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BD%D1%8F-2018-%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83.pdf), які здійснюють свою діяльність на рівні студентської групи, факультету (інституту), відділення, гуртожитку, студентського містечка, Університету. Під час розробки ОПП «Інженерія програмного забезпечення» бакалаврського рівня ВО відбувався неперервний діалог робочої групи програми із здобувачами ВО через сучасні засоби масової комунікації. Тому формальні збори здобувачів вищої освіти в рамках круглих столів для обговорення цілей або змісту ОП не були доцільні через неперервний діалог, який здійснюється в неформальних умовах через засоби соціальних комунікацій, взаємодії викладачів і студентів на рівні їх міжособистісних контактів в рамках кураторських годин, роботи над науково-дослідними та навчальними проектами, наукового та навчального консультування тощо.</p> <p>Враховуючи що умовою розвитку вищої освіти є розмаїття підходів до реалізації цілей, вважаємо що ГЕР не слід нав'язувати будь-кому будь-які форми взаємодії із стейкхолдерами – ЗВО має продемонструвати успішність свого інструментарію а не ховатися за рекомендаціями.</p> <p>1.4. Не погоджуємось із зауваженням. Освітні компоненти ОК1, ОК2, ОК11 ОК15, ОК18, ОК23, ОК24 структурно-логічної схеми у формі графу</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>відносяться до соціально-гуманітарного блоку дисциплін і формують такі ПРН, які студент повинен продемонструвати не тільки після вивчення певного ОК, а й в процесі поточного навчання, опановуючи усі дисципліни за індивідуальною освітньою траєкторією, оскільки вони є світоглядними. Зокрема, ОК2 (Іноземна мова) є передумовою усіх ОК обов'язкової та вибіркової частин освітньої траєкторії. Аналогічні міркування стосуються ОК11 (Українська та зарубіжна культура) як передумови загальної моральності та культури студента ЗВО, ОК18 (Філософія) як форми людського мислення та світогляду людини, ОК23 (Соціально-політичні студії) як базису для формування у студентів соціально-політичних цінностей. Щоб показати на структурно-логічній схемі ОП лінії, що зв'язують сім перерахованих ОК з усіма іншими 40 вершинами, потрібно намалювати додатково 280 дуг у графі. Тому на структурно-логічній схемі ці ОК винесені у верхню частину як світоглядні компоненти для усіх ОК, розташованих нижче. Крім того, послідовність вивчення цих ОК може бути довільною, значить, стрілками такі блоки зв'язувати недоцільно, (відповідно до теорії графів). Вважаємо, що ускладнення графічних схем взаємозв'язку ОК є недоречним і не може бути підставою для зниження оцінки.</p> |
| <p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми:</p> | <p>2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів відповідає вимогам законодавства. 2.2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти</p> | <p>2.8. Обсяг освітніх компонент в кредитах ECTS визначається гарантом ОПП і розробниками робочих програм навчальних дисциплін згідно з трудомісткістю освоєння студентами окремих дисциплін і ОПП в цілому в годинах навчального навантаження студентів, погоджується НМК, вченою</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>2.3. Освітні компоненти ОП сформовано у відповідності до предметної області спеціальності 121 “Інженерія програмного забезпечення”.</p> <p>2.4. В освітній програмі встановлена модель вибору дисциплін за блоками (ОП містить 5 вибіркових блоки, які складаються з 9 освітніх компонент та 3 парних блоків з двох дисциплін). Обсяг вибіркового компонент складає 60 кредитів ЄКТС, або 25% від навантаження.</p> <p>2.5. Освітньою програмою передбачено технологічну виробничу (6 кредитів ЄКТС) та переддипломну виробничу (3 кредита ЄКТС) практики, остання безпосередньо пов’язана з тематикою кваліфікаційних робіт бакалаврів.</p> <p>2.6. Виявлено, що отримання здобувачами соціальних навичок (soft skills) у освітній програмі забезпечується в освітніх компонентах загального (Вступ до університетських студій, Соціально-політичні студії) та професійного (Менеджмент проектів програмного забезпечення) циклів підготовки, де здобувачі отримують уміння професійної комунікації, роботи в команді, уміння ведення дискусій, пошуку компромісних рішень та планування робочого часу.</p> <p>2.8. Обсяг самостійної роботи становить від 1/3 до 2/3 годин всіх годин, відведених на вивчення відповідної навчальної дисципліни. Розподіл аудиторної та самостійної роботи здійснювався без врахування думки головних стейкхолдерів – студентів, що було підтверджено під час бесіди ЕГ з фокус-групою здобувачів вищої освіти та випускників.</p> | <p>радою факультету і зовнішніми рецензентами. Розподіл часу між аудиторною і самостійною роботою здійснюється з врахуванням норм Положення про організацію освітнього процесу (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf). Зокрема пункт 5.2.5 Положення передбачає, що «Кількість годин навчальних занять у навчальних дисциплінах планується з урахуванням досягнутої здобувачами освіти здатності навчатися автономно та становить (у відсотках до загального обсягу навчального часу для денної форми навчання) від 33 до 50 – за рівнем бакалавра». Насправді, в ОПП, що акредитується, обсяг часу для самостійної роботи студентів за освітнім ступенем бакалавра становить від 50% ОК5 до 67% ВБ1.3.</p> <p>Розподіл годин навчального навантаження між аудиторної та самостійної роботою варіюється між дисциплінами і визначається методиками навчання і освітніми технологіями, що обираються викладачами. Час, відведений на самостійну роботу з кожної дисципліни, розподіляється рівномірно по тижнях семестру. По кожній дисципліні перед початком семестру студенти отримують документ, який містить потижневий план завдань на самостійну роботу (зазвичай з 2-го по 14-ий тижні для непарних семестрів та по 20-й тиждень для парних семестрів). Бюджети часу на виконання тижневих завдань з кожної дисципліни визначені викладачами по хвилинах і відомі студентам. Реальне усереднене навантаження студентів за ОПП, що включає аудиторну і самостійну роботу, становить не більше 40-45 годин академічних годин в тиждень.</p> <p>Неможливість врахувати думку здобувачів ВО щодо розподілу обсягів аудиторної та самостійної роботи визначається такими чинниками:</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>1. Студенти не можуть бути компетентними в питаннях застосування освітніх технологій, доцільних для тої чи іншої дисципліни, оскільки не можуть оцінити можливість досягнення передбачених навчальною програмою освітніх цілей, необхідну повноту і рівень опанування навчального матеріалу.</p> <p>2. Студенти не можуть здійснити оптимальний поділ обсягу навчальної дисципліни на аудиторні години та години самостійної роботи, оскільки не можуть оцінити державні вимоги щодо досягнення програмних результатів навчання за певною дисципліною.</p> <p>3. Студенти ще не можуть розуміти зміст компетентностей, які формуватимуться певними дисциплінами згідно зі стандартом ВО та ОПП у вигляді засвоєних знань, сформованих умінь і навичок.</p> <p>4. Розмаїття здібностей студентів у потоці з 75 – 100 осіб, яке виражається в різних темпах засвоєння матеріалу певної дисципліни, працездатності, навчальних мотиваціях, особливостях характеру тощо, призводить до неможливості врахувати різнобічні бажання великої кількості студентів без обмеження інтересів окремих особистостей.</p> <p>5. Студенти, як самоорганізуюча система (які не підготовлені до самостійної роботи і не можуть або не хочуть її організувати), самостійно регулюють обсяг самостійного навантаження через виконання меншої кількості завдань або виконання завдань полегшеної складності.</p> <p>Додатково зазначимо, що опитування студентів у європейських університетах як правило стосуються не співвідношення окремих видів занять, а загального обсягу (трудомісткості) дисципліни – наскільки її</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>обсяг у кредитах відповідає затраченим зусиллям у порівнянні із іншими дисциплінами.</p> <p>Отже, висновок експертів щодо доцільності врахування думки студентів щодо розподілу обсягів аудиторної та самостійної роботи вважаємо неконструктивним.</p> |
| <p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p> | <p>3.1. Правила прийому на навчання є чіткими, зрозумілими та оприлюднені на офіційному сайті ЗВО.</p> <p>3.2 Правила прийому визначають коефіцієнти при вступі також враховують важливість математичної підготовки для вступників на ОП та мають наступні значення: українська мова та література – 0,2, математика – 0,6; іноземна мова або фізика – 0,2. Ваговий коефіцієнт атестату - 0.</p> <p>Вступні іспити для вступників на основі ОКР молодшого спеціаліста проводяться за програмами ЗНО з урахуванням особливостей ОП.</p> <p>3.3. Визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО, регулюється «Положенням про порядок реалізації права на академічну мобільність Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» та «Положенням про порядок перезарахування результатів навчання в Університеті». Проте таких випадків за освітньою програмою «Інженерія програмного забезпечення» не було.</p> <p>3.4. Визнання результатів навчання, набутих у неформальній освіті, обсягом до 30 кредитів ЄКТС регламентується Положенням про порядок перезарахування результатів навчання у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка. Проте таких випадків за освітньою програмою «Інженерія програмного забезпечення» не було.</p> | <p>3.4. Університет не здійснює визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, до затвердження регуляторних актів центральних органів виконавчої влади України, існування яких передбачене чинним законодавством». Аргументи:</p> <p>а) Згідно Закону України Про освіту (ст..8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством».</p> <p>б) в Законі України «Про вищу освіту» детально розписуються права ЗВО щодо самостійного визнання освітніх кваліфікацій і результатів навчання у формальній освіті і відсутня згадка про будь-які права ЗВО щодо визнання результатів неформальної освіти;</p> <p>в) відсутність у ЗВО прав самостійно вирішувати питання визнання неформальної освіти де факто підтверджується наявною практикою дій ЦОВВ. Наприклад, МОН України, (без врахування точки зору ЗВО як державної так і приватної форми власності) імперативно встановлює правила визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти: відмовляє за рівнем бакалавра і магістра, і дозволяє – за рівнем доктора філософії.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | | <p>г) згідно ст.38. Закону України «Про освіту» органом, який «формує вимоги до ... визнання результатів неформального та інформального навчання» визначається Національне агентство кваліфікацій.</p> <p>Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримується вимог підкритерію 3.4. <i>«Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».</i> Ця позиція Університету була доведена до Національного Агентства із забезпечення якості вищої освіти, яке на своєму засіданні 26 травня визнало (у відповіді С.М.Квіта) що відсутність практики зарахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми (див відеозапис).</p> |
| <p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою:</p> | <p>4.1. Здобувачі вищої освіти вказують на використання викладачами новітніх методів навчання під час проведення практичних та лабораторних занять (метод кейсів, воркшопи, тощо, до проведення яких залучають практиків).</p> <p>4.2. Загальні норми порядку та критеріїв оцінювання викладені в розділі 7 «Положення про організацію освітнього процесу у КНУ ім. Т.Шевченка», з яким здобувачі вищої освіти можуть ознайомитися в електронному вигляді на сайті ЗВО.</p> <p>4.3. КНУ ім. Т.Шевченка забезпечує поєднання навчання та дослідження за ОП за багатьма напрямками.</p> | <p>Вважаємо, що за відсутністю зауважень та позитивні висновки ГЕР, підстав для зниження оцінки за Критерієм 4 до рівня В немає, а відмічений експертами сильні сторони та позитивні практики демонструють високий рівень відповідності по цим позиціям, що дозволяє нам пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 4 на А.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>4.4. Оновлення змісту освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик на ОП ІІЗ за результатами щорічного локального та загальноуніверситетського моніторингу регламентується п. 2 Положенням про організацію освітнього процесу у КНУ ім. Т. Шевченка.</p> <p>4.5. Здобувачі та викладачі повною мірою використовують можливості, надані ЗВО щодо інтернаціоналізації вищої освіти. Здобувачі та викладачі повною мірою використовують можливості, надані ЗВО щодо інтернаціоналізації вищої освіти.</p> | |
| <p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність:</p> | <p>5.1. Система оцінювання знань студентів з кожної дисципліни включає поточний (у випадку визначення лише одного модулю), модульний та семестровий контроль знань, оцінювання результатів практик і державну атестацію за певним освітньо-кваліфікаційним рівнем. Здобувачі ознайомлені із загальними критеріями проведення контрольних заходів, особливостями контрольних заходів освітніх компонент та заздалегідь проінформовані про їх проведення, критерії оцінювання та забезпеченні матеріалами для підготовки.</p> <p>5.2. Форма атестації відповідає стандарту.</p> <p>5.3. Студенти, що навчаються на ОП «Інженерія програмного забезпечення» позитивно оцінюють об'єктивність екзаменаторів, демонструють поінформованість щодо процедур повторного проходження контрольних заходів та зазначають можливості покращення результатів навчання та вирішення конфліктних ситуацій.</p> <p>5.4. В Університеті дотримуються стандартів та відповідної процедури академічної доброчесності при підготовці: наукових робіт, статей, тез, курсових та кваліфікаційних робіт. Проте випадків порушення</p> | <p>5.4. Враховуючи позитивний висновок ГЕР, щодо критерію 5, наведений в п.5.1-5.4., вважаємо висновок про слабку обізнаність студентів про питання академічної доброчесності студентів таким що не відповідає дійсності. Більш того, на зустрічі ЕГ зі здобувачами вищої освіти не пролунало жодного зауваження щодо необізнаності здобувачів у питаннях академічної доброчесності, тому думка експертів є дискусійною.</p> <p>Таким чином Університет вважає що має всі підстави пропонувати оцінити дану ОП за Критерієм 5 на рівні А.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>академічної доброчесності, окрім несистемних прикладів списування на ОП немає. Студенти слабо обізнані у питаннях академічної доброчесності.</p> | |
| <p>Критерій 6. Людські ресурси:</p> | <p>6.1. Науково-педагогічні кадри мають відповідну кваліфікацію і здійснюють необхідну роботу з методичного забезпечення навчального процесу. Проте те, що гарантом ОП "Інженерія програмного забезпечення" на бакалаврському та магістерському рівнях є одна людина, є недоліком, оскільки ОП з однаковою назвою на різних рівнях вищої освіти є різними освітніми програми, якими повинні опікуватись різні особи.</p> <p>Аналіз звіту самооцінювання, звіту експертної групи та інформації з відкритих джерел показав, що спеціальність 121 у зво не забезпечена достатньою кількістю викладачів, що відповідають ліцензійним вимогам.</p> <p>6.2. Конкурсний відбір проводиться в умовах відкритості, гласності, законності, незалежності, об'єктивності та обґрунтованості рішень конкурсної комісії, неупередженого ставлення до кандидатів на зайняття вакантних посад науково-педагогічних працівників. При оголошенні конкурсу не вказано ОП, на яких повинен викладати працівник.</p> <p>6.3. На даній освітній програмі кафедрою проводиться постійне консультування з роботодавцями, щодо вмісту освітніх компонент.</p> <p>6.4. До систематичного проведення аудиторних занять професіоналів практиків не залучено.</p> <p>6.5. Всі викладачі ОП проходять стажування не менше ніж 1 раз на 5 років.</p> <p>6.6. Система стимуляції передбачає матеріальні й моральні заохочення і регламентується Статутом Університету, Колективним договором, Положенням</p> | <p>6.1. Не зрозуміло на підставі чого ГЕР зробило висновок, що спеціальність 121 у ЗВО не забезпечена достатньою кількістю викладачів, що відповідають ліцензійним вимогам. В звіті самооцінювання було зазначено, що всі співробітники кафедри повністю відповідають ліцензійним вимогам (Забезпечені види і результати професійної діяльності особи за спеціальністю (п. 30 Ліцензійних умов). Кількість штатних викладачів кафедри складає 15 осіб, що відповідно до Постанови КМУ від 30.12.2015 №1187 п.29 «кількість членів групи забезпечення є достатньою, якщо на одного її члена припадає не більше 30 здобувачів вищої освіти всіх рівнів, курсів та форм навчання з відповідної спеціальності» дозволяє здійснювати освітній процес з 450 студентам. Виходячи з контингенту, що продано в звіті самооцінювання, на ОП «Інженерія програмного забезпечення» першого рівня вищої освіти навчається 313 студентів, другого рівня вищої освіти – 25 студентів.</p> <p>6.2. В нормативному документі «Порядок конкурсного відбору на посади науково-педагогічних працівників у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» зазначено, що конкурс відбувається на заміщення посади науково-педагогічного працівника кафедри, а не ОП. Враховуючи що кожен викладач бере участь у реалізації щонайменше 2 програм це зауваження є дуже дивним. Пропонуємо ГЕР від нього відмовитись</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | про підвищення кваліфікації науково-педагогічних та педагогічних працівників тощо. | |
| Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: | <p>8.1. Експертною групою виявлена відсутність чітких процедур перегляду та затвердження ОП, визначених в часових термінах, а саме ОП розглянута та погоджена на кафедрі, НМК факультету та Вченій Раді факультету у жовтні 2017 року, Вченою Радою університету в червні 2018 р., а введена в дію наказом ректора в лютому 2019 р.</p> <p>8.2. Здобувачі вищої освіти за ОП засвідчили, що не приймали участі у процесі перегляду і оновлення освітньої програми.</p> <p>8.3. Взаємодія з роботодавцями щодо процесу періодичного перегляду ОП має нерегулярний характер.</p> <p>8.4. Зв'язок з випускниками здійснюється через особисті стосунки викладачів, кураторів та співробітників адміністрації факультету.</p> <p>8.5. Виявлені недоліки, пов'язані з дотриманням нормативних актів, щодо змісту освітньої програми, відповідності освітніх компонентів компетентностям та програмним результатам навчання, визначеним у ОП, реалізації вибіркової складової на ОП, могли бути усунуті при дієвому механізмі контролю якості.</p> <p>8.6. Це первинна акредитація ОП.</p> <p>8.7. Процедури щодо формування культури якості у закладі вищої освіти потребують підтримки у розвитку з боку адміністрації ЗВО та структурного підрозділу, що забезпечує відповідні процедури.</p> | <p>8.1 Висновок не є повністю некоректним. Стосовно чітких процедур перегляду та затвердження ОП маємо повідомити таке: необхідність перегляду ОП розглядається за участю здобувачів вищої освіти та роботодавців, а потім погоджується на кафедрі, НМК факультету та Вченій Раді факультету, Вченій Раді університету та вводиться в дію наказом ректора. Конкретні терміни залежать від швидкості підготовки документів та наповненості порядку денного відповідних органів управління. Незважаючи на те, що ОП була затверджена в 2018 році, періодичність перегляду та оновлення документально підтверджено протоколами засідання спільних робочих груп кафедри програмних систем і технологій і роботодавців ТОВ «Софт-Рейтинг Консалт» та Українського наукового центру розвитку інформаційних технологій Міністерства освіти та науки України. ОП «Інженерія програмного забезпечення» повністю відповідає стандарту вищої освіти та іншим нормативним актам МОН, зміст ОП та ОК відповідають компетентностям і програмним результатам навчання, визначеним у ОП. ОП пройшла рецензування у академічній спільноті України та Всеукраїнській громадській організації «Рада з конкурентоспроможності індустрії інформаційно-комунікаційних технологій України». Здобувачі вищої освіти брали участь у перегляді ОПІ через анкетування стосовно наповнення ОК. Більш того, студент Бражиненко М. (як студент, що має великий досвід роботи в ІТ компанії ЕРАМ) залучався гарантом ОПІ д.т.н., професором Бичковим О.С не тільки до перегляду ОПІ, а й брав участь у обговоренні модернізації освітнього процесу через:</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>впровадження командного підходу до виконання лабораторних а практичних робіт, впровадження сучасних технологій промислового розроблення програмного забезпечення та об'єднання викладання освітніх компонент навколо одного проекту. Щодо зауваження ЕГ, наведеному у п.8.3. Як зазначено ЕГ, за рекомендаціями роботодавців підсилена та оновлена професійна складова ОПП. Роботодавці активно залучаються до організації виробничих практик, проведення позааудиторних заходів для формування професійних та соціальних навичок у здобувачів освіти через професійні майстер-класи, тренінги та навчальні семінари. Через короткий термін дії ОПП не було можливості продемонструвати регулярний характер перегляду та оновлення ОПП. ЕГ у п.8.5. в своєму звіті не вказала на конкретні недоліки, пов'язані з дотриманням нормативних актів, щодо змісту ОПП, відповідності освітніх компонентів компетентностям та програмним результатам навчання, визначеним у ОП, реалізації вибіркової складової на ОП та ін. тому ми сприйняти це зауваження не можемо. Більш того, освітньо-професійна програма «Інженерія програмного забезпечення» повністю відповідає стандарту вищої освіти та іншим нормативним документам України, як було зазначено у відповіді на зауваження ЕГ щодо критерію 1.</p> <p>Враховуючи сказане вище, відмічений експертами високий рівень відповідності по іншим позиціям, а також зважаючи на безумовно інноваційний підхід Київського національного університету імені Тараса Шевченка у розбудову внутрішньої системи забезпечення якості, вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|---|--|---|
| Критерій 9. Прозорість та публічність: | <p>9.1. Інформація оприлюднюється на сайті ЗВО.</p> <p>9.2. До процесу перегляду ОП залучалися, як зовнішні стейкхолдери - роботодавці, академічна спільнота, партнери університету, представники ІТ-компаній (ТОВ «Верітекс Еспрайзер», ПП «Інісіт»), так науково-педагогічні працівники та здобувачі освіти ОП, що підтверджується рецензіями та відгуками стейкхолдерів, згідно відомостей самооцінювання ОП та результатами співбесіди з фокус-групами. Проте інформації щодо дати оприлюднення не виявлено.</p> | <p>Інформація, що розміщена на сайтах повністю відповідає змісту ОПП та стандарту вищої освіти «Інженерія програмного забезпечення». Як зазначила ЕГ до процесу перегляду ОП залучаються зовнішні стейкхолдери, заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про ОП. Інформація є актуальною. Додатково інформацію здобувачі освіти отримують через соціальні мережі та месенджери. Інформаційна підтримка здобувачів відбувається на університетській платформі Triton. При оприлюдненні відповідної новини дата оприлюднення на веб-сайті встановлюється автоматично.</p> |
|---|--|---|