

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на проект експертного висновку ГЕР підсумків роботи ЕГ із проведення акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми
1955 Програмна інженерія; мова навчання українська
рівень вищої освіти Бакалавр,
спеціальність 121 – Інженерія програмного забезпечення

До розділу 2. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУТШ
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР* 1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти - 1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін Відомості про самооцінювання не містять конкретних фактів залучення стейкхолдерів до проектування ОП. ЕГ відмічає формальний характер залучення здобувачів до цього процесу. 1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм Галузевий аспект та досвід вітчизняних і зарубіжних ЗВО описано достатньо, однак відсутня інформація щодо врахування регіонального контексту. 1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання,</p>	<p>1.2. З зауваженням погодитися не можемо.</p> <p>Один-два рази на рік факультет соціології проводить опитування студентів університету, аналізує результати та доводить їх до відповідних структурних підрозділів. В минулому році на факультеті було запроваджено проведення із залученням викладачів (не лише Київського національного університету, а і інших закладів вищої освіти), роботодавців, студентів «круглих столів» щодо ІТ-освіти. Сценарій круглого столу «ІТ-освіта ХХІ сторіччя», що пройшов 07.05.2019 можна подивитись Результати \ резюме у вигляді mindmap фото: https://www.facebook.com/pg/FacultyOfComputerScienceAndCybernetics/photos/?tab=album&album_id=2221310857953759&__tn__=-UC-R. Також в разі перегляду змісту освітньої програми долучаються роботодавці, студенти. Роботодавці після завершення перегляду надають рецензії.</p> <p>1.3. Зауваження вважаємо недоречним, оскільки факультет комп'ютерних наук та кібернетики Київського національного університету імені Тараса Шевченка уже упродовж багатьох років є одним з основних центрів підготовки фахівців з галузі</p>

<p>визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня</p> <p>19 обов'язкових освітніх компонент призначені для досягнення лише одного програмного результату навчання (ПРН01) і не забезпечують досягнення жодного з інших 23 ПРН. Зауваження ЕГ щодо ПРН, введених додатково до стандарту ВО, повинні бути віднесені до критерію 2, оскільки в 1.4 мова йде лише про ПРН, визначені стандартом.</p>	<p>знань «Інформаційні технології», що забезпечує висококваліфікованими кадрами усі регіони України. Підвищення кваліфікації НПП у провідних ІТ-компаніях регіону здійснюється на регулярній основі. Таким чином не було потреби враховувати регіональний контекст.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР*</p> <p>2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)</p> <p>-</p> <p>2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання</p> <p>Набір ОК потужний, однак необхідно збільшити кількість основних освітніх компонент, що відповідають профілю спеціальності 121 "Інженерія програмного забезпечення". Недоліком також можна вважати відсутність</p>	<p>2.2. Категорично не можемо погодитись із зауваженням щодо структурно-логічної схеми</p> <p>Оскільки сучасні стандарти ВО не регламентують форму подання і зміст освітніх програм, питання зображення структурно-логічних схем знаходиться в сфері діяльності ЗВО і регламентується нормативними документами ЗВО. Згідно з Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf) структурно-логічна схема підготовки – наукове та методичне обґрунтування процесу реалізації освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми підготовки та основа для створення навчального та робочого навчального планів. За формою структурно-логічна схема є описом логічної послідовності компонент освітньої програми. Наказ ректора КНУ ім. Тараса Шевченка «Про запровадження в освітній та інформаційний процес форми опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, структурних вимог до інформаційного пакету, форми робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічних працівників» №729-32 від 11.08.2017р. та Додаток 1 «Форма опису освітньо-професійної (освітньо-</p>

курсів робіт серед основних компонентів ОПП. Також є суттєві зауваження до структурно-логічної схеми:

- відсутній поділ на семестри, неможливо зрозуміти послідовність вивчення дисциплін;
- існують «ізольовані дисципліни» (наприклад, «Функціональне програмування», «Обробка зображень», «Комп'ютерні мережі» тощо);
- є незрозумілий елемент з назвою «Зв'язок з усіма компонентами»;
- складна система зв'язків з різнокольоровими стрілками. Деякі інтуїтивно зрозумілі, оскільки відповідають кольорам ОК (сині, зелені, коричневі, а деякі – ні. Наприклад, стрілки жовтого кольору, коли компонентів такого кольору на схемі немає). Також незрозуміло, чому освітні компоненти одного кольору пов'язані стрілками іншого кольору. Схема повинна бути інформативною, але читабельною, що тут не спотерігається.

У зв'язку з блочною системою вибору ОК, досягти всіх цілей та ПРН, визначених в ОП, неможливо.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

-
2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Процедура вибору здобувачами ОК регламентована. Однак, вибір по суті здійснюється одноразово шляхом обрання однієї з двох спеціалізацій. ЕГ зазначає, що студенти мали право вільного вибору одного із блоків. Проте, у результаті вибору меншість була приєднана до більшості і всі студенти у підсумку мають однаковий індивідуальний план, не зважаючи на те, що на кожному курсі вчиться не менше 50 студентів. Таким чином, умови для формування вільного вибору є досить обмеженими.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

наукової) програми»

(http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdf) вимог щодо форми подання структурно-логічної схеми не висуває, вбачаючи що форма структурно-логічної схеми має відповідати особливостям програм і надавати всю необхідну інформацію упорядникам навчальних планів. За означенням структурно-логічна схема освітньої програми має відображати послідовність вивчення її компонент, що і реалізовано у структурно-логічній схемі ОПП, що акредитується. Додатково зауважимо що позицію щодо визначення у структурно логічній схемі семестрів викладання вважаємо повністю хибною – її реалізація і ставить жорсткі перепони на шляху до формування гнучких освітніх траєкторій здобувачів, і позбавляє провайдерів плану можливостей проводити його швидку адаптацію. Зауваження і рекомендації щодо форми представлення (стрілок кольорів тощо) схеми вважаємо щонайменше недоречними.

2.4 Висновок ГЕР щодо обмеженості формування індивідуальної траєкторії є **НЕПРАВДОЮ** яка суперечить і документам і практиці Університету. Блоки вибору у програмі - це пропозиція від програми, а студент має право (що часто і відбувається) цією пропозицією знехтувати і обрати дисципліну сам. Його право закріплено в Положенні про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка

(<http://www.univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf> та відповідному спеціальному положенні <http://senate.univ.kiev.ua/?p=855> . Всі наявні в цих документах обмеження вибору є суто економічними (кількість студентів у групі) але і вони не можуть студенту завадити обрати будь-яку дисципліну з обов'язкової частини будь-якої з програм Університету. Навряд чи така свобода вибору існує в багатьох ЗВО України.

Наполягаємо на знятті цього зауваження і на відзначенні

<p>-</p> <p>2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям Soft Skills забезпечуються. Однак, студенти під час зустрічі з ЕГ визнали, що відповідних складових недостатньо.</p> <p>2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)</p> <p>-</p> <p>2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання</p> <p>-</p> <p>2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти Підготовка здобувачів за дуальною формою освіти не здійснюється.</p>	<p><i>практики Університету щодо вибору студентами дисциплін як такої яка заслуговує на поширенні у інших ЗВО України.</i></p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР*</p> <p>3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти Правила прийому розміщено на офіційному веб-сайті, вони є чіткими й зрозумілими та не містять дискримінаційних положень.</p> <p>3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми</p>	<p>3.4. З зауваженням погодитися не можемо. Щодо зауваження про визнання результатів, здобутих студентами в неформальній освіті, у відомостях про самооцінювання і під час бесід з членами ЕГ було чітко зазначено: «Університет не здійснює визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, до затвердження регуляторних актів центральних органів виконавчої влади України, існування яких передбачене чинним законодавством». Аргументи: а) Згідно Закону України Про освіту (ст.8, п.5) «Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством». б) в Законі України «Про вищу освіту» детально розписуються права ЗВО щодо самостійного визнання освітніх кваліфікацій і результатів навчання у формальній освіті і відсутня згадка про</p>

Правила прийому враховують особливості ОП. Для кожного предмету ЗНО встановлено мінімальний бал: математика – 140, українська мова та література – 130 балів; фізика або іноземна мова – 124 бали. Також, специфіка ОП врахована через вагові коефіцієнти: математика – 0.6, українська мова та література – 0.2; фізика або іноземна мова 0.2.

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Визнання результатів навчання, отриманих в інших ЗВО є чіткими та зрозумілими. Визнання результатів навчання в інших ЗВО є задокументованими відповідними положеннями КНУ, однак прикладів зарахування результатів з інших ЗВО на даній ОП не було.

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

«Положення про порядок перезарахування результатів навчання у КНУ імені Тараса Шевченка» визначає лише максимальний обсяг (30 кредитів ЄКТС), які можуть бути зараховані засобами неформальної освіти. Однак, порядок визнання результатів неформальної освіти внутрішніми документами не врегульовано і приклади визнання результатів неформальної та інформальної освіти на даній ОП відсутні.

будь-які права ЗВО щодо визнання результатів неформальної освіти;

в) відсутність у ЗВО прав самостійно вирішувати питання визнання неформальної освіти де факто підтверджується наявною практикою дій ЦОВВ. Наприклад, МОН України, (без врахування точки зору ЗВО як державної так і приватної форми власності) імперативно встановлює правила визнання сертифікатів з володіння іноземною мовою при вступі на програми різних рівнів вищої освіти: відмовляє за рівнем бакалавра і магістра, і дозволяє – за рівнем доктора філософії.

г) згідно ст.38. Закону України «Про освіту» органом, який «формує вимоги до визнання результатів неформального та інформального навчання» визначається Національне агентство кваліфікацій.

Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримується вимог підкритерію

3.4. «Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми». Ця

позиція Університету була доведена до Національного Агентства із забезпечення якості вищої освіти, яке на своєму засіданні 26 травня визнало (у відповіді С.М.Квіта) що

відсутність практики зарахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми (див відеозапис).

Тому вважаємо, що підстав для фіксації рівня відповідності В немає.

Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 3 до рівня В немає, що, зважаючи на відмічені позитивні сторони програми дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.

<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР*</p> <p>4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи -</p> <p>4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб) Освітній процес на ОП урегульований «Положенням про організацію освітнього процесу у КНУ імені Тараса Шевченка». Студенти ознайомлені зі змістом та критеріями освітніх компонент. Зауваження: (ЕГ відмічає і заклад ЗВО цьому не заперечує), що ПРН, які містяться в частині робочих навчальних програм сформульовані в інших термінах і не відповідають ПРН, що містяться у п.5. ОПП «Програмна інженерія». Також, слід зазначити відсутність у відкритому доступі інформації щодо змісту окремих вибіркового компонент (на інформаційних ресурсах, наведених у відомостях про самооцінювання та у зауваженнях ЗВО щодо звіту ЕГ зазначено перелік дисциплін, у якому не для всіх вибіркового ОК представлено інформацію щодо їх змісту).</p> <p>4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми -</p>	<p>4.2. Усі робочі навчальні програми за ОПП сформульовані за єдиним зразком та на основі компетентностей та результатів навчання визначених в ОПП.</p>
---	--

<p>4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі</p> <p>-</p> <p>4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти</p> <p>Навчання та викладання на ОП пов'язані з інтернаціоналізацією освіти. В КНУ функціонує відділ міжнародного співробітництва, розроблено Положення про відділ академічної мобільності, Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність. Викладачі проходять стажування за кордоном. Однак, приклади міжнародного обміну студентами та викладачами в рамках освітнього процесу за цією ОП відсутні.</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР*</p> <p>5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь</p> <p>Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів є чіткими, зрозумілими, регламентуються Положенням про організацію освітнього процесу у КНУ. Результати поточного та підсумкового контролю, окрім журналів академічних груп, відображуються в інформаційній системі «Трітон». ЕГ зазначила, що на зустрічі із здобувачами деякі студенти повідомили про те, що результати поточного контролю не завжди відомі.</p>	<p>5.4. Не можемо погодитись із формулюванням зауваження: Всі магістерські роботи Університету були перевірені програмою Unicheck на наявність текстових збігів в квітні-травні 2020 року. З вересня 2020 року програма Unicheck буде використовуватись і для перевірки всіх бакалаврських робіт.</p> <p>Вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 5 до рівня В немає, що, зважаючи на відмічені позитивні сторони програми дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</p>

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Форми атестації здобувачів – комплексний іспит та публічний захист кваліфікаційної роботи бакалавра – відповідають Стандарту ВО за спеціальністю 121 "Інженерія програмного забезпечення".

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

В університеті присутня нормативна база, що визначає порядок проведення контрольних заходів та оскарження їх результатів.

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ЗВО впроваджує політику дотримання академічної доброчесності. У період становлення загальноуніверситетських принципів боротьби з проявами академічної недоброчесності, факультет комп'ютерних наук та кібернетики самостійно впроваджує програмне забезпечення для перевірки робіт на плагіат, однак такі заходи до сих пір не формалізовані і не носять системного характеру. Також ЕГ відзначила слабку обізнаність деяких здобувачів ОП у питаннях академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР*

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання НПП, що забезпечують викладання на ОП, мають високий рівень кваліфікації та наукової активності. Однак, слід зауважити, що за формальними ознаками переважна більшість викладачів ОП не мають наукового ступеня, відповідного до спеціальності 121 (файл у додатку). Лише чотири викладача із таблиці 2 відомостей про самооцінювання мають науковий ступінь за спеціальністю 01.05.03, що відповідає спеціальності 121 «Інженерія програмного забезпечення». Також слід відмітити, що гарант ОП проф. Кривий С. Л. не викладає дисциплін на даній освітній програмі.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

-

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

Лекції, семінари, тренінги роботодавців постійно проводяться на факультеті і, зокрема, для студентів ОП «Програмна інженерія». У цьому підкритерії незрозумілою є висновок ЕГ, яка зазначає наявність усіх необхідних заходів. А потім робить висновок про необхідність залучення роботодавців до реалізації освітнього процесу.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Професіонали-практики та експерти в галузі інженерії програмного

6.1. З зауваженням погодитися не можемо.

На сайті МОН оприлюднено проект змін до Таблиці відповідності спеціальностей.

<https://mon.gov.ua/ua/news/mon-proponuye-dlya-gromadskogo-obgovorennya-proyekt-zmin-do-tablici-vidpovidnosti-pereliku-naukovih-specialnostej-perelik-2011-ta-pereliku-galuzej-znan-i-specialnostej-za-yakimi-zdijsnyuyetsya-pidgotovka-zdobuvachiv-vishoyi-osviti-perelik-2015>

У відповідності зі Звітом про результати громадського обговорення (<https://mon.gov.ua/storage/app/media/gromadske-obgovorennya/2019/10/11/zmini-1151.docx>) планується розширення відповідності спеціальності 121 спеціальностям 2011 року в тому числі і за рахунок спеціальності 01.05.01.

Гарант ОП Кривий С.Л. викладає на даній ОП вибіркові дисципліни, зокрема «Математичні основи захисту інформації», «Програмування з обмеженнями».

6.4.

Безпосередньо до викладання дисциплін за освітньою програмою залучається представник Інституту кібернетки д.ф.-м.н. Єршов С.В. (Комп'ютерна алгебра) - до викладання дисциплін за освітньою програмою залучений представник ЕПАМ-системс к.ф.-м.н. Верес М.М. (Основи програмування, Програмування, Розподілені обчислення).

Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 6 до рівня В немає, що, зважаючи на відмічені позитивні сторони програми дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.

<p>забезпечення епізодично залучаються до освітнього процесу. Проведення семінарів та тренінгів не можна в повній мірі вважати залученням роботодавців до проведення аудиторних занять</p> <p>6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями</p> <p>-</p> <p>6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності</p> <p>-</p>	
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР*</p> <p>7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання</p> <p>Матеріально-технічне забезпечення знаходиться на належному рівні. Програмне забезпечення має ліцензію або знаходиться у вільному доступі. Зважаючи на специфіку ОП, апаратне забезпечення комп'ютерних лабораторій потребує постійного оновлення.</p> <p>7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми</p> <p>Забезпечено вільний доступ до інфраструктури та інформаційних ресурсів</p> <p>7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість</p>	<p>Вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 7 до рівня В немає, що, зважаючи на відмічені позитивні сторони програми дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.</p>

<p>задовольнити їхні потреби та інтереси Освітнє середовище є безпечним для життя. Університет має психологічну клініку для студентів.</p> <p>7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою Під час бесіди зі студентами деякі здобувачі заявили про неможливість отримати індивідуальний графік навчання для поєднання навчання з роботою в ІТ-компанії.</p> <p>7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою Умови для навчання осіб із особливими потребами знаходяться на належному рівні. На ОП навчаються здобувачі з особливими освітніми потребами.</p> <p>7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми Усі процедури вирішення конфліктних ситуацій регламентовані. Учасники освітнього процесу ознайомлені із цими процедурами, що підтверджено під час зустрічі ЕГ з фокус-групами.</p>	
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР* 8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного</p>	<p>8.7 Теза щодо недостатності підтримки розвитку культури якості з боку адміністрації ЗВО є повністю безпідставною і образливою. Саме адміністрація з 2012 року послідовно розвиває систему забезпечення якості в університеті, проводить тренінги і навчання. Саме завдяки діям адміністрації система забезпечення якості в університеті є однією із найкращих в Україні – що є загальноновизнаним.</p> <p>Вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 8 до рівня В немає, що, зважаючи на відмічені позитивні сторони програми і передові позиції Університету у</p>

перегляду освітньої програми

Процедури перегляду ОП не є систематичними. ГЕР підтримує ЕГ у рекомендаціях щодо постійного моніторингу ОП. Відповідь ЗВО про те, що надмірна частота перегляду ОП є шкідливою, не може бути підтримана. Постійний моніторинг і перегляд не означає постійного внесення змін у перелік освітніх компонент. Натомість він здатен забезпечити динамічну підтримку ОП в актуальному стані.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Здобувачі формально залучені до процедур перегляду та оновлення ОП. Органи студентського самоврядування залучені до перегляду через участь у засіданнях вчених рад факультету та університету.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

Роботодавці активно залучаються до організації та впровадження практичної підготовки студентів. Однак процес перегляду ОП роботодавцями не є періодичним.

8.4 Найявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

Зв'язок із випускниками здійснюється насамперед, через особисті стосунки викладачів та адміністрації факультету. Науково-педагогічні працівники володіють інформацією щодо працевлаштування випускників, однак документальної фіксації такої інформації не виявлено.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

-

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

розбудові внутрішньої системи забезпечення якості, дозволяє нам пропонувати оцінити ОП за цим Критерієм на А.

<p>-</p> <p>8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою</p> <p>ЕГ відзначає недостатню підтримку розвитку культури якості з боку адміністрації ЗВО.</p>	
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В</p> <p>Обґрунтування ГЕР*</p> <p>9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p>-</p> <p>9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін</p> <p>ЕГ не зазначила дотримання терміну оприлюднення проєкту ОП на офіційному веб-сайті. У відомостях про самооцінювання для цього підкритерію наведено посилання на сторінку пошукової системи КНУ з ключовим словом «проєкт», що містить більше як 45000 результатів, серед яких важко знайти підтвердження своєчасного оприлюднення проєкту ОП «Програмна інженерія».</p> <p>9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в</p>	<p>9.2.</p> <p>На офіційному веб-сайті факультету комп'ютерних наук та кібернетики в розділі «Новини» 27 лютого 2019 року (http://csc.knu.ua/uk/news?page=18 – посилання актуальне на 08.07.2020, може зміститися при доданні на сайт нових новин) було розміщено наступну інформацію: «Шановні студенти та випускники факультету комп'ютерних наук та кібернетики!</p> <p>З метою здійснення локального моніторингу освітніх програм факультету, запрошуємо Вас пройти опитування.</p> <p>До Вашої уваги пропонуються Проекти змін до освітніх програм факультету комп'ютерних наук та кібернетики.</p> <p>Відгуки та зауваження до Проєктів подавати за електронною адресою: cyb.univ.kiev.ua@gmail.com».</p> <p>З посиланнями на проєкт змін ОПП (в тому числі і ОПП «Програмна інженерія»).</p>

<p>обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства Інформація про ОП та її компоненти оприлюднена на декількох інформаційних ресурсах у вільному доступі. Однак, слід зазначити, що на цих інформаційних ресурсах даний перелік ОК, однак для деяких освітніх компонент відсутній опис їх змісту.</p>	
--	--

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

<i>Рекомендації ГЕР</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми * 1. При розробці наступної редакції ОП необхідно чітко прописати регіональний контекст ОП. 2. Переглянути співвідношення освітніх компонент та програмних результатів навчання.</p>	<p>1. З пропозиції не згодні, що обґрунтовано у коментарях до критерію 1.3 розділу 1. Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми * 1. Передбачити курсові роботи серед обов'язкових освітніх компонент. 2. Змінити структурно-логічну схему. Запровадити розподіл ОК на ній на семестри. Підвищити читабельність структурно-логічної схеми. 3. Переглянути процедуру вибору освітніх компонент, надавши здобувачам право обирати дисципліни не одноразово.</p>	<p>1. ОП містить курсові роботи в вибіркових блоках. Пропозиція – зняти рекомендацію. 2. Пропозиція запровадити до структурно-логічної схеми семестри є абсолютно необґрунтованою і навіть шкідливою. Пропозиція – зняти рекомендацію 3. ОП передбачено два види вільного вибору дисциплін. В одному випадку студенти мають право обрати один із двох вибіркових блоків, що описані в ОП, вибірковий блок іншої ОП, або не обрати їх. В іншому випадку студенти обирають дисципліни з переліків, що відбувається окремо для кожного переліку. Крім того студенти можуть обирати дисципліни абсолютно індивідуально (з поза меж програми). Пропозиція – зняти рекомендацію.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання * 1. Здійснити практичне впровадження принципів академічної мобільності.</p>	<p>1. Рекомендація повністю незрозуміла – щороку від 500 до 800 студентів користаються різноманітними програмами академічної мобільності. Що має впроваджувати університет?</p>

<p>2. Врегулювати процедури визнання результатів неформальної освіти та довести їх до практичного впровадження.</p>	<p>Пропозиція – зняти рекомендацію. 2. Відповідно до існуючої зараз нормативно-правової бази визнання результатів навчання у неформальній освіті не є компетенцією ЗВО (Закон України Про освіту - ст.8, ст.38). Київський національний університет імені Тараса Шевченка Університет не обмежує права здобувачів освіти на отримання неформальної освіти, але, водночас, і не здійснює визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, до затвердження регуляторних актів центральних органів виконавчої влади України, існування яких передбачене чинним законодавством, про що чітко повідомляє всі зацікавлені сторони.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою * 1. Привести програмні результати навчання у робочих навчальних програмах у відповідність до ПРН з освітньо-професійної програми. 2. Розкрити зміст усіх освітніх компонент і надати вільний доступ до цієї інформації. 3. Здійснити практичне впровадження міжнародного обміну студентами та викладачами ОП.</p>	<p>Зміст освітніх компонентів розкритий у робочих навчальних програмах які оприлюднені. Не зрозуміло про який вільний доступ ідеться в рекомендації.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність * 1. Систематизувати процес ознайомлення студентів із результатами поточного контролю за всіма дисциплінами. 2. Врегулювати нормативну та процедурну базу перевірки робіт студентів і викладачів на плагіат за допомогою ліцензійного програмного забезпечення. Зробити відкритим доступ до результатів такої перевірки.</p>	<p>Нормативна та процедурна база перевірки робіт студентів і викладачів на плагіат за допомогою ліцензійного програмного забезпечення врегульовані http://senate.univ.kiev.ua/?p=1352 У березні 2020 року укладено угоду із власником програмного забезпечення (програма Unichack)</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси * 1. Збільшити частку НПП, які мають науковий ступінь, що відповідає спеціальності 121 "Інженерія програмного забезпечення". 2. Активізувати процес залучення професіоналів-практиків до проведення аудиторних занять на ОП.</p>	<p>1. З пропозиції не згодні, що обгрунтовано у коментарях до критерію 6.1 розділу 1.</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію 1. З пропозиції не згодні, що обгрунтовано у коментарях до критерію 6.4 розділу 1.</p>

	Пропозиція – зняти рекомендацію
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси *</p> <p>1. Постійно оновлювати апаратне забезпечення комп'ютерних лабораторій, задіяних у реалізації ОП.</p> <p>2. Врегулювати процедуру надання здобувачам індивідуальних графіків навчання та забезпечити інформування студентів щодо реалізації такої процедури.</p>	<p>Процедуру надання здобувачам індивідуальних графіків навчання врегульовано Положенням про організацію освітнього процесу ще у 2018 році. Всі студенти про це поінформовані</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми *</p> <p>1. Здійснювати постійний моніторинг ОП із реєстрацією зауважень та пропозицій стейкхолдерів.</p> <p>2. Активізувати неформальне залучення здобувачів до процесу перегляду та оновлення ОП.</p> <p>3. Створити базу даних випускників ОП.</p>	<p>1. Моніторинг здійснюється з визначеною університетом регулярністю. Жоден стейкхолдер не звертався із скаргами що його рекомендації були не вивчені</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p> <p>2. Рекомендація щодо «неформального залучення здобувачів» незрозуміла</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність *</p> <p>1. Документувати дату розміщення проекту ОП на офіційному веб-сайті.</p> <p>2. Надати вільний доступ до зауважень та рекомендацій щодо функціонування ОП, які надходять від стейкхолдерів.</p>	<p>1. З пропозиції не згодні, що обґрунтовано у коментарях до критерію 9.2 розділу 1.</p> <p>2. Незрозумілою є мета пропозиції щодо «надання вільного доступу до зауважень та рекомендацій» - має бути можливість надати зауваження та пропозиції, але не всі автори будуть згодні аби до їх пропозицій надавався вільний доступ третім особам..</p> <p>Пропозиція – зняти рекомендацію</p>