

Коментар
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на проєкт експертного висновку ГЕР
із проведення акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми
21442 “Інформаційна аналітика та впливи”, другого рівня вищої освіти, спеціальність 122 – Комп’ютерна науки

Звіт ЕГ	Коментар КНУТШ на звіт ЕГ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУТШ до проєкту висновку ГЕР
<p>Загальний аналіз щодо Критерію 1:</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. ОНП має чітко сформульовані цілі, які повністю відповідають місії та стратегії ЗВО; - при визначенні цілей освітньої програми та ПРН було реально враховано позиції та потреби зацікавлених сторін, тенденції розвитку спеціальності, ринку праці, галузевий та регіональний контекст, а також досвід аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм; - задоволеність усіх стейкхолдерів якістю ОНП. Інформацію в ВСО викладено коректно, всі посилання (лінки) на всі документи функціонують.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1. ЕГ вважає, що слабкими сторонами є те, що унікальність ОНП слабо окреслена та фокус ОНП «управління</p>	<p>ОНП сформовано в результаті аналізу вітчизняних та зарубіжних ОНП, з проведеного аналізу очевидно що ОНП, у яких дисципліни одночасно забезпечують формування знань та компетентностей як щодо Data Science (аналітики даних, науки про дані), так і з управління аналітичною роботою, є унікальними, що й відмічено стейкхолдерами. Фокус ОНП на «управління аналітичною роботою» прослідковується у всіх ОК, яскраво відображено у: Вступ до спеціальності, Методологія Data Science, Візуалізація даних, Методи пошуку та обробки інформації, Курсова робота,</p>	<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми Рівень відповідності (експертна група) - В Рівень відповідності (ГЕР) – В 1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти. ОНП має чітко сформульовані цілі, що повністю відповідають місії та стратегії ЗВО. 1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін Стейкхолдери залучені до процесів формування ОНП, їх пропозиції враховані. Зокрема, за результатами обговорень, в ОНП було впроваджено низку дисциплін вільного вибору, внесено зміни до змісту освітніх компонент. При проектуванні ОНП були враховані думки здобувачів. 1.3 Цілі освітньої програми та</p>	<p>до 1.4 Внесення змін до НРК не мало наслідків щодо ідентифікації цієї і всіх інших освітніх програм Університету – в описі освітньої програми її рівень визначається згідно рівня вищої освіти (у даному випадку другий) і згідно EQF-LLL (в даному випадку сьомий). Щодо виниклої незгодженості з НРК, то кожному зрозуміло що затверджена до внесення змін в НРК програма не може враховувати ці зміни. Оскільки визначені програмні результати навчання відповідають вимогам НРК 7 за відповідними дескрипторами, щовідображено у відомостях самооцінки, то жодної потреби для термінової підготовки нової редакції не було. Зміни безумовно буде внесено в чергову редакцію ОНП. Це до речі відповідає</p>

<p>аналітичною роботою» недостатньо відображений в обов'язкових ОК. Експертною групою рекомендовано: - переглянути унікальність ОНП; - підсилити фокус ОНП «управління аналітичною роботою» через можливе включення вибіркового ОК з цієї тематики до обов'язкових.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1. ЕГ відзначає реальне врахування побажань стейкхолдерів та задоволеність усіх стейкхолдерів якістю ОП. При визначенні цілей ОНП та ПРН були ретельно враховані тенденції розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм. Серед недоліків: слабо окреслена унікальність ОНП та недостатньо відображений в обов'язкових ОК фокус ОНП «управління аналітичною роботою». Враховуючи сильні та слабкі сторони освітньої програми, експертна група вважає, що ОНП Інформаційна аналітика та впливи та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою за Критерієм 1 відповідають рівню В.</p>	<p>Професійна та корпоративна етика, Кваліфікаційна робота магістра, Науково-дослідна практика. Після завершення акредитації гарант представить свої пропозиції щодо врахування наданих рекомендацій у новій редакції програми.</p>	<p>програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм</p> <p>Тенденції розвитку спеціальності, ринку праці, галузевий та регіональний контекст враховано при проєктуванні та оновленні ОНП. Враховано результати аналізу аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм.</p> <p>1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня</p> <p>За відсутності стандарту вищої освіти, ОНП відповідає вимогам Національної рамки кваліфікацій. Проте, в освітній програмі зазначена відповідність 8 рівню НРК, що не відповідає чинному законодавству.</p>	<p>нормальній практиці для будь-яких нормативних документів, технічні (ті які не мають наслідків) правки до яких вносяться при підготовці нової редакції.</p> <p><i>Просимо в остаточному тексті висновку ГЕР зняти це зауваження.</i></p>
<p>Загальний аналіз щодо Критерію 2: Сильні сторони та позитивні</p>	<p>Ми дякуємо експертній групі за проведену роботу, однак не з усіма її</p>	<p>Критерій 2. Структура та зміст</p>	<p>До 2.3.</p>

<p>практики у контексті Критерію 2. Позитивною практикою підготовки за даною програмою є проведення зустрічей, лекцій з представниками фірм для набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок. Сильними сторонами ОНП у контексті Критерію 2 є наступне: - освітні компоненти ОНП відповідають предметній галузі комп'ютерних наук та є актуальними для ринку праці; - розподіл навантаження у навчальних планах повністю відповідає чинній нормативній базі університету, що дозволяє здобувачам освіти встигати виконувати навчальний план.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>- до обов'язкових компонент ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» не входять дисципліни, які б формували у наукових магістрів педагогічні навички; - дисципліни вільного вибору включено до освітньої програми, тому не є прозорим перезарахування дисциплін, які студенти будуть обирати у інших навчальних закладах, якщо воно взагалі буде можливим; - в межах даної ОНП вибіркові блоки названі «спеціалізаціями». Ця назва не відповідає змісту поняття та суперечить чинній нормативній базі, за якою одна освітня програма може мати лише одну спеціалізацію. ЕГ рекомендує: - надалі за ОНП називати вибіркові блоки саме вибірковими блоками, а не спеціалізаціями, щоб уникнути двозначних тлумачень; - включити до переліку обов'язкових</p>	<p>висновками і рекомендаціями можемо погодитись.</p> <p>1) Звертаємо увагу на те що ЕГ не зовсім коректно трактує можливість (див. професійний стандарт на групу професій «Викладачі закладів вищої освіти») займати викладацькі посади особам які здобули освітню кваліфікацію магістра. У стандарті наведені мінімальні необхідні (а не достатні) кваліфікаційні вимоги, і левова частка випускників магістратури в Україні і світі не готується до викладацької роботи. Посилена педагогічна підготовка необхідна тоді коли передбачається присвоєння професійної кваліфікації «викладач». У всіх інших випадках мінімально необхідні для діяльності не пов'язаної із викладанням педагогічні навички здобуваються без прослуховування спеціальних курсів. В даній програмі мінімально необхідні педагогічні навички здобувачі освіти отримують у розрізі таких ОК: Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності, Професійна та корпоративна етика. Практичне застосування педагогічних навичок здобувачі опановують у розрізі презентацій (захисту) кейсів лабораторних та практичних робіт, ситуативних задач, рішення яких здобувач представляє перед академічною групою при опануванні ОК програми. Університет вважає що для цілей даної програми запровадження додаткових ОК педагогічного спрямування недоцільне.</p> <p>2) Твердження ЕГ «дисципліни</p>	<p>освітньої програми</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p> <p>2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)</p> <p>Обсяг ОНП складає 120 кредитів ЄКТС, що відповідає вимогам чинного законодавства щодо навчального навантаження для магістерського рівня вищої освіти. Обов'язкові компоненти складають 84 кредити ЄКТС, вибіркові - 36 кредитів.</p> <p>2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>Аналіз змісту ОНП показав, що освітні компоненти мають взаємозв'язки, проте в освітній програмі структурно-логічна схема</p>	<p>1. Ми не бачимо підстав із яких у проєкті висновку ГЕР зазначене зауваження «в освітній програмі не зазначено об'єкту вивчення»</p> <p>Необхідність «визначення об'єкту вивчення» в описі предметної області освітньої програми нічим і ніде не регламентована. Згідно Закону України «Про вищу освіту» (стаття 9-1) «<i>Освітня програма повинна містити: перелік освітніх компонентів; їх логічну послідовність; вимоги до рівня освіти осіб, які можуть розпочати навчання за цією програмою; кількість кредитів ЄКТС, необхідних для виконання цієї програми, а також очікувані програмні результати навчання (компетентності), якими повинен оволодіти здобувач вищої освіти.</i>» Не містить згадок про те що вказано у зауваженні і лист МОН України № 1/9-239 від 28.04.2017 щодо зразка ОПП/ОНП. Затверджена свого часу в Університеті форма опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми (додаток 1 до наказу ректора</p>
--	--	---	---

<p>дисциплін такі дисципліни, які б формували педагогічні навички; - збільшити кількість вибіркових дисциплін за переліками та задіяти для читання вибіркових компонент представників від стейкголдерів, що створить повноцінну вибірковість та збільшить зацікавленість магістрів; - виключити назви дисциплін вільного вибору з-за меж освітньої програми разом з відповідними компетентностями для більш прозорого формування індивідуальної освітньої траєкторії; - за наявності можливості створити сертифікатні програми замість вибіркових блоків для забезпечення прозорості вибору індивідуальної траєкторії здобувачами освіти та вилучити відповідні компетенції з ОНП.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2. ОНП має цілісну структуру, освітні компоненти, включені до ОНП, складають взаємопов'язану систему та дозволяють досягти цілей та програмних результатів навчання. Здобувачі вищої освіти за ОНП мають можливість формувати індивідуальну освітню траєкторію. ОНП дозволяє набути навички soft skills. ЗВО вживає достатньо заходів для того, щоб реалістично оцінити обсяг самостійної роботи здобувачів вищої освіти. Отже, за Критерієм 2 ОНП "Інформаційна аналітика та впливи" відповідає рівню В.</p>	<p>вільного вибору включено до освітньої програми, тому не є прозорим перезарахування дисциплін, які студенти будуть обирати у інших навчальних закладах, якщо воно взагалі буде можливим»викликає подив. Тим більш що сама ЕГ у звіті відзначає: а) «При цьому здобувачі мають право вибирати навчальні дисципліни, які пропонуються для інших рівнів вищої освіти та мають право на вибір дисциплін в іншому ЗВО, який може відбуватися за умов реалізації студентом права на академічну мобільність»; б) «Інтерв'ювання здобувачів показало, що вони інформовані про процедуру вибору дисциплін. Вони наголошували, що реалізацію вибору вибіркових компонент вони здійснюють через автоматизовану систему TRITON, та демонстрували ЕГ таку можливість.» Процедура вибору дисциплін чітко регламентується Положенням про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір навчальних дисциплін від 03.12.2018р., а також Положенням про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, з 2020 року відповідні процедури закріплені також у Положенні про систему забезпечення якості освіти і освітньої діяльності. На початку навчання (на дисципліні Вступ до фаху) здобувачі отримують інформацію про дисципліни вільного вибору та можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії.</p>	<p>показана як послідовне вивчення освітніх компонент, що не відповідає дійсності. 2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною). Зміст освітніх компонент відповідає предметній області спеціальності 122 Комп'ютерні науки. Проте, в освітній програмі не зазначено об'єкту вивчення, не визначено чіткого фокусу програми. Це необхідно для розуміння здобувачами предметної галузі за відсутності стандарту вищої освіти. 2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством ОНП передбачає можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії через вибір одного з двох блоків освітніх компонент та через вибір дисциплін з переліку. Блоки вибіркових дисциплін названі "Спеціалізації", що</p>	<p>http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Dod1_Forma_opus_op.pdfповністю відповідає вимогам чинного законодавства, що неодноразово підтвердило і Національне агентство, акредитувавши, у тому числі як зразкові, вже понад півтори сотні програм Університету.</p> <p>2. Ми в жодному разі не можемо погодитись із тим що «в освітній програмі не визначено чіткого фокусу програми». Прийняті в Університеті правила формулювання фокусу освітньої програми у описі програми (частина 3 першого розділу) повністю відповідає практиці подачі інформації про фокус програми в університетах Європи і рекомендаціям зазначеного вище листа МОН України (№ 1/9-239 від 28.04.2017).</p> <p>Принагідно зазначимо, що з 2019 року, після затвердження стандарту за рівнем бакалавра, об'єкти вивчення для спеціальності 122 Комп'ютерні науки вже затверджені, тож у здобувачів освіти з того часу</p>
--	---	--	--

	<p>Університет вважає що чинні норми є найдосконалішими і забезпечують здобувачам свободу вибору якої немає в інших ЗВО України.</p> <p>Звідки взялося уявлення про якусь непрозорість і на чому реально базуються сумніви про можливість вибору дисциплін абсолютно незрозуміло. Пропонуємо GER відмітити наявну в Університеті практику вибору дисциплін як таку що гідна наслідування в інших ЗВО України.</p> <p>3-4) Програму було введено в дію у березні 2019 року, і на той момент чинне законодавство не забороняло підготовку за кількома спеціалізаціями в межах однієї програми - зміни до Закону України «Про вищу освіту», якими було визначено що за однією спеціалізацією може бути започатковано одна або декілька освітніх програм, були схвалені Верховною Радою України лише 18 грудня 2019 року. Після прийняття вказаного закону університет не використовує термін «спеціалізація» для опису вибіркових блоків освітніх програм.</p> <p>5) Оскільки, як вказано вище, дана програма не орієнтована на підготовку викладачів (для таких програм в Університеті розроблені додаткові жорсткі вимоги), ми не вважаємо за доцільне запроваджувати на ній спеціалізовані ОК педагогічного спрямування. ОК мають відповідати меті програми.</p> <p>6) Рекомендація <i>«збільшити кількість вибіркових дисциплін за переліками та задіяти для читання вибіркових</i></p>	<p>суперечить нормативній базі.</p> <p>2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності</p> <p>В ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» передбачена науково-дослідна практики з відривом від теоретичного навчання обсягом 8 кредитів ЄКТС.</p> <p>2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям</p> <p>Набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок передбачено низкою освітніх компонент.</p> <p>2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)</p> <p>Професійний стандарт відсутній.</p> <p>2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>Розподіл навантаження навчального відповідає</p>	<p>немає жодних незручностей (згідно правил виділення предметної області об'єкти вивчення за спеціальністю є єдині/наскрізні для всіх рівнів вищої освіти).</p> <p><i>Просимо вилучити зауваження із остаточного тексту висновку.</i></p> <p>До 2.4.</p> <p>Програму було введено в дію у березні 2019 року, і на той момент чинне законодавство не забороняло підготовку за кількома спеціалізаціями в межах однієї програми - зміни до Закону України «Про вищу освіту», якими було визначено, що за однією спеціалізацією може бути започатковано одна або декілька освітніх програм, були схвалені Верховною Радою України лише 18 грудня 2019 року. Після прийняття вказаного закону університет не використовує термін «спеціалізація» для опису вибіркових блоків освітніх програм.</p> <p><i>Просимо вилучити зауваження із остаточного тексту висновку.</i></p>
--	---	---	---

	<p><i>компонент представників від стейкхолдерів, що створить повноцінну вибірковість та збільшить зацікавленість магістрів»</i> вочевидь базується на неповному розумінні процедур вибору в Університеті (здобувачі не обмежені у виборі своєю ОП, а виписані у ній вибіркові блоки і дисципліни це всього на-всього те, що укладачі програми вважають корисним для здобувачів). Критерієм же для залучення представників ринку праці (фахівці з інших ЗВО тощо) є не належність ОК до вибіркових чи обов'язкових, а наявність необхідної кваліфікації і досвіду.</p> <p>7) Університет вважає непринятною рекомендацію <i>«виключити назви дисциплін вільного вибору з-за меж освітньої програми разом з відповідними компетентностями для більш прозорого формування індивідуальної освітньої траєкторії»</i>. Не повторюючи наведені вище (п.2) аргументи, додамо що пропозиція в межах програми фаховоорієнтованих блоків дисциплін є абсолютно виправданою практикою (виправданою роками – її було запроваджено ще у 2014 році, зразу після прийняття закону «Про вищу освіту» http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poryadok%20specializacii-2014.doc), не в останню чергу саме завдяки цій практиці випускники Університету за усіма спеціальностями мають високі показники працевлаштування, а репутація Університету серед роботодавців постійно зростає (у всіх без виключення рейтингах). Пропозиція таких фахово-орієнтованих</p>	<p>Положенню про організацію освітнього процесу та чинному законодавству.</p> <p>2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти.</p> <p>Підготовка за дуальною формою не здійснюється.</p>	
--	--	--	--

	<p>блоків неможлива без опису специфічних для них компетентностей і результатів навчання. Університет в жодному разі не погоджується відмовлятися від можливості надати своїм випускникам кращі можливості до працевлаштування і навпаки – рекомендує іншим ЗВО України наслідувати наш приклад.</p> <p>8) Рекомендація «за наявності можливості створити сертифікатні програми замість вибіркового блоків для забезпечення прозорості вибору індивідуальної траєкторії здобувачами освіти та вилучити відповідні компетенції з ОНП» по-перше не стосується даної програми (це рекомендація розвивати програми неформальної освіти що Університет вже успішно робить і без рекомендацій ЕГ), а по-друге, взагалі неприйнятна – чому ми позбавлятимемо наших студентів можливості здобути додаткові компетентності в межах програми на якій вони навчаються?</p> <p>Вважаємо зауваження та рекомендації за Критерієм 2 недоречними і такими що не мають права впливати на оцінку програми</p>		
<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3. Правила прийому та програма фахового вступного випробування є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень, обмежень чи привілеїв щодо доступу до навчання; - Правила прийому та програму фахового вступного випробування оприлюднено у вільному доступі на веб-сайті ЗВО; -</p>	<p>Висловлюємо вдячність за проведений аналіз і надані рекомендації, однак із частиною із них, в першу чергу тих які стосуються зарахування результатів неформальної та інформальної освіти, погодитись не можемо.</p> <p>1) По перше, не відповідає дійсності теза «відсутність чітких встановлених правил визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, на інституційному рівні». Університет</p>	<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p>	<p>До 3.3</p> <p>За ОНП є практика студентської академічної мобільності.</p> <p>https://docs.google.com/document/d/1K6zJWAjwbsVN8UJ5VNGj</p>

<p>Програма фахового вступного випробування повною мірою враховує особливості ОНП; - повнота, чіткість і зрозумілість правил визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності. Позитивною практикою ЕГ вважає: - наявність практики академічної мобільності здобувачів освіти рівня магістра, незважаючи на карантинні обмеження; - наявність на ОНП практики визнання викладачами за окремими дисциплінами результатів навчання, отриманих у неформальній освіті; - можливість нарахування додаткових 10 балів за навчальні та наукові досягнення вступникам, які є переможцями або призерами міжнародної студентської олімпіади з фаху або II етапу всеукраїнських студентських олімпіад з фаху.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>- застарілість та суперечливість поданої на сайтах кафедри ТУ та факультету інформації для вступників; - зразок екзаменаційного білету фахового вступного випробування, оприлюднений на сайті факультету, є малоінформативним; - відсутність чітких встановлених правил визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, на інституційному рівні; - обмежений перелік дисциплін та навчальних курсів, результати навчання у неформальній освіті за якими</p>	<p>чітко і однозначно визначився що зарахування результатів неформальної/інформальної освіти як окремих складових програми (ОК) буде можливим тільки після прийняття відповідного регуляторного акту на державному рівні. Підстави:</p> <p>а) Європейське співтовариство, рекомендує державам-членам стимулювати заклади формальної освіти до визнання неформальної освіти («Council recommendation on the validation of non-formal and informal learning», Brussels, 5.9.2012, COM(2012) 485 final), наголошує на необхідності забезпечення довіри до цих процесів, яка може бути сформована виключно шляхом створення «національної системи визнання неформального й інформального навчання». Такі національні системи мають бути «цілісною і невід'ємною частиною національної рамки кваліфікацій» відповідати визначеному переліку вимог, які стосуються як прав осіб, так і питань забезпечення якості і дотримання стандартів усіма учасниками процесу.</p> <p>б) Європейські акредитаційні агенції дуже уважно ставляться до питань забезпечення якості, якщо ЗВО визнає результати неформальної та/або інформальної освіти у своїх ступеневих програмах. При цьому зазвичай ЗВО має продемонструвати не тільки процедури і стандарти (їх прозорість, дотримання та відповідність правилам, встановленим національним законодавством), за якими здійснюється визнання</p>	<p>Рівень В</p> <p>3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти.</p> <p>Правила прийому на навчання за освітньо-науковою програмою розміщено на сайті університету, вони не містять дискримінаційних положень. Правила прийому, що розміщені на сайті кафедри застарілі, та не відповідають чинним.</p> <p>3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми</p> <p>Правила прийому враховують особливості освітньо-наукової програми, про що свідчить програма фахового випробування.</p> <p>3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p>	<p>y1Ir1DK9-y11/edit</p> <p>До 3.4.</p> <p>Дякуємо члену GER за пораду – університет знає про затверджений Порядок оскільки брав участь у його розробленні. Однак маємо уточнити, що наказ МОН України №130 від 08.02.2022 р. про затвердження Порядку був зареєстрований у Міністерстві Юстиції України 16 березня 2022 року, а оприлюднений 22 березня 2022 року. Згідно наказу, Порядок визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти вступає в силу через шість місяців після публікації. Таким чином всі ЗВО України (а не тільки Університет) здобули право на визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти з нового, 2022/2023 навчального року.</p> <p>До того часу Університет безумовно введе в дію відповідні власні нормативні документи.</p>
--	--	---	---

<p>визнають окремі викладачі. ЕГ рекомендує:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оновити інформацію для вступників на сайтах кафедри та факультету до умов прийому у 2022 р.; - привести зміст зразка екзаменаційного білету вступного фахового випробування, що оприлюднений на сайті ФІТ, до більш-менш інформативного вигляду за прикладом інших ОП факультету; - розширити перелік дисциплін та відповідних навчальних курсів неформальної освіти, результати навчання за якими зараховуються викладачами за правилами, представленими у робочих програмах цих дисциплін; - визначити чіткі правила і процедури визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, на рівні університету; - більше уваги приділити пропагуванню неформальної та інформальної освіти, що забезпечує здобувачам можливість ефективного набуття компетентності самоосвіти. <p>Рівень відповідності Критерію 3. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</p> <p>ЕГ переконалася, що правила прийому відповідають діючому законодавству, не містять дискримінаційних положень, є чіткими та зрозумілими, враховують особливості ОНП “Інформаційна аналітика та впливи”. ЕГ відзначає наявність сильних сторін та позитивних практик ЗВО. ОНП має і слабкі сторони, але, наприклад, відсутність затверджених правил і</p>	<p>результатів навчання у неформальній та інформальній освіті, але й доцільність/необхідність такого визнання для досягнення цілей програми.</p> <p>в) Національна система визнання результатів навчання здобутих у неформальній освіті в Україні до останнього часу була ВІДСУТНЯ, хоча й передбачена чинним законодавством («Результати навчання, здобуті шляхом неформальної та/або інформальної освіти, визнаються в системі формальної освіти в порядку, визначеному законодавством» - Закон України «Про освіту» ст.8, п.5.). Університет всі роки чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляв її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально дотримувався вимог підкритерію 3.4. «Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».</p> <p>2) Тільки 22 березня 2022 року (!!!) було оприлюднено наказ МОН України №130 від 08.02.2022 р. (zareestrovаний у Міністерстві Юстиції України 16 березня 2022 року) про затвердження Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. До видання цього наказу (а він вступає в силу через шість місяців після публікації) будь-яка діяльність</p>	<p>Процедури визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти визначаються відповідними положеннями університету. Проте, освітньою програмою національна та міжнародна академічна мобільність не передбачені.</p> <p>3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p>ЗВО керується тим, що питання визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті не регламентовані законодавчо, тому університет таких процедур не має. Рекомендуємо оновити нормативну базу з во відповідно до Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти, затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України №130 від 8 лютого 2022.</p>	
---	---	---	--

<p>процедур визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, на рівні університету, компенсується застосуванням викладачами таких правил на рівні окремих навчальних дисциплін. Враховуючи релевантність фактів їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ЕГ зробила висновок, що ОНП “Інформаційна аналітика та впливи” та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою за Критерієм 3 відповідають рівню В.</p>	<p>ЗВО щодо визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти як складових програми була незаконною. Таким чином, ЗВО України здобули право визнання результатів неформальної та/або інформальної освіти з нового 2022/2023 навчального року.</p> <p>3) вимога (наявні і зауваження і рекомендація) розширення переліків <i>«дисциплін та навчальних курсів, результати навчання у неформальній освіті за якими визнають окремі викладачі»</i>, є безвідповідальною – що саме визнавати, навіть визнавати і як саме визнавати має вирішувати виключно викладач, оскільки саме він несе відповідальність за досягнення результатів навчання передбачених для ОК та за їх оцінювання. І якщо хтось хоче в ці питання втрутитись то він має нести відповідальність за недосягнення цілей програми, за можливі проблеми з працевлаштуванням тощо.</p> <p>4) Університет, як заклад формальної освіти, має пріоритетним завданням надавати якісні послуги формальної освіти і всебічно сприяти здобувачам освіти досягти максимального результату за цими програмами, а не <i>«більше уваги приділити пропагуванню неформальної та інформальної освіти, що забезпечує здобувачам можливість ефективного набуття компетентності самоосвіти»</i>. Неформальна та інформальна освіти є альтернативними, додатковими траєкторіями здобуття кваліфікацій і</p>		
--	--	--	--

	<p>Університет, укладаючи і розвиваючи сертифікатні програми, створює такі додаткові траєкторії, однак це не має жодного стосунку до якості будь-якої із програм формальної освіти.</p>		
<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4. - обґрунтованість, достатність та відповідність форм і методів навчання та викладання, що сприяють ефективному досягненню ПРН та в цілому відповідають принципам академічної свободи; - високий рівень студентоцентризму як за даною ОНП, так і загалом в університеті; - загальне позитивне відношення здобувачів до ОНП та їх задоволеність формами і методами навчання, а також рівнем викладання окремих ОК; - високий рівень залучення студентів до науково-дослідної роботи; - тісне поєднання навчання та досліджень за ОНП; - високий рівень інтернаціоналізації навчання, викладання та наукових досліджень. Позитивними практиками у контексті Критерію 4 є: - взірцевий рівень академічної свободи в університеті; - відсутність обмежень для викладачів щодо форм і способів презентації навчального контенту та розміщення його на певних ресурсах - практика проведення здобувачами наукових досліджень та підготовка наукових робіт за їх власною ініціативою та самостійно обраними темами; - практика обрання здобувачами тем, актуальних для ІТ-компаній - роботодавців та запропонованих останніми, з впровадження</p>	<p>Викладачі використовують власні наукові дослідження, міжнародний досвід та сучасні практики в дисциплінах ОНП. Кожен викладач задіяний у Міжнародних (іноземних) заходах. Міжнародне співробітництво в межах ОНП ІАВ реалізується в різних напрямках, а саме, участь у стажуваннях, що організовані європейськими університетами, викладання в закордонних університетах, а також в літніх школах для іноземних студентів, організація</p>	<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень В 4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи Форми та методи навчання сприяють досягненню цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу. 4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)</p>	

<p>результатів; - наявність електронних сервісів в бібліотеці ім. М. Максимовича, які надають широкі можливості доступу до баз Scopus і WoS, Springer Nature, до певних ресурсів ACM та IEEE; - наявність актуальної Концепції вивчення іноземних мов.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>- технічна обмеженість факультетської СДО Moodle внаслідок значного її перевантаження; - несистемний характер оновлення змісту освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик за ОНП; - вузьке коло учасників міжнародного співробітництва та академічної мобільності серед викладачів; - застарілість літературних джерел в більшості робочих програм навчальних дисциплін та в деяких випадках нерелевантність посилань на власні дослідження викладачів змісту відповідних ОК. Експертною групою дано наступні рекомендації: - створити власне кафедральне середовище дистанційної освіти або оновити технічне забезпечення системи дистанційної освіти факультетського рівня для подолання її перевантаженості; - налагодити щорічне оновлення усіма викладачами робочих програм навчальних дисциплін замість їх перезатвердження; - оновлювати зміст освіти за навчальними дисциплінами на основі наукових</p>	<p>візитів закордонних професорів до факультету інформаційних технологій, участь у проєкті Erasmus+ KA2 «dComFra: Digital competence framework for Ukrainian teachers and other citizens», участь академічного персоналу в міжнародних заходах, студентська академічна мобільність. Докладніше про міжнародне співробітництво: https://docs.google.com/document/d/1K6zJWAjwbsVN8UJ5VNGjy1lr1DK9-y1l/edit#heading=h.gjdgxs</p>	<p>Освітньо-наукова програма, а також робочі програми всіх освітніх компонент розміщені на сайті кафедри.</p> <p>4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми.</p> <p>Здобувачі активно залучені до наукової роботи.</p> <p>4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі.</p> <p>Результати власних наукових досліджень під час оновлення змісту освітніх компонент викладачами практично не враховуються. Деякі викладачі навели в переліках літератури посилання на власні статті, проте, в більшості випадків ці дослідження не відповідають змісту дисципліни. В низці робочих програм наявні застарілі літературні джерела. Наявні джерела, що видані в Російській Федерації після 2014 року.</p> <p>4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності</p>
---	--	---

<p>досягнень провідних науковців, власних досліджень викладачів і сучасних практик, надаючи релевантні навчальній дисципліні літературні джерела; - розширювати коло викладачів, залучених до участі в міжнародній співпраці та в програмах академічної мобільності.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4. Рівень В Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4. ОНП має достатньо сильних сторін та позитивних практик. ОНП має і певні слабкі сторони, які, на думку ЕГ, не спричиняють значного впливу на загальний рівень навчання і викладання за цією освітньою програмою.</p> <p>Враховуючи різну вагомість окремих підкритеріїв, значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 4.1 і 4.3, та достатній рівень відповідності за іншими підкритеріями, ЕГ дійшла висновку, що ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою за Критерієм 4 відповідають рівню В .</p>		<p>закладу вищої освіти</p> <p>Учасники освітнього процесу долучені до міжнародного співробітництва точково.</p>	
<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. - наявність чітко визначених, зрозумілих, вичерпних, валідних і заздалегідь оприлюднених правил контролю успішності здобувачів та критеріїв оцінювання, а також процедур і правил оскарження результатів та повторного</p>	<p><i>Теза про «відсутність унормованих правил проходження повторного курсу вивчення дисципліни здобувачами вищої освіти» не відповідає дійсності. Вказані питання зокрема описані у підрозділі 9.7 «Положення про організацію освітнього процесу у Київському національному університеті імені Тараса</i></p>	<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність Рівень відповідності (експертна група)</p> <p>Рівень В Рівень відповідності (ГЕР)</p>	<p>До 5.2. Зауваження «Проте в освітній програмі не зазначено, що кваліфікаційна робота не може містити плагіату, фальсифікацій, фабрикацій,</p>

<p>проходження контролю; - критерії оцінювання здобувачів освіти, визначені робочими програмами навчальних дисциплін, є чіткими, зрозумілими, та дозволяють встановити досягнення результатів навчання; - чіткість і зрозумілість політики й процедур дотримання академічної доброчесності та процедур реагування на порушення академічної доброчесності; - високий рівень популяризації академічної доброчесності. Позитивними практиками є: - використання рейтингового оцінювання успішності навчання здобувачів, що поєднує поточний та підсумковий контроль за системою накопичення рейтингових балів впродовж процесу навчання за різними формами оцінювання; - наявність системи додаткового заохочення студентів за сертифікацію у межах ОК, участь у роботі студентських наукових конференцій, підготовку та публікацію результатів наукового дослідження тощо; - вживання належних заходів щодо забезпечення відкритості, прозорості та об'єктивності поточного та підсумкового оцінювання; - участь університету у міжнародному проекті «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти» (AcademicIQ), що дозволяє активно популяризувати академічну доброчесність серед здобувачів; - питання академічної доброчесності є предметом обов'язкової дисципліни «Професійна та корпоративна етика», а також окремих тем навчальних дисциплін «Методологія та</p>	<p>Шевченка»http://univ.kiev.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educationalprocess.pdf, а також (фінансовий аспект) у процедурі 6.19. «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» http://univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-ofeducation-and-educational-process.pdf). Від так відповідну рекомендацію слід вважати зайвою</p>	<p>Рівень В 5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів регламентовані Положенням про організацію освітнього процесу. 5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності) Стандарт вищої освіти відсутній. Проте в освітній програмі не зазначено, що кваліфікаційна робота не може містити плагіату, фальсифікацій, фабрикацій, тощо. 5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких</p>	<p><i>тощо»</i> є незрозумілим – такого роду вимоги не можуть регулюватися освітньою програмою! Обов'язок дотримуватись норм академічної доброчесності закріплений в документах значно вищого рівня: Положенні про організацію освітнього процесу, Положенні про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу, Положенні про систему виявлення та запобігання академічному плагіату, Концепції дотримання академічної доброчесності, Етичному кодексі тощо. Відповідальність здобувачів і НПП за порушення норм академічної доброчесності зокрема визначена підрозділами 9.8 і 10.7 Положення про організацію освітнього процесу (https://knu.ua/pdfs/official/Organization-of-the-educational-process.pdf) <i>Просимо зняти це зауваження</i></p>
---	---	---	---

<p>організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності», «Вступ до спеціальності», методичних вказівок з курсового та дипломного проектування.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>- відсутність унормованих правил проходження повторного курсу вивчення дисципліни здобувачами вищої освіти. Експертна група рекомендує: - чітко визначити правила і процедури проходження здобувачами повторного курсу вивчення дисциплін, прописавши їх у відповідних нормативних документах університету.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</p> <p>ОНП, на думку ЕГ, має низку сильних сторін та позитивних практик. Встановлена ЕГ слабка сторона не спричиняє значного впливу на загальний високий рівень реалізації ОНП в контексті Критерію 5. Враховуючи значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за всіма підкритеріями, ЕГ робить висновок, що ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою за Критерієм 5 відповідають рівню В .</p>		<p>послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми</p> <p>Правила проведення контрольних заходів визначені та є доступними для всіх учасників освітнього процесу.</p> <p>5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності</p> <p>Політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності визначено Етичним кодексом університетської спільноти та низкою інших положень.</p>	
<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6.</p> <p>- ефективна і плідна співпраця університету з роботодавцями; -</p>		<p>Критерій 6. Людські ресурси</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p>	<p>До 6.2.</p> <p>Конкурсний відбір згідно чинного в Україні</p>

<p>значна зацікавленість та позитивне налаштування ІТ-компаній щодо їх участі в освітньому процесі за даною ОНП; - наявність системи морального і матеріального заохочення викладачів до досконалості у викладанні. Позитивними практиками є: - під час проведення конкурсу на посади викладачів вирішальною є спроможність забезпечити якісного викладання навчальних дисциплін; - надання фахівцям-практикам дозволу на читання лекцій незалежно від наявності у них наукового ступеню; - проведення відкритих та гостьових лекцій визнаними вітчизняними та зарубіжними науковцями; - ефективна система рейтингового оцінювання здобутків викладачів; - можливість преміювання за публікаційну активність не тільки НПП, але й студентів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>Слабких сторін у контексті Критерію 6 ЕГ не виявила. ЕГ рекомендує: - враховуючи, що програма є освітньо-науковою, залучати до керівництва кваліфікаційними роботами та атестації здобувачів на ОНП тих викладачів, які мають відповідність за науковою спеціальністю; - вживати дієвих заходів щодо підвищення академічної та професійної кваліфікації викладачів за ОНП для забезпечення їх повної відповідності контексту даної ОНП та дотичності ОК, які викладаються.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6. Рівень В</p>	<p>Наведені рекомендації незрозумілі, оскільки усі викладачі ОНП мають наукові ступені та вчені звання, публікації за напрямом ОК (https://docs.google.com/document/d/1KmPhZTrkQG0PawTnESneIKKgJzHeudM/edit), Університет сприяє стажуванню викладачів та викладачі за 2019 - 2021р. пройшли стажування (понад 180 год.) за напрямками ОК https://drive.google.com/drive/folders/1wAPQ3htE6tRdRjBERRnz_IzBorR6yfw</p>	<p>Рівень В Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p> <p>6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання</p> <p>Академічна та професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми відповідає освітньо-науковій програмі, спеціальності, та забезпечує досягнення визначених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми</p> <p>Конкурсний добір викладачів здійснюється відповідно до Порядку конкурсного відбору на посади науково-педагогічних працівників. Проте, особливості освітньо-наукової програми під час відбору викладачів на враховані.</p> <p>6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та</p>	<p>законодавства здійснюється не на освітні програми а на кафедри і особливості всіх програм у реалізації яких бере участь кафедра фізично не можуть враховуватись. Натомість особливості програм належним чином враховуються при формуванні заявок на викладання навчальних дисциплін і при розподілі навантаження.</p> <p>До 6.4.</p> <p>Коментар до «Представники роботодавців беруть участь у роботі екзаменаційних комісій з атестації здобувачів» наступний: представники роботодавців не є учасниками екзаменаційних комісій. Представники роботодавців надають консультативну роботу при підготовці КРМ, курсових робіт, здійснюють рецензування студентських наукових робіт, КРМ. Результати деяких студентських КРМ впроваджуються у практику роботи компаній. Активно впроваджується практика залучення фахівців ІТ-компаній до проведення зі</p>
---	--	--	---

<p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6. ОНП має певні сильні сторони та позитивні практики, значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 6.2-6.6 та достатній рівень узгодженості за підкритерієм 6.1. Враховуючи різну вагомість окремих підкритеріїв, наявні сильні сторони, ЕГ дійшла висновку, що ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою за Критерієм 6 відповідають рівню В .</p>		<p>реалізації освітнього процесу Роботодавці залучені до проєктування та обговорення освітньо-наукової програми. 6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців Представники роботодавців не залучені до системного проведення аудиторних занять за ОНП. Представники роботодавців беруть участь у роботі екзаменаційних комісій з атестації здобувачів. 6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями Підвищення кваліфікації викладачів регламентоване відповідними положеннями та відповідає чинному законодавству. 6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності через матеріальні та нематеріальні заохочення.</p>	<p>здобувачами вищої освіти семінарів та воркшопів. Реалізація програми FunCon (http://pm.fit.knu.ua/2021/09/03/funcon-program-365academy/#more-10625). Також роботодавці долучаються до реалізації разом зі студентами спільних проєктів в рамках ІТ лабораторії кафедри технологій управління та академічних старт-ап інкубаторів YEP Україна (http://pm.fit.knu.ua/it_lab/), SIS.</p>
<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7. - наявність у ЗВО достатньої матеріальної бази та інформаційних ресурсів, зокрема, функціонування цілої низки сервісів та можливостей для підтримки та консультування здобувачів; - наявність лабораторії ІТ-</p>		<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси Рівень відповідності (експертна група) Рівень В</p>	<p>П. 7.6 Інформування з нормативними документами здійснюється куратором. Куратори взаємодіють із студентами, у тому числі інформують</p>

<p>проектів, створеної за підтримки компанії Strategic Industry Solutions; - потужна підтримка університетом здобувачів вищої освіти; - наявність якісних умов для людей з особливими потребами. Позитивними практиками КНУТШ є: - налагодження широкого спектру актуальних для здобувачів освіти сервісів науковою бібліотекою ім. М. Максимовича.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>- доступ до низки сервісів бібліотеки обмежено університетськими внутрішніми IP-адресами, що в умовах карантинних заходів обмежує можливості студентів; - низький рівень інформування здобувачів щодо процедур вирішення конфліктних ситуацій; - незначне залучення до виконання аналітичних проектів на базі лабораторії IT-проектів кафедри ТУ; - імплементована система опитувань здобувачів не забезпечує охоплення всіх аспектів, в т.ч. виявлення потреб і інтересів, задоволеності освітнім середовищем, матеріально-технічним забезпеченням, інфраструктурою тощо.</p> <p>Експертна група рекомендує: - активніше інформувати здобувачів освіти про процедури вирішення конфліктних ситуацій, надавати більше роз'яснень на сайтах університету, факультету та кафедри; - надавати за можливістю доступ до всіх сервісів бібліотеки за поштовими адресами у доменах університету; - активніше пропагувати серед</p>	<p>Цінуючи пророблену ЕГ роботу все ж дамо декілька коментарів до зауважень (і відповідних рекомендацій):</p> <p>1) Обмеження доступу до частини сервісів бібліотеки внутрішніми IP-адресами визначено угодами із власниками відповідних ресурсів;</p> <p>2) При вирішенні конфліктних ситуацій Університет керується нормами законодавства і Положеннями Університету. У своїй діяльності співробітники, студенти та аспіранти керуються Етичним кодексом університетської спільноти, який (як і Порядок вирішення конфліктних ситуацій) розміщений у вільному доступі на сайті Університету і учасники освітнього процесу (укладаючи угоду про навчання чи подаючи заяву про зарахування на роботу) підписують зобов'язання його знати і дотримуватись.</p> <p>3) Викладачі системно співпрацюють із здобувачами, результатом є студентська участь у Міжнародних конференціях (46 наукових публікацій за 2019 - 2021 н.р., студентська академічна мобільність, участь у заходах IT-компаній.</p> <p>4) твердження що <i>«імплементована система опитувань здобувачів не забезпечує охоплення всіх аспектів, в т.ч. виявлення потреб і інтересів, задоволеності освітнім середовищем, матеріально-технічним забезпеченням, інфраструктурою тощо»</i> не відповідає дійсності і образливе для університету. За ОНП опитування здобувачів (див.</p>	<p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p> <p>7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання</p> <p>Фінансові та матеріально-технічні ресурси, що задіяні в реалізації освітньо-наукової програми знаходяться на високому рівні, та дозволяють досягти визначених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми</p> <p>Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до інфраструктури та інформаційних ресурсів. Проте, доступ до наукометричних баз можливий лише за внутрішніми IP-адресами.</p> <p>7.3 Освітнє середовище є безпечним</p>	<p>студентів щодо дій при виникненні конфліктних ситуацій. Також уся необхідна інформація щодо рішення конфліктних ситуацій представлена у вільному доступі на сайті Університету.</p>
--	--	--	--

<p>здобувачів освіти переваги залучення до виконання аналітичних проектів на базі лабораторії ІТ-проектів кафедри ТУ; - активніше співпрацювати із здобувачами у всіх векторах діяльності ЗВО, акцентувати увагу на розкритті їх можливостей у навчальному, науковому та освітньому спектрах; - розширити залучення здобувачів освіти до опитувань, охоплювати їх не тільки питаннями задоволеності якістю навчання за даною ОНП, але й повніше виявляти потреби і інтереси здобувачів, їх задоволеність освітнім середовищем факультету та університету, проводити опитування частіше 1 разу на рік.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</p> <p>У цілому матеріально-технічна база, навчально-методичне забезпечення та наявні фінансові ресурси відповідають вимогам щодо підготовки здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня. У ЗВО реалізовано безоплатний доступ викладачів та здобувачів вищої освіти до необхідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, створене безпечне освітнє середовище, яке дозволяє задовольнити основні потреби та інтереси здобувачів вищої освіти. На рівні ЗВО чітко формалізовано процедуру вирішення конфліктних ситуацій. Слабкою стороною ОНП загалом, є низький рівень інформування здобувачів щодо процедур вирішення конфліктних</p>	<p>http://senate.univ.kiev.ua/?p=1469) проводиться: а) тотальне на рівні Університету - при вступі; б) представницьке на рівні Університету - щороку; в) тотальне (за згодою) на рівні освітньої програми – на випускному курсі; г) тотальне (за згодою) на рівні освітнього компоненту – що семестру. Всі ці анкети розроблені фахівцями соціології, запускаються після належної апробації і затвердження Науково-методичною радою Університету. Анкетування супроводжується спеціально створеною навчальною лабораторією соціологічних та освітніх досліджень (https://sociology.knu.ua/uk/department/navchalna-laboratoriyasociologichnyh-ta-osvitnih-doslidzhen), яка крім того здійснює первинну обробку результатів опитувань. Крім того на рівні кафедри проводяться бесіди із здобувачами щодо пропозицій покращення ОНП (https://drive.google.com/file/d/1uPdByMyMg9jw45vUyfKaohZsqxa9f68M/view). Все вказане щодо даного питання як рекомендації в Університеті здійснюється і в більшому, ніж вказано ЕГ, обсязі</p>	<p>для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси</p> <p>Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я.</p> <p>7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою</p> <p>Заклад вищої освіти на достатньому рівні забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти.</p> <p>7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою</p> <p>Умови реалізації прав на освіту особами з особливими освітніми потребами регламентовано низкою нормативних документів, та виконується.</p> <p>7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких</p>	
--	--	--	--

<p>ситуацій, однак враховуючи запевнення здобувачами достатнього рівня поінформованості, можна вважати цю проблему некритичною, однак рекомендованою до виправлення. Загалом за Критерієм 7 ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою відповідають рівню «В»</p>		<p>послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми Політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій регламентовано низкою положень. Проте, фокус-групи, проведені експертною групою показали, що здобувачі недостатньо проінформовані такими процедурами.</p>	
<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8 можна вважати активну роботу факультетів та адміністрації ЗВО у напрямку постійного розвитку та покращення якості освіти, розвиток напрямків багаторівневої перевірки якості освітніх програм. Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8. - визначена чинною нормативною базою КНУТШ періодичність процедур перегляду освітніх програм є занадто великою (1 раз на 4-5 років), що призводить до затримки у реакції на зовнішні впливи, в т.ч. на появу затверджених освітніх та професійних стандартів; - здобувачі освіти за ОНП не входять до складу органів студентського самоврядування і тому позбавлені можливості безпосередньо приймати участь у процедурах періодичного перегляду ОНП через НМК та Вчену раду факультету; - відсутній механізм формалізованої участі здобувачів освіти у процедурах періодичного перегляду ОНП,</p>	<p>1) Київський національний університет імені Тараса Шевченка в питаннях визначення необхідної частоти перегляду освітніх програм дотримується практики університетів Європейських країн, у більшості із яких освітні програми переглядаються не частіше ніж раз на 4-6 років. Понад те в Європейських країнах і визнаних європейських акредитаційних агенціях зазвичай унормовано що внесення змін до освітньої програми є підставою до припинення дії сертифіката про акредитацію. Необхідна динамічність в програмах забезпечується внесенням змін до освітніх компонентів. КНУТШ підтримує ініціювання перегляду ОНП, зміни можуть бути внесені раніше (за результатами моніторингу). За представленою ОНП моніторинг здійснювався системно, на основі моніторингу було здійснено зміни до навчального плану, РПНД, лекцій. Враховуючи викладене Університет вважає шкідливим відмовлятися від випробуваної десятиліттями практики провідних університетів Європи.</p>	<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Рівень відповідності (експертна група) Рівень В Рівень відповідності (ГЕР) Рівень Е 8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми Процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм регламентовані низкою положень. Серед нормативних документів є наказ Про затвердження тимчасового порядку розроблення, розгляду і затвердження освітніх (освітньо-</p>	<p><i>Університет висловлює щире здивування як формулюваннями зауважень висловлених по Критерію 8, так і висновком і оцінкою за цим критерієм і сподівається що все це є прикрим непорозумінням.</i> до 8.1. Член ГЕР який готував проєкт висновку не звернув уваги на те що питання, які регулював затверджений чотири роки тому Тимчасовий порядок вже два роки регулює затверджене у 2020 році Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу (https://knu.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf, див. розділ 2)</p>

<p>внаслідок чого студенти висловлюють свою думку лише у спілкуванні з викладачами, завідувачем кафедри та гарантом ОНП та через анонімні опитування, та не проявляють ініціативи; - здобувачів освіти не долучають до розробки та аналізу анкет опитування студентів; - відсутній механізм формалізованої участі роботодавців, випускників та інших стейкхолдерів у процедурах періодичного перегляду ОНП. ЕГ рекомендує: - зменшити період перегляду ОНП, наприклад, до 2-3 років. З цією рекомендацією корелює побажання випускників переглядати та оновлювати ОНП частіше, бо в галузі ІТ зміни відбуваються постійно; - за побажаннями випускників, покращити англійську складову, викладаючи дисципліни англійською мовою; - за побажаннями випускників, перенести певні компоненти ОНП на літній період, враховуючи їх зауваження щодо можливого зниження якості навчального процесу у зв'язку із порівняно коротким терміном навчання; - розширити роботу з роботодавцями та іншими стейкхолдерами у напрямку формалізації процедур перегляду ОНП з урахуванням специфіки другого освітнього рівня; - формалізувати участь здобувачів освіти у процедурах періодичного перегляду ОНП; - запросити здобувачів освіти за ОНП до участі у роботі виборчих органів студентського самоврядування; -</p>	<p>2) Зауваження «здобувачі освіти за ОНП не входять до складу органів студентського самоврядування і тому позбавлені можливості безпосередньо приймати участь у процедурах періодичного перегляду ОНП через НМК та Вчену раду факультету» некоректне. Норми про обов'язкове представництво в органах студентського самоврядування здобувачів кожної освітньої програми не існує, таку норму могли б запровадити хіба що самі студенти (ні гарант, ні кафедра, ні факультет ні Університет не мають права в це втручатися), але навіть у випадку запровадження її було б неможливо виконати – в Університеті одночасно функціонує понад 700 освітніх програм. При цьому здобувачі освіти реально впливають на прийняття рішень за освітніми програмами через представників органів студентського самоврядування в радах факультетів/інститутів, науково-методичній раді і Вченій раді університету. Пропозиції здобувачів освіти акумулюються щорічно у червні, бесіда здобувачів із викладачами, гарантом та завідувачем кафедри дозволяє виявити дійсне бачення студентів у покращенні ОНП (https://drive.google.com/file/d/1uPdBymYMe9jw45vUyfKaohZsqxa9f68M/view). Відповідну рекомендацію виконувати недоцільно.</p> <p>3) Зауваження «відсутній механізм формалізованої участі здобувачів освіти у процедурах періодичного перегляду ОНП, внаслідок</p>	<p>професійних, освітньо-наукових) програм, що затверджений чотири роки назад, 05.03.2018.</p> <p>8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми</p> <p>Здобувачі вищої освіти залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми через опитування. Враховуючи те, що чинна редакція освітньо-наукової програми затверджена в 2018 році, можна зробити висновок, що здобувачі, що навчаються зараз на ОНП не впливають на її модернізацію.</p> <p>8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери</p> <p>Роботодавці залучені до процесу внесення змін лише в окремі освітні компоненти. Враховуючи те, що освітньо-наукова програма не оновлювалась з 2018 року, можна зробити висновок, що роботодавці на оновлення програми не</p>	<p>До 8.2.</p> <p>Висновок «Враховуючи те, що чинна редакція освітньо-наукової програми затверджена в 2018 році, можна зробити висновок, що здобувачі, що навчаються зараз на ОНП не впливають на її модернізацію» є нічим не обґрунтованим і базується на уявленні про те що програма має перезатверджуватись щороку. Однак такої практики немає в університетах Європи і США, така практика суперечить вимогам визнаних акредитаційних агенцій.</p> <p>Університет дотримувався і дотримується загально визнаної практики, за якою під час визначеного при затвердженні терміну дії програми зміни до неї вносяться виключно за нагальної необхідності. Виключний перелік підстав для ініціації змін визначений процедурою 2.2 Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу, жодної з цих підстав (у тому числі за результатами аналізу опитувань студентів, проведення яких підтвердила</p>
--	---	---	---

<p>заохочувати здобувачів та випускників до більш активної участі в опитуваннях щодо перегляду та покращення якості освіти за ОНП; - залучати здобувачів до участі у розробці опитувань щодо задоволеності якістю навчання за даною ОНП; - розширити рамки співпраці адміністрації ЗВО з органами студентського самоврядування у напрямках перегляду і покращення якості освіти та участі у процесах забезпечення якості вищої освіти; - започаткувати практику проведення воркшопів для студентів з випускниками, де останні змогли б передавати свій досвід.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8. Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p> <p>Розроблення, затвердження, моніторинг та періодичний перегляд ОНП загалом відбуваються відповідно до процедур забезпечення якості освітніх програм у ЗВО. Здобувачі вищої освіти залучаються до періодичного перегляду ОНП недостатньо та більшою часткою саме після випуску. Роботодавці залучаються до процесу періодичного перегляду ОНП шляхом опитування та обговорень. Академічна спільнота є активним учасником системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності. Загалом за Критерієм 8 ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою відповідають рівню «В».</p>	<p>чого студенти висловлюють свою думку лише у спілкуванні з викладачами, завідувачем кафедри та гарантом ОНП та через анонімні опитування, та не проявляють ініціативи;»не відповідає дійсності (див розділ 9 «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» http://univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurancesystem-of-education-and-educational-process.pdf).</p> <p>Відповідна рекомендація безпідставна.</p> <p>4) зауваження «здобувачів освіти не долучають до розробки та аналізу анкет опитування студентів» є дивним – розробляють і аналізують анкети фахівці. Органи студентського самоврядування для своїх потреб здійснюють власні опитування. Відповідну рекомендацію виконувати недоцільно.</p> <p>5) Зауваження «відсутній механізм формалізованої участі роботодавців, випускників та інших стейкхолдерів у процедурах періодичного перегляду ОНП»не відповідає дійсності (див розділ 9 «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка» http://univ.kiev.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf) Відповідна рекомендація безпідставна</p>	<p>впливають.</p> <p>8.4 Найявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми Інформація щодо кар'єрного шляху випускників збирається, проте не враховується під час перегляду ОНП.</p> <p>8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми Система забезпечення якості закладу вищої освіти не виявляє недоліки за освітньо-науковою програмою. Зокрема не враховані зміни у законодавстві, що робить чинну редакцію освітньо-наукової програми такою, що не відповідає чинному законодавству.</p> <p>8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми Акредитація є первинною</p> <p>8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та</p>	<p>експертиза) під час існування програми встановлено не було. Та модернізація необхідність якої була встановлена за результатами моніторингу була здійснена шляхом внесення змін до робочих програм освітніх компонентів. «Здобувачі освіти залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми через опитування» хотілося б додати і через спілкування. Зокрема було проведено заходи кафедрами за участі гаранта та завідувача кафедри у 2020 та 2021 році «Онлайн кава з ОНП», де студенти висловлювали свої побажання по вдосконаленню ОНП. За результатами зустрічей сформовано відгуки студентів (https://drive.google.com/file/d/1SrURjTcouSNysrFpHSUoAH09fKJZ6vYh/view).</p> <p>Результати обговорено на засіданні кафедри, запропоновано відповідні зміни та їх реалізовано у межах навчальних дисциплін. Результати обговорення освітньо-наукової програми «Інформаційна аналітика та впливи» оприлюднено на сайті</p>
---	---	---	--

		<p>освітньої діяльності за цією програмою</p> <p>Оскільки чинна редакція освітньо-наукової програми затверджена в 2018 році, вона не враховувала тенденції розвитку спеціальності, зміни у законодавстві, тощо. Це говорить про те, що освітньо-наукова програма не розвивається.</p>	<p>кафедри технологій (https://drive.google.com/file/d/1uPdBymyMg9jw45vUyfKaohZsqxa9f68M/view). Витяги із протоколів засідання кафедри: - https://drive.google.com/drive/folders/1bKpKt3iN08HxKyBaAQscKM0QGscXbUbp.</p> <p>Таким чином, висновок «здобувачі, що навчаються зараз на ОНП не впливають на її модернізацію» за підкритерієм 8.2 не відповідає дійсності.</p> <p>до п.8.3</p> <p>Висновок «Враховуючи те, що освітньо-наукова програма не оновлювалась з 2018 року, можна зробити висновок, що роботодавці на оновлення програми не впливають» є прикладом хибної логічної конструкції.</p> <p>За час функціонування ОНП відбуваються зустрічі із роботодавцями, роботодавці допомагають у визначенні сучасних тенденцій, надають рекомендації, підтвердженням цього є оприлюднені рецензії від роботодавців на сайті</p>
--	--	--	---

			<p>кафедри: http://pm.fit.knu.ua/opit_steikh_olders_iav/</p> <p>Разом з тим, роботодавці співпрацюють у розрізі ОК, наприклад здійснюють рецензування студентських кваліфікаційних робіт та надають позитивні відгуки. І тут, хотілося б відмітити, синергію перегляду освітньої програми студентами та роботодавцями. Зокрема, за результатами обговорення із студентами ОНП у червні 2021р. було ухвалено рішення щодо організації зустрічі із роботодавцями у жовтні – листопаді 2021р., що успішно реалізовано та на основі цієї зустрічі та обговорення змін на засіданні кафедри прийнято рішення про внесення змін після завершення акредитації. https://drive.google.com/file/d/1uPdBymyMg9jw45vUyfKaohZsqxa9f68M/view.</p> <p>Визначених у процедурі 2.2. Положення підстав для внесення негайних змін до освітньої програми гарантом програми і кафедрою встановлено не було.</p> <p>Таким чином, висновок</p>
--	--	--	---

			<p>«роботодавці на оновлення програми не впливають» за підкритерієм 8.3 не відповідає дійсності.</p> <p>до 8.4 Випускники ОНП мають успішний кар'єрний шлях, з деякими продовжується співпраця викладачами кафедри у вигляді взаємного консультування щодо рішення прикладних задач, які відображаються у ОК ОНП. Двоє випускників (із кожного випуску по 1) працюють на кафедрі за напрямком ОНП і беруть активну участь у обговоренні ОНП. Але знов ж таки оскільки гарантом програми і кафедрою не було встановлено підстав для внесення змін до програми то висновок «Інформація щодо кар'єрного шляху випускників збирається, проте не враховується під час перегляду ОНП» є прикладом негативного оцінювання позитивної практики.</p> <p>до п.8.5</p>
--	--	--	---

		<p>Висновок «Система забезпечення якості закладу вищої освіти не виявляє недоліки за освітньо-науковою програмою. Зокрема не враховані зміни у законодавстві, що робить чинну редакцію освітньо-наукової програми такою, що не відповідає чинному законодавству» не ґрунтується на ні на аналізі діяльності роботи системи забезпечення якості ні на аналізі всіх інших критеріїв (див. коментарі вище). Щиро сподіваємось що внесення цього тексту є нічим іншим як технічною помилкою.</p> <p>до 8.7 Програму введено у дію не у 2018р., а у 2019 році, за ОНП здійснюється системна взаємодія із стейкхолдерами у розрізі обговорення. Висновок «вона не враховувала тенденції розвитку спеціальності, зміни у законодавстві освітньо-наукова програма не розвивається» є безпідставним і неприйнятним. Воно не базується на висновках по змісту програми, її освітніх</p>
--	--	--

			<p>компонентів, успішності здабувачів – ні на чому.</p> <p>Університет переконаний, що жодних підстав для зниження оцінки за Критерієм 8 з рівня В до рівня Е немає, і наполягає на цьому.</p>
<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9. - повноцінне дотримання вимог щодо процедур, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу; - дотримання вимог щодо розміщення ОНП на сайті ЗВО; - добра структурованість офіційних сайтів випускової кафедри ТУ, факультету та університету; - наявність можливості учасникам освітнього процесу надати зауваження та пропозиції щодо організації освітнього процесу та прийняти участь у громадському обговоренні.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9. - відсутність публічної інформації про пропозиції щодо удосконалення ОНП від роботодавців та здобувачів. ЕГ рекомендує: - додати у відповідний розділ офіційного сайту кафедри ТУ інформацію про проекти, які реалізуються у лабораторії ІТ-проектів за ОНП; - розміщувати на офіційних сайтах кафедри ТУ або факультету інформацію про отримані пропозиції щодо удосконалення ОНП</p>	<p>На сайті ТУ представлено пропозиції щодо удосконалення ОНП від роботодавців http://pm.fit.knu.ua/opit_steikholders_iav/ у вигляді рецензій, які надхрили на ОНП, представлено результати обговорення пропозицій від роботодавців, здобувачів освіти, академічної савльноти освітньо-наукової програми «Інформаційна аналітика та впливи» https://drive.google.com/file/d/1uPdBymyMg9jw45vUyfKaohZsqxa9f68M/view (оновлено червень 2020р.)</p> <p>Відповідно, дані зауваження вважаємо недоречними.</p>	<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Рівень В Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В 9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми Права і обов'язки всіх учасників освітнього процесу є чіткими, зрозумілими та доступними. 9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін Заклад вищої освіти не оприлюднює на своєму офіційному</p>	<p>до 9.2. На сайті кафедри оприлюднено проєкт змін до ОНП (http://pm.fit.knu.ua/new_projects_ep/), стейкхолдери можуть надавати зауваження на представлену пошту. Відповідно, дані зауваження вважаємо недоречними.</p>

<p>від роботодавців та здобувачів; - ширше висвітлювати роботу кафедри ТУ, в т.ч. за ОНП, що акредитується, на офіційних сайтах факультету та університету.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9.</p> <p>Рівень В</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.</p> <p>Відповідні документи наявні у вільному доступі є чіткими та зрозуміло сформульованими. Проекти освітніх програм розміщуються завчасно у відповідному розділі на офіційному сайті ЗВО. Пропозиції вносяться шляхом громадського обговорення. Щодо прав та обов'язків всіх учасників освітнього процесу, то інформування внесення змін до відповідних нормативних документів здійснюється шляхом повідомлень на сайті ЗВО, роз'яснення від кураторів та інформування за допомогою месенджерів. Загалом за Критерієм 9 ОНП «Інформаційна аналітика та впливи» та освітня діяльність КНУТШ за цією програмою відповідають рівню «В».</p>		<p>вебсайті проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін.</p> <p>9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства</p> <p>Інформація про освітньо-наукову програму оприлюднена на сайті.</p>	
---	--	---	--

До розділу 3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

Звіт ЕГ	Коментар КНУТШ на звіт ЕГ	Підсумки роботи ЕГ та їх оцінка ГЕР	Коментар КНУТШ
---------	---------------------------	-------------------------------------	----------------

<p>переглянути унікальність ОНП; підсилити фокус ОНП «управління аналітичною роботою» через можливе включення вибіркового ОК з цієї тематики до обов'язкових; надалі за ОНП називати вибіркові блоки саме вибіровими блоками, а не спеціалізаціями, щоб уникнути двозначних тлумачень; включити до переліку обов'язкових дисциплін такі дисципліни, які б формували педагогічні навички; збільшити кількість вибірових дисциплін за переліками та задіяти для читання вибірових компонент представників від стейкхолдерів, що створить повноцінну вибіровість та збільшить зацікавленість магістрів; виключити назви дисциплін вільного вибору з-за меж освітньої програми разом з відповідними компетентностями для більш прозорого формування індивідуальної освітньої траєкторії; за наявності можливості створити сертифікатні програми замість вибірових блоків для забезпечення прозорості вибору індивідуальної траєкторії здобувачами освіти та вилучити відповідні компетенції з ОНП. оновити інформацію для</p>	<p>Коментар наведено у попередній таблиці</p>	<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми *</p> <p>1. Рекомендуємо провести обговорення освітньо-наукової програми зі стейкхолдерами, та виділити її унікальність.</p> <p>2. Рекомендуємо оновити освітньо-наукову програму в частині відповідності Національній рамці кваліфікацій.</p>	<p>До п.1 та п.2.</p> <p>Обговорення освітньої програми зі стейкхолдерами, внесення змін до ОП будуть відбуватися після завершення процедури акредитації.</p>
		<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми *</p> <p>1. Рекомендуємо оновити структурно-логічну схему освітньо-наукової програми, відобразивши в ній зв'язки та послідовність освітніх компонент.</p> <p>2. Рекомендуємо оновити освітньо-наукову програму у частині визначення об'єкту вивчення, фокусу освітньої програми.</p> <p>3. Рекомендуємо прибрати слово "Спеціалізація" з назв блоків дисциплін вільного вибору, оскільки це суперечить чинному законодавству.</p>	<p>2. Об'єкт вивчення у програмі не повинен визначатися. Фокус програми сформульовано у відповідності до чинних правил і практик.</p> <p>3. Пояснення присутності цього терміну в редакції програм надано в коментарях до критерію. З 2020 року університет не застосовує термін спеціалізація в середині програми.</p>
		<p>Критерій 3. Доступ до освітньої</p>	

<p>вступників на сайтах кафедри та факультету до умов прийому у 2022 р.; привести зміст зразка екзаменаційного білету вступного фахового випробування, що оприлюднений на сайті ФІТ, до більш-менш інформативного вигляду за прикладом інших ОП факультету; - розширити перелік дисциплін та відповідних навчальних курсів неформальної освіти, результати навчання за якими зараховуються викладачами за правилами, представленими у робочих програмах цих дисциплін;</p> <p>визначити чіткі правила і процедури визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, на рівні університету; більше уваги приділити пропагуванню неформальної та інформальної освіти, що забезпечує здобувачам можливість ефективного набуття компетентності самоосвіти.</p> <p>створити власне кафедральне середовище дистанційної освіти або оновити технічне забезпечення системи</p>		<p>програми та визнання результатів навчання *</p> <p>1. Рекомендуємо внести зміни в освітньо-наукову програму в частині національної та міжнародної кредитної мобільності.</p> <p>2. Рекомендуємо оновити нормативну базу зовнішню відповідно до Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти, затвердженого Наказом Міністерства освіти і науки України №130 від 8 лютого 2022.</p> <p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою *</p> <p>1. Рекомендуємо використовувати результати власних досліджень викладачів при оновленні змісту освітніх компонент.</p> <p>2. Рекомендуємо оновити джерела літератури в робочих програмах дисциплін.</p> <p>3. Рекомендуємо вилучити літературні джерела, видані в Російській Федерації після 2014 року.</p> <p>4. Рекомендуємо посилити роботу в напрямку інтернаціоналізації діяльності викладачів, задіяних в провадженні освітнього процесу за</p>	<p>п.2. Нормативна база Університету оновлюється вчасно і відповідає всім вимогам.</p> <p>До п.1 та п.2. Рекомендації будуть враховані. Зміни до РПНД будуть реалізовані за встановленим порядком у травні-червні 2022 року.</p>
--	--	--	--

<p>дистанційної освіти факультетського рівня для подолання її перевантаженості; - налагодити щорічне оновлення усіма викладачами робочих програм навчальних дисциплін замість їх перезатвердження; оновлювати зміст освіти за навчальними дисциплінами на основі наукових досягнень провідних науковців, власних досліджень викладачів і сучасних практик, надаючи релевантні навчальній дисципліні літературні джерела; розширювати коло викладачів, залучених до участі в міжнародній співпраці та в програмах академічної мобільності.</p> <p>чітко визначити правила і процедури проходження здобувачами повторного курсу вивчення дисциплін, прописавши їх у відповідних нормативних документах університету.</p> <p>враховуючи, що програма є освітньо-науковою, залучати до керівництва кваліфікаційними роботами та атестації здобувачів на ОНП тих викладачів, які мають</p>		<p>освітньо-науковою програмою.</p> <p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність *</p> <p>1. Рекомендуємо зазначити в освітньо-науковій програмі вимоги до кваліфікаційних робіт, зокрема щодо неможливості наявності плагіату, фальсифікацій, фабрикацій, тощо.</p> <p>Критерій 6. Людські ресурси *</p> <p>1. Рекомендуємо включити особливості освітньо-наукової програми під час проведення конкурсного відбору викладачів.</p> <p>2. Рекомендуємо системно залучати представників роботодавців до проведення аудиторних занять за освітньо-науковою програмою.</p> <p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси *</p> <p>1. Рекомендуємо забезпечити віддалений безоплатний доступ до наукометричних баз даних викладачів та здобувачів вищої освіти.</p> <p>2. Рекомендуємо посилити проінформованість здобувачів щодо процедур вирішення конфліктних ситуацій.</p>	<p>Рекомендація є зайвою і неправомірною (див коментарі до критерію 5).</p> <p>В Університеті ставляться з повагою до норм академічної доброчесності та їх дотримання.</p> <p>П. 2</p> <p>На кафедрі діє практика залучення роботодавців та провідних фахівців для проведення воркшопів, круглих столів за окремими темами ОК ОНП.</p> <p>п.1 Віддалений доступ забезпечуються в тих випадках коли на це є згода власника ресурсу</p> <p>п.2</p> <p>У академічних групах ОНП призначено кураторів. Куратори взаємодіють із студентами, у тому числі інформують студентів щодо дій при виникненні конфліктних ситуацій. Також уся необхідна інформація щодо рішення конфліктних ситуацій представлена у вільному доступі на сайті</p>
---	--	---	---

<p>відповідність за науковою спеціальністю; вживати дієвих заходів щодо підвищення академічної та професійної кваліфікації викладачів за ОНП для забезпечення їх повної відповідності контексту даної ОНП та дотичності ОК, які викладаються.</p> <p>зменшити період перегляду ОНП, наприклад, до 2-3 років. З цією рекомендацією корелює побажання випускників переглядати та оновлювати ОНП частіше, бо в галузі ІТ зміни відбуваються постійно; за побажаннями випускників, покращити англійську складову, викладаючи дисципліни англійською мовою; за побажаннями випускників, перенести певні компоненти ОНП на літній період, враховуючи їх зауваження щодо можливого зниження якості навчального процесу у зв'язку із порівняно коротким терміном навчання; розширити роботу з роботодавцями та іншими стейкхолдерами у напрямку формалізації процедур перегляду ОНП з урахуванням специфіки другого освітнього</p>		<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми *</p> <p>1. Рекомендуємо скоротити термін перегляду освітньої програми, оскільки перегляд раз на 5 років не відповідає запиту ринку праці.</p> <p>2. Рекомендуємо залучати здобувачів, випускників та роботодавців до оновлення та модернізації освітньо-наукової програми.</p> <p>3. Рекомендуємо вчасно реагувати на зміни ринку праці, галузі, та чинного законодавства.</p>	<p>Університету.</p> <p>П.1. Рекомендації не базуються на чинному законодавстві</p> <p>П.2-3. І гарант програми, і кафедра і Університет вчасно реагують на зміни ринку праці, галузі, та чинного законодавства.</p> <p>Перегляд ОНП відбувався та буде відбуватись за ініціативи викладачів кафедри, результатами обговорення ОП із студентами, випускниками, роботодавцями, зовнішнім академічним персоналом, а рішення щодо доцільності змін ОП приймається на засіданні кафедри технологій управління систематично (результати обговорення ОП оприлюднено на сайті кафедри https://drive.google.com/file/d/1uPdBymyMg9jw45vUyfKaohZsqxa9f68M/view).</p>
		<p>Критерій 9. Прозорість та публічність *</p> <p>1. Рекомендуємо оприлюднювати проєкт освітньо-наукової програми для публічного обговорення.</p> <p>2. Рекомендуємо запровадити в освітньо-науковій програмі історію змін та пропозицій.</p>	<p>П. 1</p> <p>Діючу програму розміщено на сайті кафедри: http://pm.fit.knu.ua/activity/educational-activities/, проєкти нових освітніх програм розміщуються у вкладці «<u>Для обговорення: нові версії освітніх програм</u>» (http://pm.fit.knu.ua/new_projects_ep/).</p> <p>Після виходу проєкту стандарту вищої освіти 122 Комп'ютерні науки було перепрацьовано та</p>

<p>рівня; формалізувати участь здобувачів освіти у процедурах періодичного перегляду ОНП; запросити здобувачів освіти за ОНП до участі у роботі виборчих органів студентського самоврядування; заохочувати здобувачів та випускників до більш активної участі в опитуваннях щодо перегляду та покращення якості освіти за ОНП; залучати здобувачів до участі у розробці опитувань щодо задоволеності якістю навчання за даною ОНП; розширити рамки співпраці адміністрації ЗВО з органами студентського самоврядування у напрямках перегляду і покращення якості освіти та участі у процесах забезпечення якості вищої освіти; започаткувати практику проведення воркшопів для студентів з випускниками, де останні змогли б передавати свій досвід.</p> <p>додати у відповідний розділ офіційного сайту кафедри ТУ інформацію про проекти, які реалізуються у лабораторії ІТ-проектів за ОНП ; розміщувати на</p>			<p>оприлюднено зміни до ОП у відповідності до стандарту. Стейкхолдери можуть надавати пропозиції та висловлювати зауваження до ОП на електронну адресу knumvv@gmail.com, яка представлена на сайті. Зауваження, які надходять на електронну адресу акумулюються та обговорюються на засіданнях кафедри.</p> <p>Такі зміни буде реалізовано після завершення акредитації та оприлюднення стандарту вищої освіти 122 Комп'ютерні науки п.2 – незрозумілі мета і цінність рекомендації</p>
--	--	--	---

<p>офіційних сайтах кафедри ТУ або факультету інформацію про отримані пропозиції щодо удосконалення ОНП від роботодавців та здобувачів; ширше висвітлювати роботу кафедри ТУ, в т.ч. за ОНП, що акредитується, на офіційних сайтах факультету та університету.</p>			
--	--	--	--