

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи освітньо-наукової програми
1071 Системи і методи прийняття рішень (мова навчання українська)
рівень вищої освіти - Магістр
спеціальність 124 – Системний аналіз

Ми щиро вдячні експертам за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони ОНП «Системи і методи прийняття рішень». Співпраця з експертною групою мала доброзичливий характер, була продуктивною і конструктивною. Рекомендації певною мірою вказали перспективи розвитку програми і слугуватимуть покращенню її реалізації та вдосконаленню відповідно до цілей ОНП. Водночас ми маємо певні коментарі і зауваження щодо окремих позицій звіту.

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення</p> <p>1. Експертна група (ЕГ) рекомендує гаранту та проєктній групі ОНП у наступній редакції програми додати у зміст ОНП ряд ПРН, які б фокусувалися на системах та методах підтримки прийняття рішень та забезпечувалися обов'язковими освітніми компонентами (ОК), зокрема на основі досвіду зі співпраці з Університетом Лаквілі.</p> <p>2. ЕГ рекомендує гаранту ОНП, завідувачам кафедр САТР та ПС укласти угоди з провідними ІТ-компаніями м. Києва в напрямку запровадження дуальної форми освіти на ОНП «Системи і методи прийняття рішень».</p> <p>3. Відсутність практики визнання результатів неформального та інформального навчання, відсутність у робочих програмах та силабусах рекомендацій щодо конкретних онлайн-курсів неформальної освіти. ЕГ рекомендує викладачам з 2024/2025 навчального року у робочих програмах та силабусах освітніх компонентів надати рекомендації щодо конкретних онлайн-курсів неформальної освіти.</p>	<p>Дякуємо за рекомендацію.</p> <p>Формування додаткових програмних результатів навчання є правом ЗВО, але не є обов'язковим при формуванні освітньої програми. Більш детально наша позиція викладена у відповіді за критерієм 1.</p> <p>Дякуємо за рекомендацію. З врахуванням досвіду факультету з реалізації освітніх програм (як першого так і другого рівнів вищої освіти) з елементами дуальної форми навчання за участю провідних роботодавців ІТ-галузі, ми не вбачаємо можливості запроваджувати дуальність за даною ОНП, оскільки вона не буде доступна для усіх здобувачів та не зможе комбінуватися із можливістю участі здобувачів у програмі подвійного дипломування.</p> <p>Більш детально наша позиція викладена у відповіді за критерієм 2.</p> <p>Ми не можемо погодитись із зауваженням - в Університеті діє Положення про валідацію і визнання результатів навчання, здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти, яким вже користалися студенти інших програм факультету. Відсутність практики визнання результатів неформального та інформального навчання за ОНП не може бути</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>4. Обмежений перелік першоджерел в окремих робочих програмах (РП) ОК. ЕГ рекомендує гаранту сформувані єдині вимоги щодо інформаційного забезпеченні ОК ОНП. У підпункті «Основні та Додаткові Рекомендовані джерела» вносити посилання на власні доробки викладачів за тематикою ОК, а також покликання на результати сучасних досліджень, які знаходяться у відкритому доступі для викладачів та здобувачів Університету в міжнародних наукометричних баз Scopus, Web of Science, повнотекстової платформи Springer Nature.</p> <p>5. Відсутність в ОНП інформації про ОК16 Комплексний іспит в табл.2.1 Перелік компонент ОП та розділі 4. «Матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми». ЕГ рекомендує гаранту ОНП ввести інформацію по ОК16 Комплексний іспит до ОНП та у табл.2.1 Перелік компонент ОП та у розділ 4. «Матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми» до початку 2024/2025 н.р., що дозволить більш точно відобразити інформацію про ОНП.</p> <p>6. ЕГ рекомендує реалізувати можливість анонімного звернення онлайн у разі виникнення конфліктних ситуацій.</p>	<p>слабкою стороною програми - недоліком програми може визнаватися відсутність процедур визнання які забезпечують належну якість освіти, або невідповідність наявних процедур чинному законодавству, чого у даному випадку немає.</p> <p>Більш детально наша позиція викладена у відповіді за критерієм 3. Єдині вимоги щодо інформаційного забезпечення ОК ОНП в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка сформовано (див. https://knu.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf, http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf тощо). Звичайно, ЗВО і надалі буде вживати усіх заходів для забезпечення актуальності рекомендованих джерел для конкретних освітніх компонент та, за можливості, долучати до них джерела, які будуть акцентувати увагу здобувачів на наукових здобутках викладачів Університету, а також на сучасних напрямках досліджень наукової світової спільноти.</p> <p>Ми не можемо погодитись із вказаним ЄГ недоліком:</p> <ul style="list-style-type: none"> - комплексний іспит є формою підсумкової атестації, а не компонентом освітньої програми; - під час комплексного іспиту не формуються жодні компетентності чи результати навчання, тому він фізично не може бути присутній в матриці 4 «Матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми»; - оскільки під час комплексного іспиту не опановуються результати навчання то йому не може бути виділено кредитів, і він не може бути вказаний у таблиці 2.1. де зафіксований розподіл кредитів між освітніми компонентами. <p>Рішення Університету суголосні рішенням МОН України, адже жоден запроваджений міністерством за програмами бакалавра/магістра ЄДКІ не передбачає присвоєння кредитів за його складання</p> <p>На сайті факультету комп'ютерних наук та кібернетики надана можливість надавати пропозиції і зауваження як щодо змісту освітніх програм, що реалізуються факультетом, так і щодо їх імплементації. У формі дані особи, яка звертається із пропозиціями і зауваженнями, є необов'язковими, що забезпечує її анонімність.</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>7. ЕГ рекомендує посилити роботу з роботодавцями в напрямку їх залучення безпосередньо у навчальний процес на регулярній основі.</p>	<p>У забезпечені аудиторних занять за ОП активно беруть участь представники роботодавців, як з академічних інститутів так і з ФОП в галузі ІТ. В процесі реалізації ОНП факультет планує і надалі продовжувати та розширювати співпрацю з роботодавцями в напрямку їх залучення безпосередньо у навчальний процес.</p>
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1. Під час розроблення ОНП було використано досвід Університету Лаквіли (University of L'Aquila, Italy) з ОП «Mathematical Engineering» та підписано угоду про подвійне дипломування магістрів за двома програмами.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1</p> <p>Незначним недоліком програми є відсутність додаткових ПРН (окрім наведених у стандарті вищої освіти), які б здійснювали більший фокус на системах та методах підтримки прийняття рішень та забезпечувалися обов'язковими ОК.</p> <p>Експертна група рекомендує гаранту та проектній групі ОНП у наступній редакції програми додати у зміст ОНП ряд ПРН, які б фокусувалися на системах та методах підтримки прийняття рішень та забезпечувалися обов'язковими освітніми компонентами (ОК), зокрема на основі досвіду зі співпраці з Університетом Лаквіли.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1 Рівень В</p>	<p>Формування додаткових програмних результатів навчання є правом ЗВО, але не є обов'язковим при формуванні освітньої програми.</p> <p>В ОНП наявні додаткові програмні результати навчання, що визначені вибірковими блоками цієї програми та покликані підкреслити призначення цих вибіркових блоків (блок «Системний аналіз та прийняття рішень» та блок «Стохастичний аналіз систем») і сприяють формуванню професійної кваліфікації. В тому числі додаткові програмні результати навчання, що визначені цими вибірковими блоками сфокусовані і на системах та методах підтримки прийняття рішень (наприклад, РН16.1. Використовувати існуючі класи алгоритмів для моделювання динаміки складних та структурованих за різними ознаками систем).</p> <p>Проектна група освітньо-наукової програми «Системи і методи прийняття рішень» вважає, і її думку поділяють рецензенти ОНП, що зазначені стандартом результати навчання повною мірою відповідають цілям освітньої програми та є достатніми для формування обов'язкової складової цієї освітньої програми. А додаткові результати навчання надають можливість формування додаткових знань та умінь здобувачів, що формуються в межах вибіркової складової освітньої програми.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти зауваження та відповідну рекомендацію.</p> <p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 1 «Проектування та цілі освітньої програми».</p> <p>З врахуванням відзначеного ЕГ вивчення міжнародного досвіду і плідної співпраці з Університетом Лаквіли (University of L'Aquila, Italy) з ОП «Mathematical Engineering» просимо членів ГЕР</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 2. Позитивні відгуки роботодавців та здобувачів щодо доцільності та актуальності освітніх компонент, які входять до складу ОНП. Залучення академічної спільноти та роботодавців до змісту на наповнення ОК.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2</p> <p>Слабких сторін не виявлено. ЕГ рекомендує гаранту ОНП, завідувачам кафедр САТР та ПС укласти угоди з провідними ІТ-компаніями м. Києва в напрямку запровадження дуальної форми освіти на ОНП «Системи і методи прийняття рішень».</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1 Рівень В</p>	<p>розглянути можливість оцінити ОНП за Критерієм 1 на рівні А.</p> <p>У відповідності до норм законодавства, що регулюють запровадження дуальної форми освіти, передбачається забезпечення роботодавцем не менше 30% (з 120 кредитів це 36 кредитів ЄКТС) обов'язкової складової програми, спрямованої на розвиток практичних навичок роботи за спеціальністю. Разом з тим, програма є освітньо-науковою, що передбачає наукову складову загальним обсягом не менше 30 кредитів обов'язкової складової. Зважаючи, що за даною ОНП 50% кредитів можуть бути реалізовані в університеті-партнері за програмою подвійного дипломування (до 45 кредитів ЄКТС, залежно від семестрів за якими реалізується мобільність) та те, що університетом-партнером не передбачається співпраця в межах дуальної програми, то отримуємо, що до $30+45 = 75$ кредитів ЄКТС з 90 обов'язкових не можуть бути гарантовано виділені для реалізації дуальності за даною ОНП. Таким чином, лише $90-75 = 15$ кредитів ЄКТС обов'язкової складової ОНП можуть бути виділені на забезпечення дуальності. Отже, ми не вбачаємо можливості запровадження дуальної форми навчання за цією програмою.</p> <p>Разом з тим, у програмі наявна виробнича практика (що передбачає безпосереднє залучення роботодавців), також до викладання освітніх компонент активно залучаються досвідчені роботодавці.</p> <p>Варто зазначити, що у факультету є досвід реалізації освітніх програм, як першого так і другого рівнів вищої освіти з елементами дуальної форми навчання за участю провідних роботодавців ІТ-галузі. Підсумовуючи, ми не вбачаємо можливості запроваджувати дуальність за даною ОНП, оскільки вона не буде доступна для усіх здобувачів та не зможе комбінуватися із можливістю участі здобувачів у програмі подвійного дипломування.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти відповідну рекомендацію.</p> <p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 2 «Структура та зміст освітньої програми».</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
	Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 2 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОНП за Критерієм 2 на А.
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3. Сильних сторін за Критерієм 3 немає. У майбутньому сильною стороною може бути визнання результатів навчання, отриманих за програмою подвійного дипломування з Університетом Лаквілі, після апробування цієї практики.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3</p> <p>Незначним недоліком ОНП є відсутність практики визнання результатів неформального та інформального навчання, відсутність у робочих програмах та силабусах рекомендацій щодо конкретних онлайн-курсів неформальної освіти. ЕГ рекомендує викладачам з 2024/2025 навчального року у робочих програмах та силабусах освітніх компонентів надати рекомендації щодо конкретних онлайн-курсів неформальної освіти</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3 Рівень В</p>	<p>Ми не можемо погодитись із зауваженням. В Університеті діє Положення про валідацію і визнання результатів навчання, здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти у програмах вищої та фахової передвищої освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка (https://senate.knu.ua/wp-content/uploads/2023/02/%d0%9f%d0%be%d0%bb%d0%be%d0%b6%d0%b5%d0%bd%d0%bd%d1%8f-%d0%bf%d1%80%d0%be-%d0%b2%d0%b0%d0%bb%d1%96%d0%b4%d0%b0%d1%86%d1%96%d1%8e1.pdf).</p> <p>Студенти факультету комп'ютерних наук та кібернетики, в тому числі і ті, які навчаються за ОНП «Системи і методи прийняття рішень», ознайомлені з можливостями, які з'явилися після введення в дію зазначеного положення. На зустрічах, присвячених обговоренню процедури вільного вибору та особливостей формування індивідуальної освітньої траєкторії, гарант програми та голова науково-методичної комісії факультету регулярно інформують здобувачів щодо цих можливостей.</p> <p>Наразі здобувачі ОНП «Системи і методи прийняття рішень» не виявили бажання скористатися можливостями визнання результатів навчання, здобутих у процесі неформальної та/або інформальної освіти, для формування власної індивідуальної траєкторії, проте за іншими освітніми програмами, що реалізуються факультетом, з моменту введення в дію положення відбулося дві процедури його імплементації (за ОНП «Математичні методи штучного інтелекту», студенту Тріщук Д.Р. у квітні-травні 2023 року було визнано результати попереднього інформального та неформального навчання, а за ОНП «Прикладна математика» студентці Котельниковій В.Г. у лютому 2024 року було визнано результати попереднього неформального навчання). Це дозволяє стверджувати, що за освітніми програмами, які реалізуються в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка, зокрема і за ОНП «Системи і методи прийняття рішень», студенти</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
	<p>мають можливість повноцінного врахування результатів попереднього інформального та неформального навчання.</p> <p><i>Відсутність практики визнання результатів неформального та інформального навчання за ОНП не може бути слабкою стороною програми – якщо студенти задоволені програмою у них немає потреби замінити її виконання на додаткові курси (про це студенти часто нам і заявляють). Недоліком програми може визнаватися відсутність процедур визнання які забезпечують належну якість освіти, або невідповідність наявних процедур чинному законодавству, чого у даному випадку немає.</i></p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти зауваження та відповідну рекомендацію.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4. Створення програми «подвійних дипломів» спільно з факультетом інженерії, комп'ютерних наук та математики Університету м. Лаквіла (Італія).</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Незначним недоліком за підкритерієм 4.4. є обмежений перелік першоджерел в окремих РП ОК.</p> <p>Для усунення цього недоліку ЕГ рекомендує гаранту сформувані єдині вимоги щодо інформаційного забезпечення ОК ОНП з урахуванням вимог досягнення ЗК.3 “Здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел” та рекомендувати викладачам оновити ті РП, які не відповідають цим вимогам. У підпункти Основні та Додаткові п.9 Рекомендовані джерела вносити посилання на власні доробки викладачів за тематикою ОК, а також посиланнями на результати сучасних досліджень, які знаходяться у відкритому доступі для викладачів та здобувачів Університету в міжнародних наукометричних баз Scopus, Web of Science, повнотекстової платформи Springer Nature. У</p>	<p>Єдині вимоги щодо інформаційного забезпечення ОК ОНП в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка сформовано. Зокрема, п. 2.11 «Положення про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в КНУТШ» (https://knu.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf) передбачено процедуру розроблення робочої програми освітнього компонента ОП, а Наказом ректора від 11.08.2017 р. за №729-32 "Про запровадження в освітній та інформаційний процес форм опису освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми, структурних вимог до інформаційного пакету, форм робочої навчальної програми дисципліни і форми представлення інформації про кваліфікацію науково-педагогічного працівника" (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Nakaz_Form_Doc-729-32_11-08-2017.pdf) передбачена єдина форма опису робочих програм Університету. Разом з тим, наповнення робочих програм здійснюється безпосередньо авторами цих робочих програм у межах їх академічної свободи. Викладачі освітніх компонент, гарант та члени проєктної групи ОНП, завідувачі кафедр, голова та члени НМК факультету контролюють якісне наповнення цих програм. Звичайно, ЗВО і надалі буде вживати усіх заходів для забезпечення актуальності рекомендованих джерел для конкретних освітніх компонент та, за можливості, долучати до них</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>підпункті Додаткові вносити посилання на інформаційні ресурси, в т.ч. інтернет-ресурси, що відповідають за тематикою ОК. Виконання цієї рекомендації дозволить у навчальному році 2024-2025 зацікавити та зацентувати увагу здобувачів на наукових здобутках викладачів Університету, а також на сучасних напрямках досліджень наукової світової спільноти.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 4 Рівень В</p>	<p>джерела, які будуть акцентувати увагу здобувачів на наукових здобутках викладачів Університету, а також на сучасних напрямках досліджень наукової світової спільноти.</p> <p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 4 «Навчання і викладання за освітньою програмою».</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5. В Університеті створено Навчальну лабораторію соціологічних та освітніх досліджень у відповідності до рішення Вченої ради Київського національного університету імені Тараса Шевченка від 03.06.2019р. (Протокол №15) та наказу ректора № 579-32 від 01.07.2019 для організації соціологічного супроводу діяльності в сфері менеджменту якості освітніх послуг, що забезпечує створення банку соціологічних даних для підтримки в прийнятті управлінських рішень.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Незначним недоліком за підкритерієм 5.2 є те, що інформацію про комплексний іспит з розділу 3 “Форма атестації” ОНП та навчального плану, де комплексний іспит позначено ОК_16, не внесено до табл.2.1 Перелік компонент ОП та розділу 4 “Матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми” ОНП.</p> <p>Для усунення цього недоліку ЕГ рекомендує гаранту ОНП ввести інформацію по ОК16 Комплексний іспит до табл.2.1 Перелік компонент ОНП, а також до розділу 4 “Матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми” до початку 2024/2025 н.р., що дозволить більш точно відобразити інформацію про ОНП.</p>	<p>Ми не можемо погодитись із вказаним ЕГ недоліком:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ОК16. Комплексний іспит є формою підсумкової атестації, а не компонентом освітньої програми; - під час комплексного іспиту не формуються жодні компетентності чи результати навчання, тому він фізично не може бути присутній в матриці 4 «Матриця відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми»; - оскільки під час комплексного іспиту не опановуються результати навчання то йому не може бути виділено кредитів, і він не може бути вказаний у таблиці 2.1. де зафіксований розподіл кредитів між освітніми компонентами. <p>Всі ці рішення прийняті Київським національним університетом імені Тараса Шевченка відповідно до академічної автономії і зафіксовані у «Положенні про систему забезпечення якості освіти та освітнього процесу в КНУТШ» (https://knu.ua/pdfs/official/Quality-assurance-system-of-education-and-educational-process.pdf), де не передбачено зазначення комплексного іспиту в переліку освітніх компонент ОНП. Інформація про компетентності і результати навчання, досягнення яких перевіряється шляхом проведення комплексного іспиту, наведена у п. 3 «Форми атестації здобувачів вищої освіти».</p> <p>Додатково зазначимо що рішення Університету суголосні рішенням МОН України, адже жоден запроваджений МОН у вищій освіті кваліфікаційний іспит не передбачає присвоєння кредитів за його складання.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти зауваження та</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>Рівень відповідності Критерію 5 Рівень В</p>	<p>відповідну рекомендацію.</p> <p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 5 «Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність».</p>
<p>Критерій 6. Людські ресурси Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6. Сильними сторонами ОП є: - залучення на ОНП для забезпечення освітнього процесу відомих науковців, висококваліфікованих викладачів та експертів в галузі; - на ФКНК засновано 4 наукові школи, які є гарантами створення умов для підготовки висококваліфікованих наукових-педагогічних кадрів, що продовжують співпрацю з ФКНК як викладачі; - налагоджена система різнобічної співпраці з представниками ринку праці та ІТ-бізнесу.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6. Слабких сторін не виявлено. ЕГ рекомендує керівництву ФКНК під час оновлення сайту факультету розмістити інформацію про наукові школи, які засновано на факультеті (https://science.knu.ua/upload/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%96_%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B8%202020.pdf (с.243-266)) в розділі Наукові спільноти, що зробить цю інформацію доступнішою.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6 Рівень В</p>	<p>Щиро вдячні за рекомендацію з покращення інформаційного наповнення сайті факультету комп'ютерних наук та кібернетики. Найближчим часом ми її врахуємо.</p> <p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 6 «Людські ресурси».</p> <p>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 6 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОНП за Критерієм 6 на А.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7. В рамках Критерію 7, ЕГ відзначає ряд суттєвих та позитивних аспектів. Університетський корпус володіє коворкінгом "Читалка". Також інноваційні простори ML-лабораторія від "GlobalLogic Україна", а також лабораторія SAMSUNG.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у</p>	<p>На сайті факультету комп'ютерних наук та кібернетики надана можливість надавати пропозиції і зауваження як щодо змісту освітніх програм, що реалізуються факультетом, так і щодо їх імплементації. Зокрема, на сторінці https://csc.knu.ua/uk/curriculum розміщено наступну інформацію: «Запрошуємо всіх зацікавлених у покращенні якості освітніх програм за всіма рівнями вищої освіти факультету комп'ютерних наук та кібернетики надсилати свої відгуки, зауваження та пропозиції за</p>

Звіт ЕГ	Коментар КНУТШ
<p>контексті Критерію 7. Слабких сторін не виявлено. ЕГ рекомендує реалізувати можливість анонімного звернення онлайн у разі виникнення конфліктних ситуацій.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 7 Рівень В</p>	<p>адресою l.omelchuk@knu.ua. Прохання зазначати у темі листа рівень та освітню програму, якої стосується пропозиції. Крім того, свої відгуки, пропозиції та зауваження Ви можете повідомити у формі (https://forms.gle/HNXFURdZa1GAuWN9).</p> <p>Зворотній зв'язок за пропозиціями та зауваженнями (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ZoRwHhjnrA6CYtgOf_J-heAMsAsjMcEudC2PaBsHQ0A/edit?usp=sharing)»</p> <p>Уся інформація, що надходить через форму зворотного зв'язку до адміністрації факультету, класифікується та опрацьовується відповідно до виду коментаря, який стосується змістовного наповнення освітньої програми або безпосередньо аспектів реалізації освітньої програми. Залежно від виду інформації, що надійшла, вона передається на опрацювання відповідальним за її розгляд співробітникам факультету. У формі дані особи, яка звертається із пропозиціями і зауваженнями, є необов'язковими, що забезпечує її анонімність.</p> <p>Таким чином, вважаємо, що ця рекомендація вже імплементована на факультеті з грудня 2020 року.</p> <p>Враховуючи вищевикладене, пропонуємо зняти зауваження та відповідну рекомендацію.</p> <p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 7 «Освітнє середовище та матеріальні ресурси».</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8. Сильною стороною організаційно-педагогічної діяльності є чітка визначеність процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм з включенням представників роботодавців, студентів та випускників на відповідних етапах. Успішно впроваджено процедури опитування студентів та випускників щодо якості освіти.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8. Слабких сторін не виявлено. ЕГ рекомендує посилити роботу з роботодавцями в напрямку їх</p>	<p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 8 «Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми».</p> <p>У забезпеченні аудиторних занять за ОП активно беруть участь представники роботодавців:</p> <p>зав. відділом Інституту кібернетики імені В.М. Глушкова НАН України, академік НАН України, Лауреат Державних премій України в галузі науки і техніки (1999), в галузі освіти (2018), проф. А. Чикрій (ННД.06 до кінця 2020 р.);</p> <p>зав. відділом Інституту кібернетики імені В.М. Глушкова НАН України, член-кор. НАН України, лауреат Державної премії України в галузі науки і техніки (2011), заслужений діяч науки і техніки України (2021), проф. П. Кнопов (ВК.2.01);</p>

<i>Звіт ЕГ</i>	<i>Коментар КНУТШ</i>
<p>залучення безпосередньо у навчальний процес на регулярній основі.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8 Рівень В</p>	<p>провідний науковий співробітник Інституту кібернетики імені В.М. Глушкова НАН України, лауреат Державної премії України в галузі науки і техніки (2016), проф. Семенова Н.В. (ОК.18); доцент Махно М.Ф. (ОК.10) працює як ФОП в галузі ІТ.</p> <p>В процесі реалізації ОНП факультет планує і надалі продовжувати та розширювати співпрацю з роботодавцями в напрямку їх залучення безпосередньо у навчальний процес.</p> <p>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 8 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОНП за Критерієм 8 на А.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</p> <p>У контексті Критерію 9 для даної освітньої програми варто підкреслити позитивний аспект: існує чітке та зрозуміле регулювання прав та обов'язків всіх учасників освітнього процесу. Це досягається завдяки чітким внутрішнім нормативним документам університету, які дотримуються під час реалізації освітньої програми.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>Слабких сторін не виявлено. ЕГ рекомендує під час наступних переглядів ОНП вказувати дату завершення громадського обговорення.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9: Рівень В</p>	<p>Щиро вдячні за рекомендацію з покращення інформаційного наповнення сайту факультету комп'ютерних наук та кібернетики. Найближчим часом ми її врахуємо.</p> <p>ЗВО вдячний за відмічені позитивні сторони в контексті критерію 9 «Прозорість та публічність».</p> <p>Отже, вважаємо, що підстав для зниження оцінки за Критерієм 9 до рівня В немає, що дозволяє нам пропонувати оцінити ОНП за Критерієм 9 на А.</p>