

ВІДПОВІДІ
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
на зауваження, викладені у звіті експертної групи
«Про результати акредитаційної експертизи
освітньої програми 40295 Лабораторна діагностика,
рівень вищої освіти Магістр, спеціальність 224 Технології медичної діагностики та
лікування»

Київський національний університет імені Тараса Шевченка відзначає, що робота експертної групи проходила у доброзичливій атмосфері, відзначалася високим професіоналізмом експертів, була змістовною та продуктивною. Ми щиро вдячні експертам за ґрунтовне обговорення різнопланових питань і розуміння сильних сторін ОПП «Лабораторна діагностика» з підготовки фахівців за другим (магістерським) рівнем вищої освіти зі спеціальності 224 «Технології медичної діагностики та лікування» в ННЦ «Інститут біології і медицини» Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Частково надані рекомендації будуть реалізовані під час перегляду ОПП, що сприятиме її покращенню та подальшому вдосконаленню освітнього процесу відповідно до місії Університету, цілей ОПП і побажань різних груп стейкхолдерів. Водночас мусимо надати роз'яснення з ряду питань, рекомендації з яких вважаємо (з тих чи інших причин) неактуальними/недоцільними:

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
II. Резюме	<p>Підсумок слабких сторін програми та рекомендації з її удосконалення.</p> <p>Основні рекомендації членів експертної групи стосуються необхідності забезпечення документування всіх пропозицій стейкхолдерів щодо удосконалення ОП, а також виявлених під час функціонування та процедур моніторингу ОП невідповідностей освітнього процесу із чіткою фіксацією потреб та пропозицій, які було враховано, та тих з них, що було відхилено, із зазначенням причин такого відхилення, а також всіх прийнятих рішень щодо того, які саме заходи мають бути застосовані з чітким зазначенням кінцевого терміну їх виконання та відповідальних осіб. Окремі рекомендації стосуються стану приміщень закладу, який наразі не повністю задовольняє вимоги здобувачів вищої освіти, а також необхідності дотримання в лабораторії державних санітарних правил та норм біологічної безпеки. Закладу вищої освіти рекомендовано усіляко сприяти, стимулювати та підтримувати міжнародну академічну мобільність та міжнародні академічні проекти викладачів та здобувачів вищої освіти за ОП</p>	<p>Київський національний університет імені Тараса Шевченка (далі – Університет) не погоджується з доцільністю ряду наданих пропозиції, про що детально йтиметься нижче.</p>

	«Лабораторна діагностика».	
<p>Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 1: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 1.</p> <p>Сильною стороною цієї ОП у контексті Критерію 1 є врахування сучасних тенденцій розвитку галузі лабораторної медицини та сучасних потреб ринку праці у фахівцях, обізнаних в стратегіях забезпечення якості лабораторних послуг відповідно до вимог міжнародних стандартів, шляхом розроблення та викладання окремих спеціальних дисциплін, а також залучення провідних медичних лабораторій країни, які акредитовані Національним агентством з акредитації України на відповідність стандартам ДСТУ EN ISO 15189:2015 та ДСТУ ISO/IEC 17025:2017, або які активно впроваджують вимоги міжнародних стандартів в повсякденну рутинну практику, до здійснення навчального процесу в реальних виробничих умовах.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 1 не виявлено. Рекомендовано: 1. Забезпечити належну процедуру документування всіх пропозицій стейкхолдерів, зокрема роботодавців, щодо удосконалення ОП із фіксацією всіх потреб та пропозицій, які було враховано, та тих з них, що було відхилено із зазначенням причин такого відхилення. Документування виявлення та врахування позицій і потреб роботодавців буде корисним як з точки зору управління процесом забезпечення якості надання відповідних освітніх послуг, так і значно спростить процедуру наступної акредитаційної експертизи цієї ОП.</p> <p>2. Розглянути можливість перенесення дисципліни «Гематологія» із групи вибіркової до групи обов'язкових дисциплін, що пов'язано із потребами ринку праці та вимогами відповідного Стандарту вищої освіти щодо формування у здобувачів навичок лабораторної діагностики в галузі онкогематології, розвиток яких є доволі нелегкою задачею, що пов'язано із порівняно довготривалим процесом формування навичок знаходити, бачити та розрізняти морфологічні особливості клітин крові, кісткового мозку, лімфатичних вузлів тощо, які навряд чи можуть бути повною мірою сформовані протягом навчання на першому</p>	<p>Рекомендацію 1. <i>«Забезпечити належну процедуру документування всіх пропозицій стейкхолдерів, зокрема роботодавців, щодо удосконалення ОП із фіксацією всіх потреб та пропозицій, які було враховано, та тих з них, що було відхилено із зазначенням причин такого відхилення. Документування виявлення та врахування позицій і потреб роботодавців буде корисним як з точки зору управління процесом забезпечення якості надання відповідних освітніх послуг, так і значно спростить процедуру наступної акредитаційної експертизи цієї ОП»</i> вважаємо надмірною і такою реалізація якої не впливає на якість освіти, а лише створює додаткові форми звітності, наявність яких не передбачена жодними нормативними документами. Кожен ЗВО має право визначати і необхідний мінімум обов'язкових документів і рівень формалізації процедур обговорення. Університет в цілому, а ННЦ «Інститут біології та медицини» (далі – Інститут) зокрема, широко використовує з цією метою сучасні підходи, такі як проведення круглих столів/консультативних нарад/відкритих зустрічей (під час яких ведеться відеозапис), інтерактивне опитування, проведення опитування із застосуванням дистанційних технологій тощо, які дозволяють нам повною мірою реалізувати процедури управління процесами забезпечення якості надання освітніх послуг.</p> <p>Рекомендація 2. <i>«Розглянути можливість перенесення дисципліни «Гематологія» із групи вибіркової до групи обов'язкових дисциплін, що пов'язано із потребами ринку праці та вимогами відповідного Стандарту вищої освіти щодо формування у здобувачів навичок лабораторної діагностики в галузі онкогематології, розвиток яких є доволі нелегкою задачею, що пов'язано із порівняно довготривалим процесом формування навичок знаходити, бачити та розрізняти морфологічні особливості клітин крові, кісткового мозку, лімфатичних вузлів тощо, які навряд чи можуть бути повною мірою сформовані протягом навчання на першому (бакалаврському) рівні освіти.»</i> буде обговорена та розглянута при проведенні унормованих процедур обговорення/затвердження нової редакції опису освітньої програми.</p>

(бакалаврському) рівні освіти.

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1.

Після 1 січня 2016 року, коли набрав чинності національний стандарт України ДСТУ EN ISO 15189:2015 «Лабораторії медичні. Вимоги до якості та компетентності», все більше медичних лабораторій в країні обирають стратегію активної імплементації програм підвищення якості лабораторних послуг відповідно до вимог цього стандарту. Проте станом на 24.09.2021 р. в Реєстрі акредитованих органів з оцінки відповідності міститься лише 23 лабораторії, які акредитовані на відповідність його вимогам. Це пов'язано із тим, що впровадження вимог ДСТУ EN ISO 15189:2015 в діяльність вітчизняних лабораторій – доволі складний процес. І пояснюються ці складнощі, передусім, суттєвим дефіцитом спеціальних знань та навичок, необхідних спеціалісту медичної лабораторії для розуміння самої суті системи управління якістю, а також технологій впровадження системи в рутинну лабораторну практику. Звичайно, основи розуміння системи менеджменту якості мають формуватися у фахівця ще на додипломному етапі навчання та поступово удосконалюватися в системі безперервного професійного розвитку. Проте далеко не всі вітчизняні заклади вищої освіти, що надають навчальні послуги за спеціальністю 224 «Технології медичної діагностики та лікування», змогли на сьогодні сфокусувати відповідні ОП на питаннях управління діяльністю лабораторій. КНУ – один з перших університетів, чия ОП передбачає такий фокус та надає реальні можливості отримати відповідні компетентності шляхом розроблення та викладання окремих спеціальних дисциплін, зокрема навчальної дисципліни «Система управління якістю лабораторних досліджень», а також залучення до навчального процесу провідних медичних лабораторій країни, акредитованих Національним агентством з акредитації України на відповідність вимогам ДСТУ EN ISO 15189:2015, а також ДСТУ ISO/IEC 17025:2017. В цьому, безперечно, – унікальність та інноваційність цієї освітньої програми. Саме тому члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 1 рівню А.

Висловлюємо вдячність за об'єктивну оцінку та визнання сильних сторін та позитивних практик у контексті критерію 1. та повністю погоджуємось з оцінкою даної ОП за цим критерієм на рівні А.

**Критерій 2.
Структура
та зміст
освітньої
програми:**

**Загальний аналіз щодо Критерію 2:
Сильні сторони та позитивні практики у контексті
Критерію 2.**

Зміст ОП відповідає галузі знань 22 «Охорона здоров'я», спеціальності 224 «Технології медичної діагностики та лікування». ОП дозволяє забезпечити набуття, як професійних та і соціальних навичок. Врегульовано питання вибору здобувачами вищої освіти вибіркового освітнього компонентів. Постійно збільшується кількість клінічних баз на ОП шляхом укладання договорів з закладами охорони здоров'я, що мають сучасні лабораторії, акредитовані Національним агентством з акредитації України на відповідність вимогам міжнародних стандартів в лабораторній галузі, та мають належні умови для здійснення навчального процесу в реальному виробничому середовищі.

**Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо
удосконалення у контексті Критерію 2.**

З освітніх компонентів, які забезпечують набуття педагогічних навичок до навчального плану ОП входять «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності», «Професійна та корпоративна етика» та «Іноземна мова професійного спрямування», що не дозволяє в повній мірі досягти заявлену мету ОП в частині здійснення освітнього процесу в підготовці лаборантів (медицина) на до-та післядипломному етапах. Проте це питання вже практично урегульовано: на сайті Інституту розміщений новий проєкт ОП «Лабораторна діагностика» (<https://biology.univ.kiev.ua/ukreducational-program/laboratorna-diahnostyka/opys-osvitnoi-prohramy.html>), в якому оновлено зміст навчальної дисципліни «Професійна та корпоративна етика» шляхом утворення дисципліни «Педагогіка з основами професійної та корпоративної етики». Експертна група рекомендує затвердити наявний проєкт ОП «Лабораторна діагностика» в частині оновлення змісту навчальної дисципліни «Професійна та корпоративна етика» шляхом утворення дисципліни «Педагогіка з основами професійної та корпоративної етики» та внести відповідні зміни до структурно-логічної схеми ОПП, наведеної у розділі 2.2. освітньої програми (зазначити вірну назву навчальної дисципліни - «Педагогіка з основами професійної та корпоративної етики»).

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 2.

Рекомендація «З освітніх компонентів, які забезпечують набуття педагогічних навичок до навчального плану ОП входять «Методологія та організація наукових досліджень з основами інтелектуальної власності», «Професійна та корпоративна етика» та «Іноземна мова професійного спрямування», що не дозволяє в повній мірі досягти заявлену мету ОП в частині здійснення освітнього процесу з підготовки фахівців, які мають володіти саме педагогічними навичками, а здобувачам вищої освіти в повній мірі набутти компетентності стосовно здатності розв'язувати складні спеціалізовані задачі та практичні проблеми не тільки під час своєї професійної діяльності, а також і в освітньому процесі» є загалом слушною і водночас зайвою, бо, як визнають самі представники експертної групи «на сьогодні на сайті Інституту розміщений новий проєкт ОП «Лабораторна діагностика» (<https://biology.univ.kiev.ua/ukreducational-program/laboratorna-diahnostyka/opys-osvitnoi-prohramy.html>), в якому оновлений зміст навчальної дисципліни «Професійна та корпоративна етика» шляхом утворення дисципліни «Педагогіка з основами професійної та корпоративної етики» і який винесено на громадське обговорення. І далі, при аналізі слабких сторін, недоліків та рекомендацій щодо удосконалення у контексті критерію 2. підкреслено, що «це питання вже практично урегульовано». Пропонуємо рекомендацію зняти.

Так само зайвою вважаємо **рекомендацію** «Експертна група рекомендує затвердити наявний проєкт ОП «Лабораторна діагностика» в частині оновлення змісту навчальної дисципліни «Професійна та корпоративна етика» шляхом утворення дисципліни «Педагогіка з основами професійної та корпоративної етики» та внести відповідні зміни до структурно-логічної схеми ОПП, наведеної у розділі 2.2. освітньої програми (зазначити вірну назву навчальної дисципліни - «Педагогіка з основами професійної та корпоративної етики»)). В Університеті працюють чітко унормовані процедури відкриття, перегляду та оновлення освітніх програм.

З огляду на визначену експертною групою відповідність змісту ОП критерію 2, детальний аналіз, наведений в самому звіті «Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми» сильних сторін ОП та позитивних практик Університету/Інституту в контексті даного критерію, а також

	<p>Зміст ОП в цілому відповідає Критерію 2. Враховуючи наявні сильні сторони та позитивні практики, а також надані рекомендації, члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 2 рівню В.</p>	<p>відсутність зауважень, вважаємо що належним для ОП рівнем оцінки за критерієм 2 є А.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 3: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 3.</p> <p>У закладі створена і впроваджена потужна система академічної мобільності, продемонстрована на прикладах інших освітніх програм, укладені договори як із українськими, так і з іноземними університетами. В межах даної ОП активно розвивається перспективна програма академічної мобільності із Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro, Italy.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 3 не виявлено. Відсутність чітких правил визнання результатів неформальної освіти обґрунтовано аргументується керівництвом КНУ відсутністю відповідної належної законодавчої бази. Експертна група рекомендує продовжити розвиток співпраці з іноземними закладами вищої освіти у напрямку забезпечення мобільності за ОП «Лабораторна діагностика».</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 3.</p> <p>ОП в цілому відповідає Критерію 3. Враховуючи наявні сильні сторони та потенціал закладу забезпечити академічну мобільності за цією ОП із визнанням результатів навчання, отриманих в інших ЗВО, зокрема під час академічної мобільності, члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 3 рівню В.</p>	<p>З урахування того, що, як визначає експертна група, «У закладі створена і впроваджена потужна система академічної мобільності, продемонстрована на прикладах інших освітніх програм, укладені договори як із українськими, так і з іноземними університетами. В межах даної ОП активно розвивається перспективна програма академічної мобільності із Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro, Italy.», а також того факту, що «Слабких сторін у контексті критерію 3 не виявлено» вважаємо, що підстав для зниження оцінки за критерієм 3 до В немає. Вважаємо, що даний критерій заслуговує бути оціненим на рівні А.</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 4: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 4.</p>	<p>Відповідь на рекомендацію 1. <i>«Забезпечити належний рівень документування результатів локального моніторингу ОП із фіксацією всіх висловлених пропозицій щодо покращення якості»</i></p>

<p>за освітньою програмою:</p>	<p>Сильною стороною цієї ОП у контексті Критерію 4 є використання різноманітного методичного інструментарію професійної підготовки, який дозволяє здобувачам вищої освіти не лише оволодіти технологіями лабораторно-діагностичного процесу, але і створюють позитивну мотивацію до навчання, розвивають здатність опрацьовувати різні проблеми і знаходити їх рішення, навчають працювати з інформацією, спонукають до активної розумової й практичної діяльності та критичного мислення – кейс-метод, групова дискусія, практична діяльність за фахом тощо.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 4 не виявлено. Рекомендовано: 1. Забезпечити належний рівень документування результатів локального моніторингу ОП із фіксацією всіх висловлених пропозицій щодо покращення якості освітнього процесу та прийнятих рішень щодо того, які саме пропозиції необхідно врахувати, а які відхилити та причин такого відхилення. 2. Сприяти, стимулювати та підтримувати міжнародну академічну мобільність та міжнародні академічні проекти викладачів та здобувачів вищої освіти.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 4.</p> <p>ОП відповідає вимогам критерію 4 в цілому, невідповідностей (суттєвих та несуттєвих) протягом акредитаційної експертизи виявлено не було. Отже, враховуючи наявні сильні сторони та позитивні практики, а також наведені рекомендації, члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 4 рівню В.</p>	<p><i>освітнього процесу та прийнятих рішень щодо того, які саме пропозиції необхідно врахувати, а які відхилити та причин такого відхилення.»</i> надано вище, при аналізі слабких сторін, недоліків та рекомендацій щодо удосконалення у контексті критерію 1. Пропонуємо зняти рекомендацію.</p> <p>З урахуванням того, що, як підкреслюють самі члени експертної групи, «ОП відповідає вимогам критерію 4 в цілому, невідповідностей (суттєвих та несуттєвих) протягом акредитаційної експертизи виявлено не було», а також наявність підкреслених в звіті сильних сторін та позитивних практик, вважаємо, що належним для ОП рівнем оцінки за критерієм 4 є А.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 5: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</p> <p>Сильною стороною цієї ОП у контексті Критерію 5 є високий рівень забезпечення академічної доброчесності, який імплементовано як в навчальний, так і позанавчальний процес. Позитивною практикою є також наявність Методичних рекомендацій щодо порядку проведення семестрового</p>	<p>Рекомендація <i>«Експертна група рекомендує ЗВО розробити, формалізувати та узгодити семестровий/річний план заходів з імплементції академічної мобільності. Даний документ дозволить комплексно покращувати обізнаність академічної спільноти про засади академічної мобільності, систематизує їх у часі й послідовності та сприятиме їх популяризації»</i> є не зрозумілою в контексті Критерію 5. «Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність».</p>

<p>ТЬ:</p>	<p>оцінювання та Етичного кодексу університетської спільноти, що спрямовані на поширення відповідної інформації з приводу освітнього процесу серед здобувачів.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 5 не виявлено. Експертна група рекомендує ЗВО розробити, формалізувати та узгодити семестровий/річний план заходів з імплементації академічної мобільності. Даний документ дозволить комплексно покращувати обізнаність академічної спільноти про засади академічної мобільності, систематизує їх у часі й послідовності та сприятиме їх популяризації.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 5.</p> <p>ОП відповідає вимогам критерію 5 в цілому, невідповідностей (суттєвих та несуттєвих) протягом акредитаційної експертизи виявлено не було. Отже, враховуючи наявні сильні сторони та позитивні практики, а також наведені рекомендації, члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 5 рівню В.</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 6: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6</p> <p>Викладачі, які залучені до викладання освітніх компонентів ОП, мають не лише певний досвід проведення практичних занять та читання лекцій (доценти та професори), але і досвід, пов'язаний безпосередньо з роботою в галузі лабораторної медицини. До проведення практичних занять та керування виробничою практикою активно залучаються роботодавці, які працюють за сумісництвом на ОП. Залучення фахівців з практичної лабораторної медицини на ОП носить перманентний характер: до педагогічного процесу залучаються нові спеціалісти провідних медичних лабораторій.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 6 не виявлено.</p>	<p>Рекомендацію «...активізувати участь у міжнародних та вітчизняних програмах, які сприяють розвитку викладацької майстерності науково-педагогічних працівників ОП «Лабораторна медицина»» можна надати будь-якій програмі у будь-якому ЗВО України. Університет активно сприяє професійному розвитку викладачів, стимулює розвиток викладацької майстерності, про що йшлося і в Відомостях про самооцінювання ОП, і при спілкуванні з фокус-групами. Нагадаємо до прикладу, що Університет є учасником програми вдосконалення викладання у ВО України (Ukraine Higher Education Teaching Excellence Programme) та проекту: «Якісне навчання через якісне викладання», мета якого є покращити якість викладання навчальних дисциплін та підвищити ефективність навчального процесу за допомогою впровадження сучасних методик і технік. Пропонуємо зняти рекомендацію.</p> <p>З огляду на відсутність зауважень, відповідність ОП вимогам критерію 6, наявність широкої практики залучення до викладання фахівців які мають значний практичний досвід</p>

	<p>Рекомендовано активізувати участь у міжнародних та вітчизняних програмах, які сприяють розвитку викладацької майстерності науково-педагогічних працівників ОП «Лабораторна медицина».</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 6.</p> <p>ОП відповідає вимогам критерію 6 в цілому, невідповідностей (суттєвих та несуттєвих) протягом акредитаційної експертизи виявлено не було. Отже, враховуючи наявні сильні сторони та позитивні практики, а також наведені рекомендації, члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 6 рівню В.</p>	<p>роботи в галузі лабораторної медицини і роботодавців вважаємо за можливе оцінити нашу програму за цим критерієм на рівні А.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 7: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</p> <p>Сильною стороною та конкурентною перевагою цієї ОП в контексті Критерію 7 є проведення практичних занять на базі провідних медичних лабораторій України, які акредитовані на відповідність стандартам ДСТУ EN ISO 15189:2015 та ДСТУ ISO/IEC 17025:2017, або які активно впроваджують вимоги міжнародних стандартів в повсякденну рутинну практику, організація та рівень матеріально-технічної бази яких дозволяє забезпечити якісний навчальний процес.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 7 не виявлено. Рекомендовано: 1. Організувати та провести аудит безпеки у біохімічній лабораторії ННЦ «Інститут біології та медицини», що знаходиться за адресою: м. Київ, проспект академіка Глушкова, 2, та прийняти відповідні заходи за результатами такого аудиту. Зокрема, забезпечити дотримання в лабораторії державних санітарних правил та норм, регламентованих ДСП 9.9.5.-080-02 «Правила влаштування і безпеки роботи в лабораторіях (відділах, відділеннях) мікробіологічного профілю». 2. Дослідити причини незадоволення студентами станом приміщень Інституту, які вони продемонстрували при проведенні опитування, організованого</p>	<p>Рекомендація 1. «Організувати та провести аудит безпеки у біохімічній лабораторії ННЦ «Інститут біології та медицини», що знаходиться за адресою: м. Київ, проспект академіка Глушкова, 2, та прийняти відповідні заходи за результатами такого аудиту. Зокрема, забезпечити дотримання в лабораторії державних санітарних правил та норм, регламентованих ДСП 9.9.5.-080-02 «Правила влаштування і безпеки роботи в лабораторіях (відділах, відділеннях) мікробіологічного профілю» не зовсім зрозуміла. Правилами влаштування і безпеки роботи в лабораторіях (відділах, відділеннях) мікробіологічного профілю (ДСП 9.9.5.-080-02) чітко визначені вимоги, обов'язкові для виконання усіма організаціями/установами (лабораторіями) на території України, незалежно від відомчої належності та форм власності, що проводять роботу: з БПА II груп патогенності згідно вимог ДСП N 9.9.5.035-99 "Безпека роботи з мікроорганізмами I-II груп небезпеки"; з БПА III-IV груп патогенності: <u>діагностичні, експериментальні та виробничі роботи; ПЛР-діагностику; діагностичні дослідження на холеру та ботулінічний токсин, що виконуються з метою профілактики цих інфекцій; імунологічні (серологічні) дослідження з метою визначення в крові людини антигенів мікроорганізмів II групи патогенності (без накопичення збудника) та/або антитіл до них; експериментальні та виробничі роботи з вакцинними штамами збудників I-II груп патогенності. IV групи патогенності: діагностичні та експериментальні дослідження; імунологічні (серологічні) дослідження з БПА III групи патогенності без накопичення збудника; дослідження контролю якості продукції на наявність санітарно-показових мікроорганізмів.</u></p>

	<p>навчальною лабораторією соціологічних та освітніх досліджень спільно з факультетом соціології КНУ протягом лютого 2021 р. (див. відповідний Звіт), та у разі виявлення невідповідностей розробити чіткий план їх усунення.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 7.</p> <p>ОП відповідає вимогам критерію 7 в цілому. Проведення практичних занять на базі провідних медичних лабораторій України, які акредитовані на відповідність стандартам ДСТУ EN ISO 15189:2015 та ДСТУ ISO/IEC 17025:2017, або які активно впроваджують вимоги міжнародних стандартів в повсякденну рутинну практику, робить це прикладом зразкової практики, яку можна рекомендувати до провадження в закладах, які надають освітні послуги за спеціальністю 224 «Технології медичної діагностики та лікування». Однак враховуючи необхідність привести у повну відповідність алгоритми роботи з біологічним матеріалом в лабораторії Інституту вимогам державних санітарних правил та норм, а також незадоволення студентів станом приміщень Інституту, щодо чого було надано певні рекомендації, члени експертної групи дійшли висновку знизити свідчення відповідності критерію 7 з рівня А до рівня В.</p>	<p>Біохімічна ж лабораторія ННЦ «Інститут біології та медицини» є лабораторією навчального профілю. У своїй роботі в навчальному і науково-дослідному процесі навчальна лабораторія біохімії керується Державними санітарними правилами, зокрема п.13.11 «Правил роботи в установах, де проводиться підготовка з мікробіології, вірусології, лабораторної імунології, паразитології», «Правилами влаштування і безпеки роботи в лабораторіях (відділах, відділеннях) мікробіологічного профілю ДСП 9.9.5.-080-02», згідно яких навчальна лабораторія має дозвіл на роботу зі збудниками IV групи патогенності для людини при проведенні науково-дослідних робіт та здійсненні навчального процесу з використанням мікроскопічних, бактеріологічних та імунологічних методів досліджень. Ознайомлення з методологією лабораторних досліджень стосовно збудників I-III груп патогенності студенти здійснюють на базі лабораторій установ-партнерів ННЦ «Інститут біології та медицини» згідно укладених договорів про співпрацю.</p> <p>Щодо рекомендації 2. <i>«Дослідити причини незадоволення студентами станом приміщень Інституту, які вони продемонстрували при проведенні опитування, організованого навчальною лабораторією соціологічних та освітніх досліджень спільно з факультетом соціології КНУ протягом лютого 2021 р.»</i> хочемо зазначити наступне. Результати опитування, проведеного Навчальною лабораторією соціологічних та освітніх досліджень факультету соціології Університету, були не лише детально проаналізовані, але й обговорені, зокрема на засіданні науково-методичної комісії Інституту та під час відкритої зустрічі зі здобувачами освіти та студентським активом, а також було розроблено процедури корекції освітньої діяльності за ОП з метою підвищення її ефективності та якості.</p> <p>З огляду на сказане вище, вважаємо за можливе оцінити дану ОП за цим критерієм на А.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми:</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 8: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</p> <p>Сильною стороною цієї ОП у контексті Критерію 8 є наявність п'ятирівневої системи забезпечення якості освіти, що гарантує належний рівень процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітніх програм, а отже –</p>	<p>Рекомендація <i>«забезпечити належний рівень документування всіх виявлених за підсумками моніторингових досліджень рівня задоволеності здобувачів вищої освіти ОП недоліків в освітній програмі та прийнятих рішень щодо того, які саме заходи мають бути застосовані з чітким зазначенням кінцевого терміну їх виконання та відповідальних осіб»</i> є дещо надмірною – коли рішення приймаються вони належним чином документуються, спосіб і форма</p>

	<p>ї якості освітньої послуги за кожною окремою ОП.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 8 не виявлено. Рекомендовано забезпечити належний рівень документування всіх виявлених за підсумками моніторингових досліджень рівня задоволеності здобувачів вищої освіти ОП недоліків в освітній програмі та прийнятих рішень щодо того, які саме заходи мають бути застосовані з чітким зазначенням кінцевого терміну їх виконання та відповідальних осіб.</p> <p>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</p> <p>ОП відповідає вимогам критерію 8 в цілому, невідповідностей (суттєвих та несуттєвих) протягом акредитаційної експертизи виявлено не було. Отже, враховуючи наявні сильні сторони, а також наведені рекомендації, члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 8 рівню В.</p>	<p>та детальність такого документування визначається Університетом в межах які не протирічать діючим законам та підзаконним актам, Пропонуємо рекомендацію зняти.</p> <p>Беручи до уваги відповідність ОП вимогам критерію 8, відсутність зауважень, вважаємо, що даний критерій заслуговує бути оціненим на рівні А.</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність :</p>	<p>Загальний аналіз щодо Критерію 9: Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 9.</p> <p>ЗВО дотримується загальних правил та вимог у контексті Критерію 9, інформація зручно та логічно розміщена на сайті НЦЦ «Інститут біології та медицини», що є окремою структурною частиною системи офіційних сайтів Університету. Таке технічне рішення полегшує пошук інформації для стейкхолдерів за конкретною ОП.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>Слабких сторін у контексті критерію 9 не виявлено. Рекомендовано забезпечити подальше наповнення сайту інформацією; замінити/видалити блоки «сторінка на стадії</p>	<p>Рекомендація «забезпечити подальше наповнення сайту інформацією; замінити/видалити блоки «сторінка на стадії розробки» для ергономічного використання простору сторінок, зокрема за посиланнями https://biology.univ.kiev.ua/about-us.html та https://biology.univ.kiev.ua/ (Меню «Актуальна інформація»)» є цікавою. Водночас нагадаємо що Інститут не лише здійснює активне, актуальне та ефективне інформаційне наповнення сайту, але й активно розширює інформаційне поле на інших Інтернет ресурсах – YouTube, Facebook.</p>

розробки» для ергономічного використання простору сторінок, зокрема за посиланнями <https://biology.univ.kiev.ua/about-us.html> та <https://biology.univ.kiev.ua/> (Меню «Актуальна інформація»).

Обґрунтування рівня відповідності Критерію 9.

ОП відповідає вимогам критерію 9 в цілому, невідповідностей (суттєвих та несуттєвих) протягом акредитаційної експертизи виявлено не було. Отже, враховуючи наявні сильні сторони та позитивні практики, а також наведені рекомендації, члени експертної групи дійшли висновку про відповідність ОП за критерієм 9 рівню В.