

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
до зауважень і рекомендацій, викладених у звіті експертної групи
Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми
1965 Соціальна реабілітація,
галузь знань 23 Соціальна робота, спеціальність 231 Соціальна робота
рівень вищої освіти – магістр

Київський національний університет імені Тараса Шевченка висловлює глибоку вдячність експертній групі за професійне спілкування під час експертизи у привітній і, водночас, діловій атмосфері, а також за ретельний та кваліфікований аналіз освітньо-наукової програми «Соціальна реабілітація». Співпраця з експертною групою була змістовною й позитивною. Ми вдячні експертам за ґрунтовні обговорення й відзначені сильні сторони освітньої програми. Урахування конструктивних зауважень та рекомендацій ЕГ сприятиме подальшому вдосконаленню ОП. Разом з тим, вважаємо за необхідне навести короткі пояснення щодо окремих позицій звіту.

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	<p><i>Слабкі сторони недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1:</i></p> <p>1. Відсутність оприлюдненої на офіційному веб-сайті кафедри зведеної таблиці пропозицій та рекомендацій всіх зацікавлених сторін стосовно удосконалення ОНП</p> <p>2. Відсутність пункту «Висловіть Ваші пропозиції та побажання щодо удосконалення системи якості освіти на цій ОНП та в університеті» у всіх анкетах для стейкхолдерів.</p> <p>3. З огляду на спрямованість ОНП, доречним було б включення до складу роб. гр. ще й ЗО другого (магістер.) рівня ВО.</p>	<p>1. Нормативного документу будь-якого рівня, який вимагав би оприлюднення на офіційному веб-сайті кафедри зведеної таблиці пропозицій та рекомендацій всіх зацікавлених сторін стосовно удосконалення ОНП не існує і не може існувати. Адже питання не втому що буде чи не буде оприлюднена таблиця, а в тому щоб при формуванні були враховані пропозиції та рекомендації всіх тих зацікавлених сторін на яких орієнтована програма. Орієнтуючись на це і була організована робота. Робоча група ОП надала (за запитом ЕГ) відповідні протоколи засідань кафедри, на яких питання обговорення пропозицій та рекомендацій зацікавлених сторін викладено у повному обсязі, а також окрему «Зведену таблицю пропозицій та рекомендацій за результатами громадського обговорення зі стейкхолдерами ОНП «Соціальна реабілітація». Окрім того, ці пропозиції та рекомендації оприлюднені на сайті факультету у Рецензіях від представників академічної і професійної спільноти. Усі вони дійсно аналізуються і враховуються під час проектування нових редакцій ОП і не потребують спеціального оформлення для оприлюднення. Відповідно, рекомендація ЕГ «до кінця навчального року 2023-2024 н.р. оприлюднити на офіційному веб-сайті кафедри зведену таблицю пропозицій та рекомендацій» видається надмірною, оскільки вона не орієнтована на результат, а швидше бюрократизує процес вдосконалення ОП.</p> <p>2. Дане твердження не відповідає дійсності.</p> <p>1) Для роботодавців, які виступають базами практик, кафедрою розроблена анкета</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
		<p>зворотнього зв'язку, яка містить відкрите питання, спрямоване на вивчення думок щодо якості підготовки здобувачів освіти й рекомендацій з її покращення (інформація про це міститься у Відомостях самооцінювання).</p> <p>2) У розробленому кафедрою опитувальнику «Відгук щодо навчання за освітньою програмою «Соціальна реабілітація»», спрямованому на вивчення думки випускників ОП, https://forms.gle/JVgn4hpcquNk2Q8X8 містяться питання щодо власної думки та пропозицій до вдосконалення ОП. Посилання на опитувальник було надано у Відомостях самооцінювання. У даному опитуванні на сьогодні взяли участь 35% здобувачів освіти за ОП, їхні рекомендації враховуються робочою групою при оновленні ОП.</p> <p>3) У опитувальнику для здобувачів освіти (який проводить Навчальна лабораторія соціологічних та освітніх досліджень університету, на який посилається ЕГ) у блоці 8 містяться відкриті питання, що дозволяють виявити побажання і рекомендації щодо вдосконалення ОП, а саме: Чи порекомендуєте Ви навчання на даній освітній програмі Вашим знайомим, друзям? Що Ви порекомендуєте змінити та/або покращити в освітній програмі? Що Ви порекомендуєте змінити та/або покращити у роботі інституту/факультету? Відсутність відповідей на два останні питання у Звіті за дослідженням освітньої програми «Соціальна реабілітація» спеціальність «231 Соціальна робота» аналізу обумовлена тим, що респонденти не зазначили таких рекомендацій, відповідно, даних запитань ЕГ не побачила.</p> <p>4) Водночас, запропонована рекомендація протирічить самим же висновкам ЕГ, яка на с.4 зазначає, що факт урахування позицій та потреб стейкхолдерів підтверджено: <i>«що до розробки та удосконал. ОНП активно залучалися стейкхолдери, а також з наданої зведеної табл. пропоз. та рекомен. усіх зацікав. сторін. Це відображено як у протоколах засідань каф., так і за результ. онлайн-зустрічей зі стейкхолдерами. Здобувачі, викладачі, роботодавці та випускники підтвердили свою участь у процесах перегляду та удосконалення ОНП під час засідань кафедри, у ході консультацій, опитувань.»</i></p> <p>Таким чином, відсутність запропонованого ЕГ пункту в опитувальнику не можна вважати обґрунтуванням невідповідності критерію 1.</p> <p>3. Склад робочої групи, яка розробляє ОП, формується з НПП університету, які мають достатню кваліфікацію, аби виступати розробниками такого документу.</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
		<p>Здобувачі освіти запрошуються до участі в засіданнях робочої групи, висловлюють свої пропозиції та рекомендації до змін, які підлягають обговоренню і щодо яких приймаються рішення про врахування/неврахування, однак ЗО не можуть виступати проєктантами ОП – проєктант не може мати кваліфікацію нижчу ніж та яку він проєктує.</p> <p>Зазначену рекомендацію вважаємо необґрунтованою.</p> <p>Спираючись на вищевикладені коментарі, з урахуванням Обґрунтування рівня відповідності Критерію 1, наданого в Звіті ЕГ, вважаємо, що вказані зауваження і рекомендації за критерієм 1 мають недостатньо обґрунтований характер та не повинні впливати на загальну оцінку за критерієм.</p>
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</i></p> <p>1. Навчальний план сформований відповідно до опису ОНП та структурно-логічної схеми. Разом з тим, представлену структурно-логічну схему доцільно при наступному оновленні ОНП доповнити конкретизацією про семестри, в яких вивчаються ОК та ВК. ОК, включені до ОНП, складають логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дозволяють досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.</p> <p>2. ЗК 5 формує лише два ОК 1 та ОК 10; ПРН 20 лише два ОК 6 та ОК 9; ЗК 4 формує лише ОК 14. Рекомендація: переглянути перелік ЗК, СК та ПРН за кожним ОК.</p> <p>3. До того ж визначити обсяг кредитів для атестації та гуманітарної складової (з</p>	<p>ЕГ не висловлює за Критерієм 2 слабких сторін та недоліків. Натомість йдеться про рекомендації, які мають дискусійний характер.</p> <p>1. Погоджуємося, що у структурно-логічній схемі варто посилити закономірні зв'язки, що існують між окремими освітніми компонентами різних блоків, і які відображають послідовну логіку їх опанування. Водночас вважаємо недоцільною конкретизацію інформації про семестри у структурно-логічній схемі, оскільки є навчальний план, як невід'ємна частина опису змісту ОП, у якому міститься інформація щодо термінів навчання та опанування окремих освітніх компонентів.</p> <p>2. Частково погоджуємося із зауваженням щодо недосконалості матриць відповідності, зокрема, щодо відсутності ЗК у переліку компетентностей, на формування яких спрямована ОК 9 (припускаємо, що допущено технічну помилку). Так само, погоджуємося щодо необхідності включення у матриці відповідності ЗК4 у ОК 3, ОК 6. Разом з тим, переконані, що ЗК та СК (у термінах ОП – «ФК»), а також ПРН, передбачені ОП, передусім ті, що відповідають Стандарту вищої освіти за спеціальністю 231 «Соціальна робота» для другого (магістерського) рівня вищої освіти, не є якісно співрозмірними у тому сенсі, що їх рівномірна або більша кількість не може бути показником забезпечення виконання Стандарту. Натомість, є низка СК, які суголосні ЗК, як то: «ЗК 8. Здатність генерувати нові ідеї (креативність)» і «ФК4. Здатність до впровадження методів і технологій інноваційного практикування та управління в системі соціальної роботи», «ЗК 3. Здатність оцінювати та забезпечувати якість виконуваних робіт» і «ФК 6. Здатність до оцінки процесу і результату професійної діяльності та якості соціальних послуг».</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>метою вдосконалення мовних компетентностей, ОК гуманітарного та суспільствознавчого спрямування, цивільного захисту тощо);</p> <p>4. можливості розширення переліку СК та ПРН з кожного виду практик (виробнича (науково-дослідницька) практика не забезпечує формування ЗК).</p> <p>5. У п.4. до Критерію 2 стосовно можливості обрання ВК із загальноуніверситетського переліку «ЕГ констатує диференційований підхід з обрання ВК за ОНП «Соціальна реабілітація», оскільки запропоновані два вибіркові блоки, три вибіркові переліки та можливість обрання ВК із загальноуніверситетського переліку. Разом з цим, останній варіант заявлений з акцентом на обов'язковому погодженні із деканом факультету психології, що суперечить принципу демократичності та вільного вибору.»</p>	<p>Відтак, при укладанні ОП розробники керувались принципом уникнення дублювання або орієнтувались на включення найбільш затребуваних компетентностей та програмних результатів. При оновленні ОП обов'язково буде здійснено перегляд переліку ЗК, СК та ПРН за кожним ОК.</p> <p>3. Це зауваження потребує аналізу. Структура та обсяг кредитів для атестації чітко визначені в ОП. Вона здійснюється у формі комплексного іспиту з соціальної роботи та публічного захисту (демонстрації) кваліфікаційної магістерської роботи. Перша складова атестації не передбачає певних кредитів, оскільки іспит не є освітнім компонентом (не передбачає навчальних занять і, відповідно, не може вимагати формування ЗК і СК та досягнення ПРН); під час атестаційного іспиту відбувається перевірка досягнення здобувачем освіти ПРН, передбачених усіма обов'язковими освітніми компонентами. Правильність позиції Університету (яка повністю базується на рекомендаціях ЄКТС) підтверджують зареєстровані в Мінюсті накази МОН України, згідно яких кваліфікаційні іспити не мають кредитного виміру. Друга складова атестації – кваліфікаційна магістерська робота – має 16 кредитів, про що засвідчує ОП.</p> <p>Стосовно обсягу кредитів для «гуманітарної складової (з метою вдосконалення мовних компетентностей, ОК гуманітарного та суспільствознавчого спрямування, цивільного захисту тощо)» можемо сказати наступне: у Стандарті вищої освіти вищої освіти за спеціальністю 231 «Соціальна робота» для другого (магістерського) рівня вищої освіти передбачена лише одна ЗК, що прямо стосується мовних компетентностей, а саме – здатності спілкуватися іноземною мовою (ЗК 3). Стандартом, і, відповідно ОП, передбачено також низку компетентностей, що мають стосунок до ефективної комунікації (напр., ФК5, ФК9), розуміння закономірностей розвитку суспільства (напр., ФК1, ФК2, ФК12), однак, судячи з формулювання рекомендації, наданої ЕГ, вона стосується вимог Стандарту вищої освіти першого (бакалаврського) рівня, а не другого (магістерського). Відтак вважаємо цю рекомендацію безпідставною.</p> <p>4. З рекомендацією щодо можливості розширення переліку СК та ПРН з кожного виду практик частково погоджуємося. Визнаємо відсутність у матриці відповідних позначок у переліку загальних компетентностей, які забезпечують ОК 9. Виробнича (науково-дослідницька) практика, натомість фахові компетентності представлено</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
		<p>сповна – їх дев'ять. Водночас, перелік ПРН за цим освітнім компонентом містить 14 результатів навчання, причому значна частка відповідає саме ЗК. Ми з вдячністю приймаємо зауваження ЕГ у цій частині і безумовно виправимо всі технічні недоліки. Менше з тим, ОК 8. Навчальна (клінічна) практика передбачає формування чотирьох ЗК та восьми ФК, спрямованих на досягнення тринадцяти ПРН, що спростовує тезу про їх брак у матрицях відповідності щодо даного компоненту.</p> <p>5. Зауваження про порушення «принципу демократичності та вільного вибору» у питанні обрання ВК викликає подив: погодження із деканом факультету / директором інституту обрання ВК із загальноуніверситетського переліку стосується лише випадків вибору з програм іншого рівня, згідно з п.п. 2.2.2 - 2.2.7 «Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка права на вільний вибір дисциплін», що повністю відповідає вимогам пункту 15 частини 1 статті 62 Закону України Про вищу освіту: «..... При цьому здобувачі певного рівня вищої освіти мають право вибирати навчальні дисципліни, що пропонуються для інших рівнів вищої освіти, за погодженням з керівником відповідного факультету чи підрозділу», а від так не є обмеженням прав і свобод здобувачів освіти.</p> <p>Виходячи із вищезазначеного, вважаємо, що зауваження за критерієм 2 мають лише частково обґрунтований характер, а рекомендації щодо визначення обсягу кредитів для атестації та гуманітарної складової, і щодо вибору освітніх компонент слід вважати безпідставними.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</i></p> <p>1. Відсутність досвіду академічних обмінів студентів, які б сприяли розширенню професійної компетентності майбутнього магістра соціальної роботи, формуванню розуміння особливостей соціальної роботи та соціальної педагогіки у різних регіонах України та за рубежом, усвідомленню значення та специфіки професії на міжнародному, національному, регіональному та</p>	<p>1. Заявлена інформація не сповна відповідає дійсності. На ОП існує практика і досвід академічних обмінів студентів. Зокрема, випускниця 2022 р. Анна Зеленько проходила семестрову мобільність у Печському університеті (Угорщина) у 2021 р. https://psy.knu.ua/news/internationalrelations/1008-yak-my-zmusyly-covid-ta-erasmus-staty-druziamy. Відсутність у Відомостях самооцінювання інформації про участь в програмах академічної мобільності за час дії ОП, що акредитується, обумовлена невеликим строком дії самої програми (2022-2024 рр.). Можливості та умови для академічної мобільності ЗО за ОП, створені на факультеті, є більш ніж достатніми. ЕГ засвідчила обізнаність ЗО про ці можливості. Натомість участь ЗО обмежується власним рішенням здобувача та об'єктивними чинниками (карантин, війна).</p> <p>2. Не зовсім коректною вбачаємо рекомендацію щодо <i>«розширення...розуміння особливостей соціальної роботи та соціальної педагогіки»</i>, оскільки ОП опікується</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>місцевому рівнях. Рекомендації: 1) Гаранту ОНП та кафедрі соціальної реабілітації та соціальної педагогіки розробити програми діяльності в рамках співпраці з ЗВО-партнерами щодо дистанційної (віртуальної) мобільності студентів спеціальності 231 Соціальна робота, починаючи з I семестру 2024-2025 н.р. Рівень відповідності Критерію 3. Рівень B</p>	<p>новим напрямом в соціальній роботі: соціальна реабілітація (а не соціальна педагогіка). 3. Рекомендація щодо розробки <i>«програми діяльності в рамках співпраці з ЗВО-партнерами щодо дистанційної (віртуальної) мобільності студентів спеціальності 231 Соціальна робота»</i> видається спірним. ЗВО ЄВПВО дуже неохоче ідуть на таку форму мобільності в рамках ступеневих програм. Ця практика може бути впроваджена тільки за наявності згоди ЗВО-партнера, тож встановлення будь-яких термінів для її реалізації є неприйнятним. Тому ця рекомендація може бути швидше прийнятою як побажання щодо розвитку ОП на майбутнє, але не поданою у формі директивного зобов'язання,</p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4. В умовах інтернаціоналізації діяльності ЗВО важливо активізувати процес залучення здобувачів ОНП Соціальна реабілітація до участі у міжнародних проектах та взаємообміні. 1. Рекомендується: протягом 2024/2025 навчального року кафедрі соціальної реабілітації та соціальної педагогіки продовжити роботу над залученням до співпраці представників університетів та наукових центрів, що працюють у сфері соціальної реабілітації закордоном. 2. Рекомендується: до 01.06.2024 НПП кафедри соціальної реабілітації та соціальної педагогіки оновити інформацію на сторінці факультету про власні наукові публікації та участь в міжнародних проектах (надати посилання). Виявлено, що у СА йдеться про участь проф. Чуйко О. та ас. Шкурко В. у міжнар.</p>	<p>1. Погоджуємося з ЕГ щодо важливості продовження роботи над залученням до співпраці закордонних наукових і фахових спільнот, що працюють у галузі соціальної реабілітації. Зокрема, продовжується співпраця із Денисом Угрин, консультантом з дитячої та підліткової психіатрії, лектором із дитячої та підліткової психіатрії та глобального психічного здоров'я в Інституті психіатрії, психології та неврології Королівського коледжу, професором дитячої психіатрії в QMUL (Лондон, Великобританія), Ольгою Басс, експерткою в галузі педагогічної та кризової психології, практикуючий психолог, директоркою психологічної служби Аріельського університету (Ізраїль) та ін. 2. Вважаємо необґрунтованим зауваженням щодо необхідності оновлення <i>«інформації на сторінці факультету про власні наукові публікації та участь в міжнародних проектах (надати посилання)»</i>, оскільки ця інформація є (і була на момент акредитації) оновленою і актуальною. ЕГ було надано внутрішній (кафедральний) документ, в якому систематизовано інформацію про участь працівників кафедри у Міжнародних проектах. Натомість, серед зауважень, міститься фраза про «відсутність посилань» <i>«на участь проф. Чуйко О. та ас. Шкурко В. у міжнар. наук.-практич. дослідженні – Social Work Practice Education in Times of Pandemics, and Beyond. Continuities, Changes, Innovations in Europe – EASSW»</i>. Зауважуємо, що цей документ є суто внутрішнім моніторинговим інструментом кафедри, не передбачає публічного оприлюднення і звітування за визначеними в ній критеріями. Відповідно, виявлені «недоліки» у документі такого типу не можуть підлягати експертній оцінці. Стосовно цього проекту (з участі Чуйко О.В. і Шкуро В.П.), то він не передбачав наявності публічної</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>наук.-практич. дослідженні – Social Work Practice Education in Times of Pandemics, and Beyond. Continuities, Changes, Innovations in Europe – EASSW, але в табл. 2 «Зведена інформація про викладачів», в «Інформації про залученість працівників кафедри соціальної реабілітації та соціальної педагогіки до проектної діяльності» (https://drive.google.com/file/d/1TRpgfLx8diONv2VOQsswzfxVXs_ibhhS/view с. 5-6) та на сторінках НПП (https://psy.knu.ua/faculty/departments/srsp#) відсутнє посилання на цей проект.</p> <p>3. Крім того, в СА зазначено, що НПП мають наук. профілі Research Gate, ORCID, Researcher ID, Google Scholar, Scopus і/або Web of Science, але посилання на них (в деяких випадках) або відсутні (в табл. 2 і на сторінці випускової кафедри), або не відкриваються, що заважає повною мірою підтвердити наукові досягнення НПП.</p>	<p>веб-сторінки, на яку можна було б посилатися, а підтверджуючі документи участі учасниці проекту могли б надати за запитом. До відома, за результатами участі у цьому проекті готується до друку міжнародне видання «Social Work Practice Education during the Pandemic, and Beyond» (весна, 2024).</p> <p>3. Виглядає конвєрсійним зауваження ЕГ про відсутність «(в деяких випадках)» посилань на наукові профілі викладачів «на сторінці випускової кафедри і в табл. 2». Серед причин висновку ЕГ про відсутність – «профілі не відриваються». Передусім, у «Таблиці 2. Зведена інформація про викладачів ОП» відсутня вимога внесення інформації про наукові профілі викладачів. По-друге, не варто плутати ймовірні технічні труднощі з покликаннями на електронні ресурси із відсутністю реальних підтверджень, ЕГ мала можливості перевірити наявність профілів НПП у кожній з баз. До того ж, за запитом ЕГ, було надано два наукові звіти за останні 2022, 2023 н.р., в яких міститься повна інформація про наукові здобутки кожного НПП кафедри, його публікаційну активність тощо. Також видається, що виявлена проблема з «невідкриттям профілів» могла бути актуалізованою під час зустрічей з НПП і знайшла б своє вирішення.</p> <p>В цілому вважаємо, що вказані пропозиції та зауваження не корелюють з суттю Критерію 4. Навчання і викладання за освітньою програмою. Окрім того, рекомендація щодо «оновлення факультетського сайту та веб-сторінки випускаючої кафедри інформації про наукові публікації» спростовується ЕГ у своєму звіті на с. 25 у п.1, де вказано, що «інформація систематично та оперативно оновлюється». Таким чином, виявлені неточності та протиріччя вказують на необхідність перегляду загальної оцінки за даним критерієм і підвищення її до А.</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 5.</p> <p>1. Наявні чіткі та зрозумілі форми контролю та критерії оцінювання здобувачів, які оприлюднюються у РП на сайті.</p> <p>2. Прописані прозорі механізми подання апеляції та вирішення конфліктних ситуацій (за ОНП відсутні випадки</p>	<p>Висловлюємо щире подяку експертній групі за високу оцінку сильних сторін та позитивних практик ОП за критерієм 5, які визнані експертною групою взірцевими. НПП кафедри соціальної реабілітації та соціальної педагогіки дбають про чіткість та зрозумілість форм контролю, критеріїв оцінювання для здобувачів освіти. Поряд з цим чітко визначені прозорі механізми апеляції та вирішення конфліктних ситуацій. Питання дотримання академічної доброчесності також є пріоритетним завданням для учасників освітнього процесу щодо провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання, наукових досягнень тощо.</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>апеляцій або конфліктних ситуацій). 3. Магістри на достатньому рівні обізнані щодо питання академічної доброчесності (здобувачі на відвідній фокус-групі показали високу обізнаність щодо проявів академічної доброчесності). 4. Впроваджено систему використання сервісу UNICHECK для перевірки всіх видів робіт здобувачів на текстові запозичення.</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Слабких сторін не виявлено.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 5.</p> <p>Рівень А</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>Слабких сторін та недоліків не виявлено</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6.</p> <p>Рівень В</p>	<p>ЕГ дійшла до висновку, що за Критерієм 6 слабких сторін не виявлено.</p> <p>Натомість, у визначенні сильних сторін ЕГ звертає увагу на повну фахову, академічну, наукову відповідність кваліфікації НПП.</p> <p>До складу групи забезпечення ОП входять НПП, які мають потужний професійний бекграунд, є членами експертних та дорадчо-консультаційних органів (Чуйко О.В. - Член робочої комісії з питань соціально-психологічної реабілітації при Президенті України (2016), Експерт акредитаційної ради НАЗЯВО, Член Комітету з етики наукових досліджень факультету психології КНУТШ; Байдарова О.О. - Секретар Науково-методичної підкомісії 231 «Соціальна робота» Науково-методичної комісії 12 з охорони здоров'я та соціального забезпечення сектору вищої освіти Науково-методичної ради Міністерства освіти і науки, Експерт з акредитації кваліфікаційних центрів), редколегій наукових видань (Чуйко О.В., Чернуха Н.М., Голотенко А.А., Гук О.Ф.), регулярно беруть участь у роботі вчених рад із захисту дисертацій (рецензування, опонування), публікують результати наукових досліджень у фахових наукових виданнях, закордонних виданнях, у т.ч. тих, що входять до наукометр. баз Scopus та WoS, підвищують кваліфікацію, як за кордоном (Шкуро В.П. – наукове стажування на кафедрі інженерії Кембриджського університету, Великобританія; Чуйко О.В. – наукове стажування у Queen Mary University of LONDON, Великобританія), так і в Україні. До викладання на ОП залучаються провідні</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
		<p>науковці України (д-р пед. наук, проф. Інституту педагогіки НАПН України Загородня А.А, д-р психол. наук., член-кор. НАПН України Найьонова Л.А, член Національного агентства кваліфікацій, д-р політ. наук, проф. Семигіна Т.В.).</p> <p>Враховуючи вказані у Звіті ЕГ сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 6, відсутність слабких сторін та недоліків, обґрунтування рівня відповідності Критерію 6, вважаємо справедливим розглянути питання щодо підвищення оцінки за цим критерієм до А.</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p>	<p><i>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 7.</i> У КНУТШ створені сприятливі умови для навчання здобувачів освіти з особливими освітніми потребами, забезпечення їх безперешкодним доступом до навчального корпусу, а саме – наявні пристосований пандус, ліфти, місця для паркування автомобілів тощо. Функціонує Інклюзивний Хаб на факультеті, в якому передбачена доступність для осіб з особливими освітніми потребами, і Психологічна служба.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 7.</i> <i>Слабких сторін і недоліків не виявлено</i> <i>Рівень відповідності Критерію 7.</i> <i>Рівень А</i></p>	<p>Дякуємо за високу оцінку сильних сторін ОНП за критерієм 7.</p> <p>КНУТШ та кафедра соціальної реабілітації та соціальної педагогіки спрямовують зусилля на забезпечення належних матеріально-технічних умов щодо організації освітнього середовища для всіх здобувачів освіти, враховуючи їх потреби, інтереси та можливості.</p> <p>До того ж, хочемо наголосити на ініційованні кафедри покращення матеріально-технічної бази факультету у відповідності до потреб освітнього процесу фахівців у галузі соціономічних професій (і, зокрема, соціальних працівників). За ініціативи кафедри було виділено аудиторію і облаштовано спеціальними меблями та обладнанням тренінговий клас (ауд. 412а), а також Інклюзивний хаб (ауд. 410). До того ж, цей проект був реалізований разом зі здобувачами освіти в рамках виконання проектної діяльності, яка є запровадженою у якості форми навчального процесу на всіх ОП кафедри.</p> <p>Також НПП ОП активно долучалися до розробки «Концепції розвитку інклюзивної освіти «Університет рівних можливостей» КНУТШ», концепції розбудови Психологічної служби КНУТШ, «Стратегії забезпечення гендерної рівності в КНУТШ», впровадження яких відповідає місії і стратегії діяльності кафедри та є внеском у формування сприятливого освітнього середовища, політики недискримінації, рівності та інклюзивності.</p>
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	<p><i>Сильні сторони та позитивні практики у контексті Критерію 8.</i> 1. Налагоджений механізм періодичного моніторингу якості ОНП, який враховує думки всіх учасників освітнього процесу (здобувачів вищої освіти, стейкхолдерів та</p>	<p>Дякуємо за високу оцінку сильних сторін ОНП за критерієм 8.</p> <p>Система внутрішнього забезпечення якості освіти в університеті дійсно є багатокомпонентною та передбачає використання цілої низки механізмів. КНУТШ послідовно дотримується визначених процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП.</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>НПП). Інноваційною практикою слід вважати впровадження загально-університетського дослідження UNIDOS (з 2009 р.). 2. Висока обізнаність та компетентність здобувачів та представників органів студентського самоврядування, що свідчить про постійну залученість до процедур забезпечення якості та процесу перегляду ОНП. 3. Системна та налагоджена співпраця з зовнішніми працедавцями (на постійній основі беруть участь у поліпшенні ОНП, зокрема, через: рецензування ОНП, участі у конференціях, неформальних бесід з гарантом та ін.).</p> <p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 8.</p> <p>Слабких сторін не виявлено.</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8.</p> <p>Рівень А</p>	<p>Залученість усіх зацікавлених сторін до процесів удосконалення ОП є принципово важливою для гаранта, членів робочої групи і кафедри вцілому, оскільки це пов'язано з побудовою міцних професійних стосунків із стейкхолдерами, основою для партнерства, спільних науково-дослідницьких і соціальних проєктів, є фактором формування корпоративного іміджу університету і кафедри.</p> <p>Здобувачі освіти, органи студентського самоврядування обізнані про можливості залучення до процедур забезпечення якості та процесу перегляду ОП і користаються цими можливостями. На вдосконалення ОП впливають як здобувачі освіти, так випускники ОП. Вважаємо, що на кафедрі запроваджена і успішно реалізується практика долучення представників роботодавців до періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості. Важливим ресурсом у розширенні переліку кола залучених стейкхолдерів є випускники ОП, які досягли значних успіхів у професійній кар'єрі у галузі соціальної роботи, є співробітниками потужних національних і міжнародних організацій, або засновниками власних організацій.</p> <p>Підтвердженням стійких, багаторічних партнерських стосунків є повторне залучення роботодавців до аналізу й рецензування/надання відгуку на ОП (для моніторингу впроваджених змін), регулярне долучення до науково-практичних заходів кафедри, що дозволяє робочій групі краще розуміти мінливі потреби й запити ринку праці, гнучко реагувати на зміни, а часто навіть діяти на упередження. Орієнтація на якість відображається у постійному відстеженні будь-яких труднощів, викликів у реалізації ОП як з боку здобувачів освіти, так і з боку групи забезпечення, задля їх своєчасного усунення/подолання.</p>
<p>Критерій 9.</p> <p>Прозорість та публічність</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>Слабких сторін і недоліків не виявлено.</p> <p>Достатня прозорість і публічність основних документів та процедур, що регулюють права й обов'язки усіх учасників освітнього процесу. Також на сайті ЗВО розміщено проєкт ОНП, надано електронну пошту для внесення зауважень і пропозицій, оприлюднено точну та достовірну інформацію про ОНП у</p>	<p>Дякуємо ЕГ за високу оцінку за Критерієм 9.</p> <p>Доступність і публічність інформації про правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, забезпечується цілим комплексом інструментів з використанням ІКТ, які відлагоджено працюють в університеті. Інформація щодо ОП (опис і навчальний план), проєктів нових редакцій ОП, робочого контакту для надсилання пропозицій та рекомендацій до змін, увесь інформаційний пакет, що містить рецензії, відгуки від стейкхолдерів (роботодавців, академічної спільноти, випускників тощо), робочі програми дисциплін, методичні рекомендації щодо проходження практик, з написання та захисту кваліфікаційної роботи, програма комплексного кваліфікаційного іспиту з ОНП тощо доступні на сайті факультету. Кафедра використовує різні канали внутрішньої (між учасниками освітнього процесу, НПП) і зовнішньої комунікації. Крім того, що факультет психології має сторінку у соціальній мережі Facebook, кафедра соціальної</p>

Критерій	Звіт Експертної групи	Коментар Університету
	<p>повному обсязі: ОНП, навчальні плани, робочі програми ОК, портфоліо науково-педагогічних працівників тощо. Вільний доступ до основної документації, адміністрації Університету. КНУТШ своєчасно оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті точну та достовірну інформацію про освітню програму. Перевагу становить ретельний розгляд і врахування пропозицій, отриманих від стейкхолдерів, при оновленні ОНП, адже під час зустрічі з роботодавцями встановлено, що усі подані пропозиції та побажання було враховано задля удосконалення та ефективності навчання. Факультет психології має сторінку у соціальній мережі Facebook, де розміщує інформацію щодо своєї діяльності.</p> <p><i>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</i></p> <p><i>Слабких сторін і недоліків не виявлено.</i></p> <p><i>Рівень відповідності Критерію 9.</i></p> <p><i>Рівень А</i></p>	<p>реабілітації та соціальної педагогіки, а також Школа Соціального Лідерства (яка є проектом кафедри), також мають свої Facebook-сторінки (https://www.facebook.com/soc.rehabilitation, https://www.facebook.com/besocialleader), на яких відображається поточна інформація щодо діяльності кафедри.</p>