

Відповіді та коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
 щодо проєкту експертного висновку галузевої експертної ради
 за результатами акредитаційної експертизи
освітньо-професійної програми
«Стратегічний менеджмент у сфері національної безпеки» (ID 53172)
 Рівень вищої освіти: другий (магістерський)
 за спеціальністю 256 – Національна безпека (за окремими сферами
 забезпечення та видами діяльності)

Ми вдячні членам галузевої експертної ради (ГЕР) за ґрунтовний аналіз, змістовне обговорення й відзначені сильні сторони ОПП «Стратегічний менеджмент у сфері національної безпеки». Рекомендації певною мірою вказали на перспективи розвитку програми і слугуватимуть покращенню її реалізації та вдосконаленню відповідно до цілей ОПП.

Також ми погоджуємося з висновком ГЕР про відсутність підстав для прийняття рішення про відмову в акредитації та про відповідність ОПП «Стратегічний менеджмент у сфері національної безпеки» усім критеріям оцінювання якості освітньо-професійної програми за рівнем відповідності В.

Водночас ми маємо певні коментарі щодо окремих позицій висновку.

<i>Рекомендації ГЕР</i>	<i>Коментар-відповідь КНУТШ</i>
<p>Критерій 1. Проєктування освітньої програми Зауваження і рекомендації відсутні</p>	
<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми ОК 17 "Підготовка магістерської роботи" не в повній мірі відображає її зміст, який фактично включає підготовку самої магістерської роботи, її захист, а також атестаційний іспит. Тому доречно уточнити назву ОК-17 для приведення її у відповідність до змісту "Підготовка і захист кваліфікаційної роботи" або виділити окремою позицією атестаційного іспиту</p>	<p>Рекомендація певним чином дискусійна. Наразі маємо чітку фіксацію інформації щодо ОК17:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Назва: «Підготовка магістерської роботи» - обсяг - 18 кредитів, - форма підсумкового контролю (умова присвоєння здобувачу 18 кредитів) - захист кваліфікаційної роботи <p>Звісно, можна прийняти першу із рекомендацій (назвати ОК «Підготовка і захист кваліфікаційної роботи») однак гаранту ОПП здається дещо нелогічним вводити до назви освітнього компонента назву форми контролю.</p> <p>Другий варіант «<i>виділити окремою позицією атестаційного</i></p>

Рекомендації ГЕР	Коментар-відповідь КНУТШ
	іспиту» неприйнятний – при виділенні форми контролю в окрему позицію стає незрозумілим яким чином здобувачу освіти присвоюються кредити за ОК17?
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p> <p>Зауваження і рекомендації відсутні</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p> <p>Керівництву ННІ ПУДС при плануванні закордонних стажувань та участі у програмах міжнародного обміну залучати (після припинення/скасування правового режиму воєнного стану) більш широке коло учасників освітнього процесу</p>	<p>Дякуємо за рекомендацію. Зазначена пропозиція відповідає політиці Університету і буде реалізована після припинення/скасування правового режиму воєнного стану</p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p> <p>Зауваження і рекомендації відсутні</p>	
<p>Критерій 6. Людські ресурси</p> <p>1. Ввести в практику роботи відповідальної особи (наприклад, гаранта ОП) процедуру оновлення даних про НПП щодо відповідності вимогам п.36-38 Ліцензійних умов одночасно з оновленням (переглядом) ОП, але не менше 1 разу на рік.</p> <p>2. Залучати на системних засадах (планово) представників роботодавців, професіоналів-практиків та експертів у галузі до реалізації освітнього процесу в межах ОП (з регламентацією регулярності заходів, форм залучення, з урахуванням інтересів здобувачів заочної форми здобуття освіти). Пропозиція може бути реалізована після припинення/скасування правового режиму воєнного стану</p>	<p>Дякуємо за рекомендації.</p> <p>1. Рекомендація слухна і змістовно відповідає вимогам Університету, але з певними уточненнями, оскільки оновлення даних про НПП не може бути обов'язком гаранта програми:</p> <ul style="list-style-type: none"> – за відповідність викладачів кадровим вимогам відповідає кафедра, яка оцінює роботу викладача в цілому (як правило викладач задіяний в 2-3 програмах) і надає йому рекомендації на продовження контракту, на участь в конкурсі на вакантну посаду тощо; - безпосереднє оновлення інформації в ЄДЕБО (внесення до ЄДЕБО) здійснюють особи уповноважені ЗВО на роботу з ЄДЕБО, ними як правило не є ні гаранти програм, ні завідувачі

Рекомендації ГЕР	Коментар-відповідь КНУТШ
	<p>кафедр.</p> <p>2. Залучення на системних засадах (планово) представників роботодавців, професіоналів-практиків та експертів у галузі до реалізації освітнього процесу в Університеті є одним із пріоритетів. Така практика широко поширена і в ННІ ПУДС. Ми її будемо всіляко розвивати, чому допоможе також і укладене положення про організацію та проведення навчально-наукової діяльності запрошеними іноземними лекторами (https://senate.knu.ua/?p=2786)</p>
<p>Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси Зауваження і рекомендації відсутні</p>	
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми Протягом 2025-2026 навчального року і в подальшому посадовій особі, відповідальній за підготовку до висвітлення на сайті ННІ ПУДС КНУТШ аналізу результатів опитувань стейкхолдерів, під час підготовки матеріалів зазначати більш детальну інформацію про відсоток участі респондентів та період проведення опитування; реалізувати системний підхід до збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників ОП</p>	<p>Така практика вже реалізується в ННІ ПУДС, а після припинення/скасування правового режиму воєнного стану буде посилена</p>
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність Зауваження і рекомендації відсутні</p>	