

Коментарі
Київського національного університету імені Тараса Шевченка
щодо проекту експертного висновку ГЕР №29
про результати акредитаційної експертизи освітньо-професійної програми
ID 34636 Європейське бізнесове право (мова навчання українська/англійська) /European Business Law
рівень вищої освіти - Магістр, спеціальність 293 – Міжнародне право

Критерії	Зауваження ЕГ	Коментар КНУТШ	Проект рішення ГЕР	Відповідь КНУТШ
<p>Критерій 1.</p> <p>Проектування та цілі освітньої програми:</p> <p>Рівень відповідності Критерію 1.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 1.</p> <p>1) Недостатнє врахування думки здобувачів при розробці, перегляді ОП;</p> <p>Рекомендації:</p> <p>1) системно проводити співпрацю із здобувачами з метою врахування їх інтересів при оновленні освітнього змісту програми;</p> <p>2) документувати (формалізувати) співпрацю з заінтересованими сторонами, врахування їх інтересів (шляхом фіксації відповідної інформації на рівні протоколів кафедри, рішень вченої ради)</p>	<p>1) Вважаємо що формулювання слабких сторін не узгоджується із змістовою частиною Звіту експертної групи. Так, у Звіті експерти на стор. 3 чітко і однозначно вказують, що ОП «Європейське бізнесове право / European Business Law» безумовно <i>є актуальною та такою, яка заслугоує бути позитивним прикладом для наслідування іншими навчальними закладами з точки зору її змістового навантаження, проектування, освітніх методик.</i></p> <p>2) Стосовно проектування та цілей освітньої програми у Звіті на стор. 6 вказано, серед іншого, що виходячи із аналізу документів, зустрічей ізстейкхолдерами, експерти дійшли висновку, що ОП «Європейське бізнесове право» загалом відповідає визначеному критерію «Проектування та цілі освітньої програми». З врахуванням сильних та слабких сторін експертна група дійшла висновку, що ОП в цілому узгоджена із якісними характеристиками за підкритеріями 1.1.-1.4. Щодо цього питання також нагадаємо про наявність у матеріалах справи – Протоколу розширеного засідання проектної групи освітньої програми “Європейське бізнесове право / European Business Law” ІМВ, додатково також відмітимо, що за посиланням на веб-сайті ІМВ-Головна сторінка-Наука-Науково-методична комісія http://www.iir.edu.ua/science/scientific_methodical_commission/ міститься інформація про Науково-експертну раду - http://www.iir.edu.ua/uploads/files/Науково-експертна%20радаНМК_офіційна%20інфо_.pdf Серед основних завдань Науково-експертної ради при ІМВ є консультативна та експертна підтримка моніторингу якості вищої освіти відповідно до ОП Інституту, участь у формуванні спільно з кафедрами та членами експертних груп</p>	<p>1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін</p> <p>Експертна група акцентує увагу на тому, що опитування здобувачів, роботодавців, академічної спільноти не формалізовано та не зафіксовано у внутрішніх документах Інституту, вузу. На це вказали представники роботодавців, а також залишився без належного документального підтвердження п.1 запиту експертної групи, з чого ЕГ робить висновок, що дані документи у ЗВО відсутні або неналежно оформлені. Експертами з’ясовано, що на відповідній ОП проводилося опитування (файл з результатами опитування додається до даного Звіту) серед здобувачів з метою врахування їх інтересів. Одночасно з тим експертна група під час опитування здобувачів вищої освіти (Зустріч 2) прийшла до висновку, що опитування здобувачів має недостатньо системний характер. Здобувачі</p>	<p>Звертаємо увагу членів ГЕР, що КНУ вже надавав свої коментарі щодо цього питання –</p> <p>Хотіли би зауважити, що процес співробітництва із стекхолдерами роботодавцями здобувачами та випускниками проводиться. Наголошуємо, що така процедура також є формалізованою, зокрема протокол розширеного засідання проектної групи освітньої програми “Європейське бізнесове право / European Business Law” надавався ЕГ (на 2х сторінках). Документ містить узгоджені пропозиції щодо удосконалення освітнього компоненту ОП. Крім того, наголошуємо, що практика такої співпраці також удосконалюється, зокрема через створену Науково-експертну раду при НМК ІМВ (посилання на веб-сайті ІМВ - Головна сторінка - Наука - Науково-методична комісія міститься інформація про Науково-експертну раду). Серед основних завдань Науково-експертної ради при ІМВ є консультативна та експертна підтримка моніторингу якості вищої освіти відповідно до ОП</p>

		<p>освітніх програм, структурно-логічних схем, навчальних планів за спеціальностями Інституту. Така форма співпраці за своєю суттю є інноваційною.</p> <p>Разом з тим, наводимо такі аргументи, як:</p> <ul style="list-style-type: none"> - наявність змістовних механізмів взаємодії зі здобувачами в рамках викладання на ОП, спілкування під час конференцій, в рамках міжнародних судових змагань, дебатах, конкурсах, круглихстолах. - відсутність критичних зауважень від здобувачів щодо змісту ОП протягом всього часу. - наявність постійного залучення представників заінтересованих сторін до освітнього процесу; - залучення представників заінтересованих сторін, роботодавців та інших стейкхолдерів до ОП на постійній основі; <p><i>З огляду на вище вказане, пропонуємо зняти (або відредагувати) зауваження і рекомендації, а оцінку за Критерієм 1, враховуючи перелічені вище практики, змінити з рівня В на рівень А</i></p>	<p>не одразу змогли пригадати ким і в якій формі проводилося опитування, вказуючи на факт опитування лише окремими викладачами з певних дисциплін.</p> <p>З цього, на думку ЕГ, вбачається ризик втрати відповідної інформації у випадку зміни особового складу робочої (проектної) групи, яка безумовно є компетентною та професійною.</p>	<p>Інституту, участь у формуванні спільно з кафедрами та членами експертних груп освітніх програм, структурно-логічних схем, навчальних планів за спеціальностями Інституту.</p> <p>Також є оприлюдненою інформація</p> <p>Вбачається, що рекомендація щодо формалізації та те, що «здобувачі не одразу змогли пригадати ким і в якій формі проводилося опитування» не є взаємопов'язаними й не свідчать про прогнозування майбутнього ОП, на що наголошує ЕГ у своєму висновку.</p> <p>Стверджуємо, що в ОП наявна інноваційна практика формування цілей та завдань ОП з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін, про що свідчить змістове наповнення ОП.</p> <p><i>Пропонуємо підняти з рівня В на рівень А.</i></p>
<p>Критерій 2.</p> <p>Структура та зміст освітньої програми:</p> <p>Рівень відповідності Критерію 2.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 2.</p> <p>об'єктивна неможливість забезпечення повноцінного вільного вибору у зв'язку невідповідність структурно-логічної схеми</p>	<p>Ми змушені висловити рішучу незгоду із висловленими зауваженнями</p> <p>По перше знову, як і за попереднім критерієм, оцінка і виявлені слабкі сторони погано узгоджуються із змістом опису підкритеріїв:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на стор. 3 Звіту експерти однозначно вказують, що ОП <i>заслужує бути позитивним прикладом для наслідування іншими навчальними закладами з точки зору її змістового навантаження, проектування, освітніх методик. Організація та здійснення навчального процесу за ОП детально регламентована локальними актами, упорядкована із забезпеченням організаційного та методичного супроводу з боку</i> 		<p><i>Пропонуємо визнати названі ЕГ слабкі сторони такими, які не відповідають дійсності, а рекомендації такими, що вже виконані в КНУТШ. Із врахуванням унікальних характеристик програми, які визнаються і у звіті ЕГ, пропонуємо оцінити ОП за Критерієм 2 на рівні А.</i></p>

<p>Відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>навчальному плану; фактичне навантаження студентів 1-ого року перевищує максимальне тижневе аудиторне навантаження.</p> <p>Рекомендації: привести у відповідність максимальне тижневе аудиторне навантаження на здобувачів у відповідності з Методичними рекомендаціями щодо запровадження Європейської кредитно-трансферної системи та її ключових документів у вищих навчальних закладах; надати можливість студентам обрання ВК з інших освітніх програм, що реалізуються в межах Інституту міжнародних відносин</p>	<p><i>адміністративного персоналу</i></p> <p>- на стор. 6 Звіту експерти зазначають, що <i>обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження відповідного рівня вищої освіти</i>, зокре ма частини п'ятої статті 5 Закону України «Про вищу освіту»</p> <p>1) Щодо малокомплектності груп, то вона викликана об'єктивними причинами – навчання за цією програмою здійснюється виключно на умовах контракту, що, враховуючи значну вартість освітньої послуги при викладанні усіх дисциплін англійською мовою, не може не мати наслідком обмежений контингент здобувачів. Однак зауваження про «<i>об'єктивну неможливість забезпечення повноцінного вільного вибору у зв'язку з малокомплектністю груп на даній ОП</i>» абсолютно не відповідає дійсності. Можливість вільного вибору дисциплін (і відповідна пропозиція) у здобувачів освіти Київського національного університету імені Тараса Шевченка найбільша серед університетів України!:</p> <p>- вибір навчальних дисциплін здобувачами вищої освіти регулює Положення про порядок реалізації студентами Київського національного університету імені Тараса Шевченка (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poriadok%20vyboru%20dyscyplin%20(03_12_2018).PDF) згідно якого здобувач освіти має можливість обирати навчальні дисципліни не тільки з переліку запропонованому у навчальному плані його освітньої програми, алей: «<i>2.2.2. Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми того ж освітнього рівня....; 2.2.3. Із блоку обов'язкових дисциплін іншої освітньої програми того ж освітнього рівня; 2.2.4. Із блоку дисциплін навчального плану іншої освітньої програми іншого освітнього рівня.; 2.2.5. Із блоку обов'язкових дисциплін іншої освітньої програми іншого освітнього рівня.....; 2.2.7. Навчальних дисциплін в іншому закладі вищої освіти за умов реалізації студентом права на академічну мобільність</i>». Із врахуванням того що в Університеті щорічно викладається понад двадцять тисяч навчальних дисциплін (до цього числа слід додати ще ті можливості які надають програми академічної</p>		
--	--	--	--	--

	<p>мобільності) висновок про <i>«неможливість забезпечення повноцінного вільного вибору у зв'язку з малокомплектністю груп»</i> є повністю абсурдним, а рекомендація <i>«надати можливість студентам обрання ВК з інших освітніх програм, що реалізуються в межах Інституту міжнародних відносин»</i> вже давно перевиконана – студентимають право обирати в межах всього університету!</p> <p>2) Щодо відповідності структурно-логічної схеми та навчального плану, зауважимо наступне. У ІМВ є усталеною практикою проведення виробничої (переддипломної) практики студентами – це дійсно має місце у навчальному процесі після завершення теоретичного навчання на першому році навчання у магістратурі, зазвичай на початку другого року їх навчання. І у відповідності з навчальним планом після завершення практики (вересень-жовтень другого року навчання) у студентів продовжується протягом семи тижнів (жовтень-листопад другого року навчання) викладання навчальних дисциплін. Суто технічним є зображення місця виробничої практики в структурно-логічній схемі, що з нашої точки зору не може вважатися слабкою стороною ОП.</p> <p>3) Зауваження <i>«фактичне навантаження студентів 1-ого року перевищує максимальне тижневе аудиторне навантаження»</i> і відповідна рекомендація <i>«привести у відповідність максимальне тижневе аудиторне навантаження на здобувачів у відповідності з Методичними рекомендаціями щодо запровадження Європейської кредитно-трансферної системи та її ключових документів у вищих навчальних закладах»</i> є юридично нікчемними і не заслуговують ні на розгляд ні на виконання. Вказані «Методичні рекомендації...» ніколи не були нормативним документом (вони були направлені до ЗВО листом МОН України від 26.02.2010 р. за №1/9-119), не відповідають сучасним підходам до формування освітніх програм, суперечать Закону України «Про вищу освіту» і є грубим втручанням в автономію закладів вищої освіти. Визначення кількісних показників навчального навантаження здобувачів освіти і співвідношень між</p>		
--	--	--	--

		<p>навчальними заняттями та самостійною роботою є виключною прерогативою ЗВО. В Університеті рамкові показники регулюються Положенням про організацію освітнього процесу (http://nmc.univ.kiev.ua/docs/Poloz_org_osv_proc-2018.pdf), а конкретні рішення за програмами приймаються укладачами програм. Кількість годин навчальних занять у плані ОПП повністю відповідає чинним нормативним документам.</p> <p><i>Пропонуємо визнати названі ЕГ слабкі сторони таким які не відповідають дійсності, а рекомендації таким що не підлягають виконанню. Із врахуванням унікальних характеристик програми які визнаються і у звіті експертної групи, пропонуємо оцінити ОПП за Критерієм 2 на рівні А.</i></p>		
<p>Критерій 3.</p> <p>Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання:</p> <p>Рівень відповідності Критерію 3.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 3.</p> <p>1) Фактично відсутня практика визнання Результатів навчання, отриманих в інших ЗВО, зокрема в рамках академічної мобільності. Рекомендується активізувати співпрацю з вітчизняними та зарубіжними ЗВО для покращення внутрішньої та зовнішньої мобільності здобувачів, в т.ч. в рамках програми Erasmus+.</p>	<p>Висловлене зауваження узгоджується з змістом звіту ЕГ. Так, на стор. 10 Звіту встановлено, що мали місце факти визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти.</p> <p>Зокрема здобувач А.А. Єліна повідомила, що поступила на ОП на підставі здобутого освітньо-кваліфікаційного рівня «бакалавр» за спеціальністю «Право» здобутого в іншому навчальному закладі. При поступленні жодних перепон чи труднощів у неї не виникло.</p> <p>Наведено приклад перебування на ОП іноземного громадянина з ЄС. У 2019/2020 н.р. у семестрі студент з Литви Кипрас Адомайтіс навчався за даною ОП відповідно до академічної мобільності й успішно завершив навчання. Даний факт перевірено експертами та документально підтверджений.</p> <p>Звертаємо також увагу на наявність у матеріалах справи щодо ОП документів, які підтверджують статус та рівень домовленості про співробітництво ІМВ з Університетом Казимира Сімонавічуса, Литва (Угода про програму подвійних дипломів магістрів)</p> <p><i>Таким чином, пропонуємо зняти висловлені рекомендації та визначення слабких і сторін, як такі що не відповідають дійсності, а з оцінку за Критерієм 3 встановити на рівні А</i></p>	<p>3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти</p> <p>Чіткість та зрозумілість правил прийому на навчання за освітньою програмою.</p> <p>Відсутність дискримінаційних положень в правилах прийому.</p> <p>Нормативно-правова база, що регулює процедуру вступу та визнання результатів навчання, оприлюднені на офіційному веб-сайті закладу вищої освіти.</p> <p>3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми</p> <p>Особам, які бажають вступити на навчання за відповідною ОП необхідно скласти:</p> <p>1) єдиний вступний іспит з</p>	<p>В обґрунтуванні ГЕР, відсутні вказівки на недоліки програми взагалі - має місце констатація подій та фактів. Єдине що можна назвати зауваженням це: теза у пункті 3.3 «ЕГ у звіті зазначила, що фактів визнання результатів навчання здобувачів ОП в інших навчальних закладах в рамках академічної мобільності не виявлено.» При цьому ігнорується інше місце того самого звіту, де на стор. 10 сказано, факти визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти мали місце. <i>Звертаємо також увагу, що ЕГ була надана вся інформація про наявну практику визнання результатів навчання в інших ЗВО, зокрема через практику академічної мобільності.</i></p> <p>Фраза у описі підкритерію 3.4. <i>«На ОП «Європейське бізнесове</i></p>

			<p>іноземної мови. Перепосилання на Програму іспиту міститься на сайті http://www.iir.edu.ua/entrans/admission/master_daytime/;</p> <p>2) єдине фахове вступне випробування з права. Перепосилання на Програму іспиту перевірено і міститься на цьому ж сайті. Додатковою умовою присвоєння кваліфікації «Перекладач» є наявність зкваліфікації «Фахівець з перекладу».</p> <p>У протилежному випадку навіть за умови успішного навчання додаткова кваліфікація не присвоюється. Вимоги до вступників повністю відповідають загальним вимогам, визначеним Правилами прийому до Університету та не передбачають додаткових особливих умов.</p> <p>3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми ЕГ у звіті зазначила, що фактів визнання результатів навчання здобувачів ОП в інших</p>	<p><i>право» відсутні практика визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.»</i> є, знов ж таки, просто констатацією факту і не може бути визнана недоліком програми: КНУТШ послідовно дотримується позиції яка спрямована на забезпечення якості освіти:</p> <p>1) сфера неформальної освіти в Україні законодавчо неврегульована, у ній відсутня система контролю якості освітнього рівня програм неформальної чи інформальної освіти. Відтак КНУТШ займає у цьому питанні принципову позицію і не визнає результатів навчання у неформальній/інформальній освіті до затвердження регуляторних актів ЦОВВ України, існування яких передбачене чинним законодавством. Згідно з Законом України Про освіту (ст.8, п.5).</p> <p>2) Згідно із ст.38 Закону України Про освіту органом, який «формує вимоги до... визнання результатів неформального та інформального навчання», визначено Національне агентство кваліфікацій, яке поки що не затвердило відповідного документу;</p> <p>3) Університет чітко і послідовно дотримується цієї позиції, повідомляє її здобувачам освіти і всім зацікавленим особам, і таким чином навіть формально</p>
--	--	--	---	--

			<p>навчальних закладах в рамках академічної мобільності не виявлено.</p> <p>3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми На ОП «Європейське бізнесове право» відсутні практика визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p>	<p>дотримується вимог підкритерію 3.4. «Визначені чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми».</p> <p>Додатково зазначимо, що відразу після законодавчого врегулювання цього питання, КНУТШ негайно прийме відповідні внутрішні імплементаційні акти.</p> <p>Нарешті, очільниками Національного агентства забезпечення якості вищої освіти як на засіданні 26 травня 2020 р, так і у тренінгу для експертів у вересні 2020 року, також було підтверджено що відсутність практики зарахування результатів неформальної освіти не може вважатися недоліком програми та/або підставою для зауважень.</p> <p><i>Базуючись на викладеному вважаємо що ГЕР доцільно зняти викладені у проекті висновку по підкритеріям 3.3. і 3.4. тези, а оцінку за Критерієм 3 встановити на рівні А</i></p>
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 4.</p> <p>Враховуючи малокомплектність</p>	<p>У звіті на стор. 13 експертами за цим критерієм констатується відповідність встановленим вимогам.</p> <p>Вказана рекомендація <i>«розглянути питання розширення можливостей ... шляхом надання здобувачам можливості обрання навчальних дисциплін в ірландському циклі змісту інших англомовних освітніх програм із спеціальності 293 Міжнародне</i></p>	<p>4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв</p>	<p>Констатуємо, що ЕГ була надана інформація про підстави внесення змін до освітнього компоненту ОП (Протокол розширеного засідання проектної групи від 29.03.2019р.). Тому вважаємо,</p>

<p>Рівень відповідності Критерію 4.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>навчальних груп за ОП, доцільно розглянути Питання розширення можливостей більшого використання засад студентоцентрованого підходу шляхом надання здобувачам можливості обрання навчальних дисциплін вибіркового циклу зі змісту інших англословних освітніх програм із спеціальності 2</p>	<p><i>право</i>», як нами вже описано у відповіді на зауваження по критерію 2 є абсолютно недоречною – здобувачі освіти ВЖЕ мають право обирати навчальні дисципліни із усіх дисциплін що викладаються в Університеті.</p> <p>Рекомендація щодо залучення <i>«фахівців-соціологів для проведення опитування та аналізу анкетування не лише в рамках ЗВО та Інституту міжнародних відносин, але й у розрізі ОП та окремих навчальних дисциплін»</i> також є незрозумілою: в університеті діє лабораторія Навчальна лабораторія соціологічних та освітніх досліджень (https://sociology.knu.ua/uk/department/navchalna-laboratoriya-sociologichnyh-ta-osvitnih-doslidzhen) яка забезпечує для всього Університету методичний і організаційний супровід соціологічних опитувань і по програмам і по окремих дисциплінам (http://senate.univ.kiev.ua/?p=1469).</p> <p><i>Пропонуємо не зважати на вказані зауваження і рекомендації як недоречні, а оцінку за Критерієм 4 визначити на рівні А</i></p>	<p>оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силябуса або в інший подібний спосіб)</p> <p>В навчальному плані 2019 року набору наявний один вибіркового блоку "Європейське бізнесове право", в навчальному плані 2020 року з'явилося 2 вибіркового блоку: "Корпоративне регулювання в ЄС" та "Регулювання торгівлі в Європі".</p> <p>Доступної і зрозумілої інформації про те, чим саме було обумовлені ці зміни знайти не вдалося.</p>	<p>що зауваження ГЕР щодо відсутності доступної і зрозумілої інформації про те, чим саме було обумовлені ці зміни, як необгрунтовану.</p> <p>Наголошуємо, що ці зміни (як це передбачено в протоколі) були пов'язані із важливістю практичної складової підготовки здобувачів.</p> <p>Наприклад, З.Макаруха (представник Урядового офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції), як рецензент ОП, та як активний учасник перегляду ОП, саме й наголошувала на необхідності включення такої дисципліни як «Санітарні та фітосанітарні заходи для регулювання торгівлі / Sanitary and Phytosanitary measures for Trade regulation» та «Правове регулювання зон вільної торгівлі в практиці ЄС / EU FTAs legal regulation».</p> <p><i>Вважаємо, що запропонований проект висновку ГЕР є необгрунтованим. Й пропонуємо підняти оцінку за Критерієм 4 визначити на рівні А</i></p>
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p> <p>Рівень</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 5.</p> <p>Недостатньо обгрунтовано рівень контрольних заходів за навчальною дисципліною</p>	<p>На стор. 13 Звіту експерти вказують на <i>можливо недооцінений у значимості статус контрольного заходу</i> за навчальною дисципліною «Практикум перекладу». Однак, питання форм контролю за навчальними дисциплінами лежить у сфері повноважень ЗВО, й з нашої точки зору не є доцільним акцентувати увагу на формі контролю за дисципліною. На нашу думку саме такий обраний контрольний захід є виваженим, тим більше, що за результатами вивчення цієї дисципліни складається кваліфікаційний іспит.</p>	<p>5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також</p>	<p>Умови присвоєння професійної кваліфікації «орист-міжнародник» та «перекладач з іноземної мови» чітко представлені в Описі ОП (стор. 18). При цьому варто зазначити, що форма Опису ОП відповідає затвердженій КНУТШ, і саме з метою демонстрації (та обгрунтування) результатів навчання які можуть слугувати</p>

<p>відповідності Критерію 5.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>«Практикум перекладу» у вигляді заліку, оскільки зміст навчальної дисципліни в подальшому входить до програми комплексного кваліфікаційного іспиту «Теорія і практика перекладу (іноземна мова)», за результатами якого вирішується питання присвоєння кваліфікації «перекладач з іноземної мови».</p>	<p>Далі у звіті на стор. 15 за цим критерієм експертами констатується відповідність встановленим вимогам. А висловлені зауваження не впливають на загальну оцінку і не впливають на рівень якості освітньої програми в цілому.</p> <p>Таким чином, тут також надаються рекомендації, які на шляху переконання не містять змістовних ознак недоліків у ОП.</p> <p><i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 5 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i></p>	<p>оприлюднюються заздалегідь</p> <p>В ООП вказані такі умови присвоєння професійної кваліфікації юрист-міжнародник: 1. Успішне проходження практики. 2. Обрання спеціалізованого блоку дисциплін із навчального плану та отримання середнього балу не нижче «75» за підсумками складання всіх дисциплін, які до нього включені. 3. Отримання не нижче 75 балів на підсумковій атестації. Проте ніде не зазначено про який саме "спеціалізований блок дисциплін" йде мова. Не тільки оприлюднення, але і обґрунтування складових такого блоку є особливо важливим за умови відсутності професійного стандарту для регульованої спеціальності.</p>	<p>підставою для присвоєння професійної кваліфікації у описах освітніх програм університету окремо визначаються вибіркові блоки (та відповідні їм результати навчання) які, за мови опанування на належному рівні є підставою для присвоєння професійних кваліфікацій. За основу при розробці таких блоків беруться або професійні стандарти, або (за відсутності стандартів) кваліфікаційні характеристики. Після затвердження професійних стандартів перекладача та/або юриста-міжнародника КНУТШ безумовно відкоригує належним чином свої вимоги і процедури.</p> <p><i>З врахуванням вищевказаного, зокрема вважаючи запроваджені у КНУТШ підходи до присвоєння професійних кваліфікацій інноваційним і взірцевими, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 5 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i></p>
<p>Критерій 6.</p> <p>Людські ресурси</p> <p>Рівень відповідності Критерію 6.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 6.</p> <p>Доцільно відмовитися від використання практики укладення середньострокових (наприклад, річних) трудових договорів без проведення конкурсу та продовження (продовження)</p>	<p>На думку експертів на стор. 18 Звіту, за цим критерієм окремі недоліки не впливають на загальну оцінку і не впливають на рівень якості освітньої програми. Крім того висловлюємо незгоду із зауваженнями експертів. Зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none"> - практика укладання трудових договорів відбувається у суворій відповідності до чинного законодавства України. - викладачі які викладають дисципліни іноземною мовою і розробили необхідне методичне забезпечення англійською мовою отримують надбавку до заробітної плати в обсязі 10% упродовж семестру викладання. <p>Щодо посилення формалізації відносин із роботодавцями</p>		<p>Просимо членів ГЕР звернути увагу на надані КНУТШ відповіді щодо висловлення незгоди із висновками ЕГ й взяти до уваги ці положення при розгляді ГЕР.</p> <p><i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 6 з рівня В на рівень А</i></p>

<p>(ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>наявних контрактів без проведення прозорих конкурентних конкурсних процедур. Потребує удосконалення відповідно дочинного законодавства процедура забезпечення справедливої винагороди НПП, які використовують іноземну мову в своїй діяльності і забезпечують конкурентоспроможність та унікальність ОП. Із створенням радироботодавців варто посилити формалізацію відносин із роботодавцями не лише для фіксації такої взаємодії, але й надання можливості аналізувати їх нарізних рівнях, за участю різних стейкхолдерів.</p>	<p>нелише для фіксації такої взаємодії, але й надання можливості аналізувати їх нарізних рівнях, за участю різних стейкхолдерів, відмітимо, що така рекомендація може бути взята до уваги і розглянута уже найближчим часом.</p> <p>Звіт ЕГ свідчить про високий професійний рівень складу НПП й висловлені рекомендації ЕГ не є недоліками.</p> <p>Таким чином, тут також надаються рекомендації, які на нашу переконання не містять змістовних ознак недоліків у ОП.</p> <p><i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 6 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i></p>		
<p>Критерій 7.</p> <p>Освітнє середовище та матеріальні ресурси</p> <p>Рівень відповідності (експертна група)</p> <p>Рівень А</p> <p>Рівень відповідності</p>			<p>7.1 Перевіряючи матеріально-технічні ресурси, ЕГ переконалася, що аудиторії оснащені усіма необхідними матеріалами, які дозволяють реалізовувати освітній процес. Перевагою є те, що в рамках цієї ОП передбачені аудиторії для занять з іноземної мови, які обладнані спеціальними технічними пристроями, зокрема комп'ютерами і навушниками. Є також окремі комп'ютерні класи, аудиторії з мультимедійними проекторами, зала Вченої ради, спортивні зал і майданчик.</p>	

<p>(ГЕР)</p> <p>Рівень А</p>			<p>Особливістю є функціонування науково-експертного центру Європейського права (227-228 ауд.) зі спеціалізованою літературою, облаштований фліпчартом, міні-бібліотекою іноземною мовою та інтерактивною дошкою. Бібліотека ІМВ, яка є структурним підрозділом Наукової бібліотеки імені М. Максимовича Університету (http://www.iir.edu.ua/science/lib/gary/), складається з двох читальних зал для загального користування здобувачів та НПП. Література представлена англійською мовою у паперовому та електронному варіантах. Під час дистанційного навчання, через електронний ресурс, здобувачі і викладачі мають доступ до усіх джерел бібліотеки. Окрім того, кожен здобувач ОП має доступ до всієї інформації щодо дисципліни в електронних кабінетах викладачів (силабуси, кейси, презентації, літ-ра, журнали тощо). Біля корпусу ІМВ розташований гуртожиток для проживання студентів та паркувальні місця. Навчально-методичне забезпечення ОП складається з робочих програм, методичних рекомендацій та очікуваних програмних результатів, які розробляються кафедрою ІМВ.</p>	
<p>Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію8.</p>	<p>Звертаємо увагу на думку експертів на стор. 24 Звіту, за якою:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ОП має достатній рівень узгодженості з характеристиками підкритеріїв, - добре задокументовані процедури щодо 	<p>8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного</p>	<p>1) Зауваження ЕГ та проекту висновку ГЕР щодо підкритерію 8.2 некоректні. Варто відзначити, що в освітній процес активно залучені</p>

<p>програми</p> <p>Рівень відповідності Критерію 8.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>Відсутня участь представників студентського самоврядування до періодичного перегляду, проектування та вдосконалення ОП у формі і засідань кафедр на якій обговорюється вищезгадана програма. У разі відсутності представників студентського самоврядування за цією спеціальністю, варто залучати до обговорення представників груп різних років навчання</p> <p>зацією програмою також у формі тематичного круглого столу. Попри постійний зв'язок з роботодавцями, такими як: Олександром Фефелом – представником Юридичної фірми «Ілляшев та Партнери»; Ганною Христовою – представником Проекту Ради Європи «Внутрішнє переміщення в Україні: розробка тривалих рішень»; Вадимом Попко Керуючим партнером юридичної фірми «Брати Попко та Партнери»; та Зоряною Макарухою – керівником експертної групи з діалогу високого рівня Урядового</p>	<p>розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП, - роботодавці залучаються до перегляду змісту та програмних результатів навчання ОП, вищезгадані недоліки не є суттєвими, що є сильні сторони і позитивні практики.</p> <p>Щодо рекомендації ЕГ про поширення досвіду участі представників студ. самоврядування до періодичного перегляду, проектування та вдосконалення ОП у формі засідань кафедр, де й обговорюється ОП, а в разі відсутності представників студ. самоврядування за цією спеціальністю, про залучення до обговорення представників груп різних років навчання за цією ОП програмою - відмітимо, що такі механізми передбачені, представники студ.самоврядування є членами вченої ради ІМВ й механізм їх залучення наявний. Сам процес може бути удосконалений, але механізми передбачені.</p> <p>Щодо рекомендації ЕГ про удосконалення співпраці з стейкхолдерами, відмітимо, що в матеріалах справи наявні документи, зокрема, Протокол розширеного засідання проектної групи освітньої програми “Європейське бізнесове право / European Business Law” ІМВ від 29 березня 2019 р.</p> <p>Звертаємо увагу, що були залучені доц. Влялько І.В. (керівник проектної групи); доктор юр.наук, доктор історичних наук, професор Білас І.Г., доктор юр.наук, професор Смирнова К.В. (Голова Науково-методичної комісії ІМВ), доктор юр.наук, професор Шпакович О.М., кандидат юр.наук, доцент Федорова А.Л., кандидат юр.наук, доцент Святун О.В., кандидат юр.наук, доцент Попко В.В. (керуючий партнер ЮФ «Брати Попко і партнери»), кандидат юр.наук, доцент Гончарук О.В., кандидат юр.наук, доцент Лисенко О.М., Кривецька О.В. (старший юрист АО «Юридична фірма «Сергій Козьяков та Партнери»); Костюченко Я.М. (к.ю.н., адвокат, головний юрист ТОВ «Джей Ем Пі Україна»); Святун Олександр Володимирович (к.ю.н., Головний консультант Головного Департаменту з зовнішньої політики та європейської інтеграції Адміністрації Президента України); Макаруха Зоряна Мар'янівна (д.ю.н., Урядовий офіс з питань</p>	<p>перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми</p> <p>ЕГ вказує на те, що відсутня участь представників студентського самоврядування до періодичного перегляду, проектування та вдосконалення ОП у формі засідань кафедр на якій обговорюється вищезгадана програма. Під час роботи ЕГ ЗВО не продемонстрував конкретного прикладу результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти і зауважень, які беруться до уваги під час удосконалення цієї ОП.</p> <p>8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери</p> <p>Експертна група зазначає у своєму звіті, що не всі стейкхолдери беруть у процес розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП; факти залучення роботодавців до перегляду змісту та програмних результатів навчання ОП не задокументовані.</p>	<p>представники студентського самоуправління, про що свідчила відповідна зустріч. Варто відзначити, що представники студентського самоуправління є членами Вченої ради ІМВ, на засіданнях яких затверджуються ОП та обговорюються змістовні освітні компоненти. Студентське самоврядування делегує своїх працівників також до складу Науково-методичної ради (пункт 3.1.3 Положення про науково-методичну Раду; http://senate.univ.kiev.ua/?p=798) яка в КНУТШ виконує функції ради із забезпечення якості, і, зокрема, оцінює проекти освітніх програм та їх нових редакцій.</p> <p><u>Меж вдосконаленню немає, але механізми вже передбачені чинними документами.</u></p> <p>2) Щодо пункту 8.3. варто ще раз звернути увагу ГЕР, що в матеріалах акредитаційної справи наявні документи, зокрема, Протокол розширеного засідання проектної групи освітньої програми “Європейське бізнесове право / European Business Law” ІМВ від 29 березня 2019 р.</p> <p><i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо не зв'язати на зауваження експертів і змінити оцінку за Критерієм 8 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i></p>
--	--	---	---	---

	<p>офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції щодо забезпечення якості вищої освіти, відсутні задокументовані рекомендації цих Стейкхолдеріву покращенні ОП, тому така особливість співпраці потребує удосконалення. Рекомендовано залучати до круглих столів, нарад, зустрічей, зборів представників студентського самоврядування або представників груп різних років навчання і роботодавців для перегляду змісту ОП та задокументувати всі зауваження та пропозиції сторін. ЗВО не продемонстрував конкретного прикладу результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти і зауважень, які беруться до уваги під час удосконалення цієї ОП. ЕГ рекомендовано, в подальшому, чітко по пунктах продемонструвати, що ЗВО взяв до уваги та збирається імплементувати в ОП, а що Університет залишить на автономний розсуд.</p>	<p>європейської та євроатлантичної інтеграції). Таким чином, серед представників роботодавців Попко В.В. (керуючий партнер ЮФ «Брати Попко і партнери») запропонував використовувати новітні методи викладання на ОП Європейське бізнесове право із застосуванням кейсових завдань. Він у своєму виступі відзначив важливість включення до освітнього компоненту таких дисциплін як «Митне право ЄС / EU Customs Law» та «Договори купівлі-продажу / Sales Contracts». А також, Макаруха З.М. (Урядовий офіс з питань європейської та євроатлантичної інтеграції) відзначила високий рівень важливості освітнього компоненту ОП «Європейське бізнесове право» та його унікальність, відзначила важливість практичної складової у підготовці здобувачів вищої освіти, а також необхідність удосконалення вибіркового блоку та включення таких освітніх дисциплін як «Санітарні та фітосанітарні заходи для регулювання торгівлі/Sanitary and Phytosanitary measures for Trade regulation» та «Правове регулювання зон вільної торгівлі в практиці ЄС / EU FTAs legal regulation»</p> <p>Таким чином, тут на наше переконання не містяться змістовні ознаки недоліків у ОП.</p> <p>Зауваження «ЗВО не продемонстрував конкретного прикладу результатів зовнішнього забезпечення якості вищої освіти і зауважень, які беруться до уваги під час удосконалення цієї ОП. ЕГ рекомендовано, в подальшому, чітко по пунктах продемонструвати, що ЗВО взяв до уваги та збирається імплементувати в ОП, а що Університет залишить на автономний розсуд» повністю не відповідає дійсності: Університет чітко виконав всі рекомендації Національного агентства із забезпечення якості освіти, а рекомендації і зауваження експертних груп та галузевих рад, за словами голови Національного агентства С.М.Квіта на відкритому засіданні від 23.07.2020 року, не є обов'язковими для ЗВО. Свою позицію щодо них Університет оприлюднює на своєму сайті: http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/bachelor-degree/ http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/master-degree/ http://univ.kiev.ua/ua/official/accreditation/phd-</p>		
--	--	---	--	--

		degree/ <i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо не зважати на зауваження експертів із мінити оцінку за Критерієм 8 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i>		
<p>Критерій 9. Прозорість та публічність</p> <p>Рівень відповідності Критерію 9.</p> <p>Рівень В</p> <p>Рівень відповідності (ГЕР)</p> <p>Рівень В</p>	<p>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо удосконалення у контексті Критерію 9.</p> <p>Відсутнє публічне розміщення пропозицій та зауважень від здобувачів освіти та роботодавців щодо вдосконалення ОП. Також відсутнє публічне розміщення Проекту ОП для громадського обговорення. Експертною групою рекомендовано оприлюднити проект ОП на офіційному веб-сайті Інституту для публічного його обговорення всіма зацікавленими стейкхолдерами та результатами наданих пропозицій та зауважень зацікавлених сторін після громадського обговорення.</p>	<p>Зауваження за своєю суттю неправомірне.:</p> <p>1) Інформація про проект ОП для обговорення не лише публікується на сайті Інституту http://www.iir.edu.ua/ для отримання зауважень та пропозицій від заінтересованих сторін, а й проект ОП було направлено стейкхолдерам, відповідно представники роботодавців внесли свої пропозиції, які врахувалися, і це визнають експерти на стор. 25 Звіту.</p> <p>2) Згідно практики державних інституцій України та провідних університетів світу після завершення обговорення і проект, і зауваження, і пропозиції знімаються із сайту – це є нормальною практикою, яка повністю відповідає чинному законодавству. Застарілу інформацію необхідно вилучати із веб-сторінки.</p> <p>3) Актуальна інформація публікується на сайті Інституту, Кафедра порівняльного і європейського права, зокрема: http://www.iir.edu.ua/education/international_law/comparative_law/courses/ http://www.iir.edu.ua/education/international_law/comparative_law/ http://www.iir.edu.ua/uploads/files/EAP%20European%20Business%20Law%202020-2021.pdf</p> <p>4) Підкреслюємо, що загальна інформація про ОП доступна за посиланням: http://www.iir.edu.ua/education/english_masters_programs/european_business_law/ Опис ОП та Єможливість знайти на веб-сайті всю потрібну інформацію про ОП, перелік освітніх компонентів, робочі програми, форми підсумкового контролю, програму переддипломної практики, методичні рекомендації до написання диплому двома мовами.</p> <p>Тобто, посилання щодо ОП є доступними для усіх стейкхолдерів, і це визнають експерти на стор. 25 Звіту, що майбутні здобувачі можуть ознайомитися про освітні компоненти, а роботодавці про цілі і очікувані</p>	<p>9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проект із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін</p> <p>Як зазначає ЕГ, відсутнє публічне розміщення пропозицій та зауважень від здобувачів освіти та роботодавців щодо вдосконалення ОП. Також відсутнє публічне розміщення проекту ОП для громадського обговорення.</p> <p>9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства</p> <p>Загальна інформація про ОП доступна за посиланням: (http://www.iir.edu.ua/education/english_masters_programs/european_business_law/).</p>	<p>1) зауваження по підкритерію 9.2 не витримує жодної критики - на момент затвердження цієї ОП нормативних вимог щодо оприлюднення проекту не існувало в природі! Під час роботи над новою редакцією ОП (у найближчому майбутньому це уде однозначно пов'язано із затвердженням стандартів) звичайно проект буд розміщений. Варто наголосити, що КНУТШ завжди неухильно виконує всі нормативно-правові приписи щодо освітнього процесу.</p> <p>2) Стосовно зауваження ГЕР щодо розміщення матеріалів, відзначаємо, що сайт ІМВ має розгалужену структуру: на сторінці кафедр (й відповідних спеціальностей), посилання на яке наводить ГЕР, наявна загальна інформація, разом із розміщенням рекламних буклетів; а на сторінці «Освітні програми» (http://www.iir.edu.ua/education/edu_progs/) розміщується вся необхідна інформація про ОП, перелік освітніх компонентів, робочі програми, форми підсумкового контролю, програму переддипломної практики, методичні рекомендації, результати опитування тощо.</p>

	результати навчання. 5) Додатково зауважимо що на момент затвердження ОП нормативних вимог щодо оприлюднення проекту не існувало! КНУ завжди виконує всі законодавчі вимоги. <i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 9 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i>	Проте деяка інформація на сайті є застарілою, зокрема рекламний проєкт датується 2017 роком. Також оприлюднений на цій сторінці перелік курсів освітньої програми є неповним відносно навчального плану за ОПП.	<i>З врахуванням вищевказаного, пропонуємо змінити оцінку за Критерієм 9 на рівні В та оцінити ОП на рівні А</i>
--	---	---	--

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

Критерій	Проект рішення ГЕР	Відповідь КНУТШ
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	<p>1. Системно проводити співпрацю зі здобувачами освіти з метою врахування їх інтересів при оновленні змісту ОПП.</p> <p>2. Документувати (формалізувати) співпрацю з заінтересованими сторонами, забезпечити врахування їх інтересів шляхом фіксації відповідної інформації на рівні протоколів кафедри, рішень вченої ради тощо.</p> <p>3. Для системної роботи по удосконаленню якості ОПП та внесення змін до неї, рекомендуємо створити Комітет ОП, що передбачено Положенням про організацію освітнього процесу КНУ імені Тараса Шевченка. До Комітету ОПП варто залучити представників здобувачів освіти і роботодавців.</p>	<p>1. Підтверджуємо, що така співпраця та належна взаємодія відбувається зі студентами постійно, тому дану тезу не слід включати до розділу рекомендацій.</p> <p>2. Констатуємо факт того, що така співпраця проводиться й формалізується у правових рамках та в межах компетенції відповідних структурних підрозділів.</p> <p>3. Варто відзначити, що Положення про організацію освітнього процесу КНУТШ передбачає право (а не обов'язок) структурних підрозділів створювати комітет ОП. В ІМВ було прийнято рішення Вченої ради від 22 вересня 2020 р. про створення Науково-експертної ради при НМК (http://www.iir.edu.ua/science/scientific_methodical_commission/), яка забезпечує участь роботодавців, здобувачів та інших зацікавлених сторін у забезпеченні якості вищої освіти. Інформація надавалась ЕГ.</p>
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	<p>Існуюча реальна можливість студентам обрання вибіркових компонент з інших освітніх програм (про що вказано в коментарях ЗВО до висновку ЕГ), що реалізуються в межах Інституту міжнародних відносин, має підтверджуватися реальними фактами такого вибору. Статистично хоча би декілька студентів мали би скористатися такою можливістю, якщо вона реальна (не тільки з точки зору нормативних документів, але і з точки зору інформування студентів про таку можливість, наявність відповідного графіку навчання, який би це дозволяв та ін.). Рекомендуємо проаналізувати причини, чому студенти не скористалися такою можливістю, а якщо є такі прецеденти, то наводити факти про них у звіті самооцінки, щоб у ЕГ і ГЕР мали підтвердження і можливість відзначити цю практику, як дієву і позитивну.</p>	<p>Підтверджуємо, що здобувачі ОП мають таку можливість обирати вибіркові компоненти та блоки. Невибір здобувачами освіти які обрали спеціалізовану англійську магістерську програму блоків з інших ОП особливо неправових, враховуючи ознайомленість студентів із своїми правами, навіть не потребує пояснення. Сама ж теза проєкту висновку хибна в своїй основі – якщо її прийняти то без випадків булінгу, сексуальних домагань тощо довести дієвість політики закладу в цьому напрямі не можна.</p> <p>Пропонуємо зняти рекомендацію</p>

<p>Критерій 3.</p> <p>Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>Започаткувати практику визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти чи неформального навчання, для студентів КНУ імені Тараса Шевченка, що вже навчаються на даною ОПП. Такий приклад та інформація про нього могли би мотивувати студентів до академічної мобільності та додаткового навчання для набуття компетентностей за спеціальністю.</p>	<p>Рішуче заперечуємо проти цієї рекомендації:</p> <p>- процедури зарахування результатів навчання здобутих в інших ЗВО розроблені, а відповідні приклади наявні і за цією програмою.</p> <p>- ГЕР не має права рекомендувати закладам вищої освіти порушувати закон - як тільки будуть сформульовані передбачені законом критерії щодо визнання результатів навчання, отриманих шляхом неформальної або інформальної освіти, тоді КНУТШ одразу запровадить відповідні норми.</p>
<p>Критерій 4.</p> <p>Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>При наявності вибіркового блоку (в ОПП 2020 року це "Корпоративне регулювання в ЄС" та "Регулювання торгівлі в Європі") рекомендуємо представити на сайті змістовну логіку цих блоків (чому саме ці 2 блоки в ОПП, і чим вони відрізняються) та компетентності, що вони формують, для того, щоб студенти робили усвідомлений вибір для навчання.</p>	<p>Рекомендація зайва: зміст даних вибіркового блоку прописані в ОП, дотримуючись мінімальних законодавчих вимог. Детальна й розширена інформація про ці блоки та й про інші дисципліни міститься у інформаційних буклетах, оприлюднених на сторінці кафедри.</p>
<p>Критерій 5.</p> <p>Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<p>Обґрунтувати та оприлюднити складові "спеціалізованого блоку дисциплін", які студент має обрати та успішно пройти оцінювання, для присвоєння кваліфікації юрист-міжнародник.</p>	<p>Рекомендація зайва: зміст цих блоків міститься в самій ОП, все це оприлюднено і здобувачам ОП це відомо.</p>
<p>Критерій 6.</p> <p>Людські ресурси</p>	<p>Рекомендуємо посилити формалізацію відносин із роботодавцями (створити раду роботодавців чи інший повноважний орган) для надання можливості і формування відповідального і системного їх залучення до удосконалення ООП (участь у дослідженнях, запровадження елементів дуального навчання та ін.).</p>	<p>У матеріалах справи наявні підтвердження цим відносинам із роботодавцями.</p> <p>Наголошуємо, що ЕГ були надані підтверджуючі документи, які слід взяти до уваги, протоколи, рішення вчених рад, створення Науково-експертної ради при НМК ІМВ, Рада роботодавців КНУТШ тощо.</p>
<p>Критерій 8.</p> <p>Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми</p>	<p>Залучати до засідань та обговорень, на яких безпосередньо приймаються рішення щодо удосконалення ОПП (зокрема відповідних засідань кафедри чи нарад проектної групи), представників студентського самоврядування, представників груп різних років навчання і роботодавців та задокументувати (у відповідних протоколах) зауваження та пропозиції зацікавлених сторін.</p>	<p>Наголошуємо, що цей процес триває й відповідні документи були надані ЕГ.</p>
<p>Критерій 9.</p> <p>Прозорість та публічність</p>	<p>1. Оновити інформацію на сторінці ОПП, зокрема актуалізувати рекламний проспект (наразі наявний EuropeanBusinessLaw 2017) та привести перелік предметів за ОПП у повну відповідність навчальному плану.</p> <p>2. Документувати і робити публічними пропозиції і зауваження стейкхолдерів щодо удосконалення ОПП.</p>	<p>Наголошуємо, що наявна рекомендація побудована на інформації, яка не була врахована. Ще раз наголошуємо, що на сторінці кафедри розміщуються рекламні проспекти. При цьому останній такий проспект був розроблений влітку 2020р.</p> <p>http://www.iir.edu.ua/uploads/files/EAP%20European%20Business%20Law%202020-2021.pdf). Тому дана рекомендація не відповідає дійсності.</p> <p>Вся інформація наявна на веб-сайті і доступна зацікавленим особам,</p>

		<p>рекламні проспекти оновлюються регулярно.</p> <p>Пропозиції для стейкхолдерів робляться в установленому правовому порядку</p>
--	--	--